

Aan De Inspecteur van Belastingen  
Postbus 2688  
6401 DD Heerlen

Aan de Algemeen Directeur Toeslagen  
annex Minister van Financiën  
Postbus 100  
6400 AC Heerlen

Betreft: het formeel juridisch indienen van vier principiële bezwaren,  
twee principiële bezwaren tegen voorlopige aanslagen met aanslagnummer [REDACTED]  
en aanslagnummer [REDACTED]  
en twee principiële bezwaren tegen beschikkingen met de nummers [REDACTED]  
(C.A.M. van Velzen) en nummer [REDACTED] (R. Huijskens)

Voordat wij overgaan tot betalen van de aanslagen en beschikkingen dienen wij vooraf principieel protest dan wel bezwaar in tegen de aanslagen en beschikkingen.  
(aanslag nr. [REDACTED] van € 135 is reeds door Huijskens betaald aan De Staat)  
Tevens zullen wij gebruik maken van de afbetalingsregeling.

Het fundament onder onze bezwaren ligt besloten in de toespraak door/van Koning Willem-Alexander op 4 mei 2020 op De Dam; *“Het minste wat wij kunnen doen is: niet wegstijgen. Niet goedpraten. Niet uitwissen. Niet apart zetten. Niet ‘normaal’ maken wat niet normaal is. En: onze vrije democratisch rechtsstaat koesteren en verdedigen. Want alleen die biedt bescherming tegen willekeur en waanzin.”*

De hierboven genoemde aanslagen en beschikkingen zijn tot stand gekomen op basis van hoegenaamde automatische processtukken en op basis van een met vier jaren terugwerkende kracht arbeidsongeschiktheid verklaring van C.A.M. van Velzen door het UWV, waarmee strikt formeel de aanslagen en beschikkingen middels wegstijgen, goedpraten, uitwissen, apart zetten zijn afgehandeld, doordat om onderliggende redenen Eed aan de Koning dragende Advocaten, Notarissen, Griffiers, Dekens, Rechters, een Belastinginspecteur waartegen nog steeds een Hoger Beroep loopt inzake onderliggende zaken, die tezamen verenigd als criminele organisatie gepleegde misdrijven middels hun handelswijze normaal maken en daarmee de Rechtsstaat ondermijnen.  
Ja, allemaal hele grote woorden.

Simultaan aan het (overigens terecht) met terugwerkende kracht geheel afkeuren van C.A.M. van Velzen ligt een jarenlange poging onzerzijds dat De Staat C.A.M. van Velzen te hulp zou zijn gekomen inzake de steeds stapelende en cumulatief slechter wordende gezondheidssituatie van C.A.M. van Velzen vanwege laag en hoog frequente ziekmakende overlast van door De Staat (in algemene zin onvermijdelijk en van buitenaf). Een gezondheidsreden die De Staat niet bij de naam benoemd wenst te hebben.  
Om te overleven is C.A.M. van Velzen samen met haar echtgenoot R. Huijskens sinds januari 2025 medisch noodzakelijk in een camper gaan wonen en is bewonen van een normaal huis voor C.A.M. van Velzen medisch onmogelijk geworden. Zelfs verblijven in Nederland is heel zwaar voor C.A.M. van Velzen.  
Deze leefwijze is ook nog eens enorm vermoeiend en kostbaar, zeker ook omdat allerlei toeslagen zijn weggefallen, mede door het in één keer ontvangen van vier jaren te laat toegekende verhoging WAO uitkering met weer alle gevolgen van dien.

De aan De Staat gelieerde Stichting ABP heeft geen terugvordering gevraagd omdat het “met vier jaren terugwerkende kracht” pas een verhoging WAO toekennen berust op een fout van de Rijksoverheid/De Staat en niet aan C.A.M. van Velzen te verwijten viel.

Onder de WAO besloemingen en de fiscale- en toeslagen-situatie ligt een nog veel grotere hoeveelheid zaken die strikt formeel niets met deze bezwaren te maken hebben maar duidelijk connectiviteit heeft met de nalatenschap van de vader van C.A.M. van Velzen welke nalatenschap door het plegen van misdrijven en alle eerder genoemde type van betrokken Eed Draggers zich niet aan de Wetten van die vermeende Rechtsstaat hebben gehouden om drie van 'hun leden' te beschermen en middels hun wegstijgen, goedpraten, uitwissen, apart zetten C.A.M. van Velzen hebben beroofd van ongeveer 91,3% van de nalatenschap van haar vader, zijnde ongeveer € 328,209 waarvan de Belastingdienst 10% erfbelasting had kunnen en moeten innen, te weten ongeveer € 32.820,90.

In de hoorzitting belastingdienst, welk uiteindelijk geleidt heeft door het nu nog lopende hoger beroep inzake de handelswijze van/door de Belastingdienst die middels wegstijgen heeft meegewerkt aan die verduistering heeft de Inspecteur van Belastingen een voorbeeld gegeven; *“als de rechter stelt 1+1 = 3 dan moeten wij dat volgen, wie zijn wij, zo werkt de democratie”*.

Rechters en belastinginspecteurs die zo denken en handelen zijn krankjorum en behoren niet te functioneren in een waarlijke democratische-rechtsstaat.

De rechter in het primaire beroep tegen de belastingdienst mocht de zaak ook niet Recht-zetten sprak tegen C.A.M. van Velzen *“dat is uw mening”* naar aanleiding van het feit dat C.A.M. van Velzen de Juridisch Feitelijke Werkelijkheid uitsprak. Huijskens reageerde daar weer op, uit vele ervaringen wetende dat de uitspraak partijdig zou zijn en kijkende naar de rechter, *“dan hebben wij gelijk”* en dat *‘gelijk’* betrof niet de inhoud van de zaak maar betrof het inmiddels onwrikbaar vaststaande feit dat het hele Leger eed Draggers elkander door dik en dun beschermen met schenden van wetten en afschermen van binnen dat Leger gemaakte misdrijven en zij door het al jaren en jaren lang beschermen van hun heilige-schijn-geloofwaardigheid hun geloofwaardigheid uiteindelijk onderbouwd hebben verloren en wel omdat in dit onderhavig geval de misdrijven notabene notarieel zijn vastgelegd.

Wat had C.A.M. van Velzen kunnen doen als zij, naast de WAO uitkering, de rechtens haar toekomstige nalatenschap van haar vader had ontvangen; Zij had haar kindsdeel van haar langstlevende moeder niet hoeven op te eisen, zij had het teveel betaalde aan toeslagen zonder meer kunnen en willen terugbetalen en dat ook zonder bezwaar in te dienen tegen bovengenoemde aanslagen en beschikkingen, zij had van het resterende kunnen proberen verder te overleven/wonen in de camper. Maar nee, De Staat doet dat anders, zonder rekening te houden met de omstandigheden zijn alle afdelingen bezig te kijken hoeveel zij de door toedoen van De Staat ziek geworden C.A.M. van Velzen verder leeg kunnen persen. Met alles dat nu wordt teruggevorderd wordt de financiële bodem onder het overleven van een gezondheidssituatie, waarvan De Staat liever niet wil dat die reden bekend wordt, ondermijnd.

Rechter mr. F. Sijens van de Rechtbank Groningen adviseerde ons tijdens een zeer korte rechtszitting (januari 2020 in een geheel andere zaak) met een heel uitgebreid nagesprek na de sluiting (ongeveer in dezelfde verhouding 9% zaak/91% nagesprek) altijd in beroep/bezwaar te gaan.

Nu volgen wij het advies van rechter Sijens niet maar volgen wij altijd onze eigen waarden en normen die overeenkomen met de uitgesproken woorden van De Koning; *niet wegstijgen. Niet goedpraten. Niet uitwissen. Niet apart zetten. Niet ‘normaal’ maken wat niet normaal is. En: onze vrije democratisch rechtsstaat koesteren en verdedigen. Want alleen die biedt bescherming tegen willekeur en waanzin.”*

De reden dat een en ander zo heeft kunnen escaleren en dat het Leger dat de belangen en zaken van De Koning dient te behartigen zichzelf als Eed Dragende Organisatie zo heeft ontmaskerd komt omdat dat Eed Dragende Systeem in de periode 1996/1997 het leven van de heer R. Huijskens reeds met het zelfde soort handelswijzen de grond in heeft willen boren als hun dekmantel.

Wat was er toen gebeurd; Hoofdagent René Lancee werd opgepakt op verdenking van incest. Dat liep anders af. Die ervaring van Huijskens gaan wij hier niet weer uitschrijven. René Lancee heeft in 1998 een schadevergoeding gekregen van fl 1.200.000. Dat zou in 2026 in Euro's en inflatie op basis van CBS neerkomen op € 1.040.806.

Huijskens is er na jaren intensief werken en analyseren allang achter gekomen hoe misdadig het Leger Eed Draggers te werk kan gaan als zij zelf de fouten maakt, het lijkt eigenlijk heel veel op de oude werkwijze in Nederlands-Indië en in andere dictaturen, zoals het communistische Roemenië van Nicolae en Elena Ceaușescu.

Huijskens ontwikkelde zich tot zijn eigen raadsman. Tijdens het totaal van alle rechtszaken van C.A.M. van Velzen (en de ontslag zaak van de broer van C.A.M. van Velzen 2018 die Huijskens voor hem won) is Huijskens opgetreden als raadsman en is de oude opgedane kennis ingezet en heeft het Eed Dragend Systeem dezelfde soort corrupte trucs uitgevoerd maar dit keer doorzichtig vanwege de voorkennis door de eerdere zaken/ervaringen van Huijskens.

Helaas moet je bij een civiele zaak die boven een bepaald bedrag gaat gebruik maken van een criminele partijdige advocaat die de aspiratieve moraal der bescherming van de belangen binnen het Leger Eed Draggers dient te volgen en de cliënt dient te vermurwen onder zijn/haar 'partijdige regie' te schikken.

Dat geheel der 29 jaren aan ellende is dusdanig groot dat Huijskens van De Staat allang belastingvrij € 2.500.000 zou moeten krijgen als schadevergoeding vanwege ernstig aangedaan leed. Huijskens heeft geen behoefte meer zich te moeten uiten jegens De Corrupte Staat, de samenleving lijkt inmiddels op een psychiatrische open inrichting.

Hij zou die belastingvrije € 2.500.000 gebruiken om het resterende leven voor zijn gehandicapte echtgenote zo aangenaam mogelijk te maken.

Zijn eigen gestelde doelen heeft Huijskens gehaald.

Te weten; in 1996 vroeg Huijskens zich af, na het ontbreken compleet psychisch te zijn gesloopt door Justitie, Huijskens zichzelf toen niet adequaat kon verweren, "*wat is er gebeurd?*".

Uiteindelijk; het ontdekken van de kennis over zijn eigen brein, kennis die hem zijn leven lang bewust onthouden is, door het eind 2025 ontvangen decennia oud document werd een en ander duidelijk. En in de kantlijn van die ontdekking had Huijskens de bezem allang door het Kabinet der Eed Draggers geveegd, niet dat het helpen zal dat Eed Draggers in voorkomende gevallen hun psychisch misdadig misbruik gaan opgeven en in plaats van hun aangeleerde slechte gewoonten gewoon geloofwaardig zouden worden door het toegeven en verbeteren van gemaakte fouten. Dat is zó simpel maar té simpel voor hen.

Dit Eed Dragend ethisch doorgerot Systeem ondermijnt De Rechtsstaat en maakt uiteindelijk van het Koningschap een sprookje omdat je als burger met de gestapelde ervaringen gewoon niets meer kunt geloven. De meeste burgers hebben zelfs zonder onderbouwing geen vertrouwen meer en hebben het allang opgegeven.

Tevens heeft Huijskens op diverse wijze kennis gekregen/vergaard over hoe de breinen binnen het systeem Eed Draggers vaak kán gaan functioneren als zaken uit de hand zijn gegleden en waarmee het Leger Eed Draggers, net als in 1996/1997 in een valse-zedenzaak hun eigen grensoverschrijdende gedrag hebben getoond, maar nu in een zaak die op notarieel vastgelde juridische feiten is gebaseerd en de ten toon gespreide en afgedekte gepleegde misdrijven daarin feitelijk vast liggen.

De voorzitter/rechter in de klachtzaak tegen de drie notarissen sprak de woorden in verbale onmacht uit "*ik moet rekening houden met meerdere belangen*".

Het wegen der belangen, net als in de oude valse-zedenzaak van Huijskens gebeurd is.

Omdat wij niet weten hoe een en ander zal verlopen in het hoger beroep tegen de belastinginspecteur nog even een toegift;

De gelijkenis tussen de nalatenschap zaak van C.A.M. van Velzen en die van oud advocaat mr. Inez Weski is net zo gelijk als ook verschillend.

Over de cliënt van Weski weten wij niets, wel over hetgeen Weski daarover in haar persberichten op haar website plaatste. De main stream media vonden die persberichten niet, het O.M. vond die wel. Ongeveer 8.000 woorden (individuele berichtjes, een kaal 'ja' kan ook al een berichtje zijn) geschreven in diverse persberichten. In de oude zedenzaak van Huijskens maakte het Openbaar Ministerie zelf valse-kinderporno van een mislukt beeld op een familie filmpje waarop je 2/5de deel van een seconde in een mislukte beweging een plassertje ziet (als je erop let) en daarvan een

afdruk maakt en die afdruk misbruikt bij de verhoren en nota-bene in het strafdossier van Huijskens plakt alsof Huijskens die 'kinderporno' gemaakt had. Dit is op vele wijze uitgebreider te schrijven en de bewijzen zijn er. Zo kán het Openbaar Ministerie gaan handelen.

Met het die persberichten op haar eigen website plaatsen schond Weski de door weinigen begrepen 'aspiratieve moraal' dat onder de partijdig samenwerkende Leger Eed Dragers de normaal geworden abnormaliteit is.

Inez Weski stond op tegen die abnormaliteit en daarom is zij in de kerker gedonderd en Inez Weski mag daar niets over zeggen.

Wel beseft Weski uitgesproken dat zij dit mogelijk niet zal overleven.

C.A.M. van Velzen kreeg net als Taghi geen advocaat meer omdat zij niet wilde buigen voor de corrupte regie van het systeem en het Hof Amsterdam maakte C.A.M. van Velzen vervolgens in samenwerking met Dekens, Hof Den Haag en advocaten juridisch af met een arrest, vijf advocaten en twee dekens werkten daar op corrupte wijze aan mee. Het Hof Amsterdam zag en... maakte Van Velzen Juridisch af, bestolen haar feitelijk van haar rechten.

In de zaak Taghi kijkt de niets begrijpende media toe en dient zich hetzelfde fenomeen voor, Taghi moet hangen op basis van een onderling reeds 'genomen besluit'. En Weski heeft als een goede zuivere advocaat betaamd voor de basis mensenrechten van Taghi opgekomen (of Taghi nou wel of niet fout is) en door die handelswijze is volgens het O.M. Weski de fout ingegaan, door tegen de corrupte handelswijze van het corrupt systeem op te staan. En ook dáár weer lijkt het schenden van de basis rechten als een verdachte op afspraak reeds veroordeeld moet zijn in een vooringenomen standpunt de zaak van Taghi en die oude valse-zedenzaak van Huijskens in 1996/1997 als twee druppels water op elkaar.

Achter de schermen worden binnen dat Leger Eed Draggers afspraken gemaakt die gevolgd dienen te worden op straffe des doods. Alles om de schijn op te houden foutloos te zijn. Ook tussen het O.M. en advocaten.

René Lancee tipte Huijskens in april 1997 over '*houd de regie over je advocaat*'. De advocaat van René vond op een dag, de dood, toeval of geen toeval? Wie weet het? Zij die binnen die groep Eed Draggers samenwerken weten het.

In de nalatenschap van de vader van C.A.M. van Velzen heeft dat hele Eed Dragende Leger zichzelf ontmaskerd, mede omdat Huijskens al voorkennis bezat omdat Huijskens dat circus al had meegemaakt.

Als een notaris een Testament des Doods/Laatste Wens uit 1977 in 2014, 34 jaar na overlijden van de erflater in 1980 de inhoud van zo'n langstlevende testament wijzigt pleegt de notaris een misdrijf. De door de notaris toegebrachte wijziging is de looptijd onderbreken, de hoogte van de rente wijzigen en de wijze van berekening van die rente wijzigen en dat is valsheid in geschrifte, misleiding van de begunstigde en het verduisteren van de werkelijke nalatenschap.

Ja, dat soort testamente zijn ook wel gebruikt ter ontduiking van belastingen door er een soort spaarpot van te maken waar de erfgenaam weinig belasting over behoeft te betalen. Echter, C.A.M. van Velzen wist niet van het bestaan van een nalatenschap van haar vader en kwam er pas vlak voor heengaan van de langstlevende moeder achter dat de waarheid over die erfenis voor haar was verzwegen/verborgen gehouden en dat die nalatenschap was toegezegd aan een ander. Lang verhaal kort, dat liep uit de hand en met name omdat ondergetekenden het misdrijf der betrokken Eed Draggers ontdekten.

Oftewel, de belastinginspecteur heeft ook meegewerkt aan het bedekken der misdrijven, de civiele rechter John S. Reid lijkt de zaak beschouwd te hebben als een poging door C.A.M. van Velzen een spaarpot open te breken, heeft de belastingdienst met hun corrupt afdekkend gedrag ook nog weer de Schatkist van De Staat gedupeerd van ongeveer € 32.000 die C.A.M. van Velzen graag aan erfbelasting had betaald. Maar nu moet C.A.M. van Velzen ongeveer € 29.000 betalen over haar met terugwerkende kracht afkeuring door het UWV, wordt C.A.M. van Velzen verder leeggeroofd door met terugwerkende kracht belasting en teruggaaf te eisen terwijl de andere zijde van datzelfde systeem De Staat C.A.M. van Velzen heeft beroofd van enkele tonnen aan Euro's

vanwege het wegen der betrokken belangen door onder andere de voorzitter/senior rechter van de Kamer voor het Notariaat Amsterdam.

In die oude geschiedenis van Huijskens beoordeelde een pro-justitie-psychiater Huijskens als 'narcistisch teatraal en obsessief' en hield de psychiater de zichtbare waarheid over Huijskens verborgen vanwege berokken belangen.

Vele jaren later sleepte Huijskens die psychiater voor het Medisch Tuchtcollege, dát college werkte nog wel. Huijskens won die klachtzaak.

Nu, anno 2026 met alle vergaarde kennis blijken die valselijk en in 1997 onjuist aan Huijskens toegekende kenmerken eerder van toepassing te zijn op het Rechtssysteem zelf.

Het systeem Eed Draggers is qua handelswijze zeker bovengemiddeld narcistisch samengesteld.

Het systeem Eed Draggers is zeker bovengemiddeld teatraal want het systeem is slechts een theater stuk voor het volk en ter bescherming van de belangen van hen zelf.

Met name daar waar fouten worden gemaakt wordt obsessief het spel der macht uitgespeeld waar de Eed Draggers weer het onanistische genot van hun narcistisch macht uit putten.

En die burger, ach dat is slechts een uitbuit model.

Oftewel wij maken bezwaar en ethisch bezwaar jegens dit geheel der handelswijze.

Zoals democratische Prins Claus von Amsberg voordeed, trek die dictatoriale stropdas van je nek en word een waarlijk democratisch gebalanceerd mens die bij het zien van onrecht het minste doet wat die kan en dat is actief niet weggijken, niet goedpraten, niet uitwissen, niet apart zetten en het niet 'normaal' maken wat niet normaal is en onze vrije democratisch rechtsstaat koesteren en verdedigen want alleen die biedt bescherming tegen willekeur en waanzin toch Koning Willem-Alexander von Amsberg doet u uit uw naam ook mee?

Uw voorouders deden het niet goed en u heeft daar als Koning excuses voor aangeboden en het gedragspatroon der handelswijze van uw Leger Eed Draggers vertoont nog steeds zeer kwalijke trekken, zij die opkomen voor uw uitgesproken normen worden door het O.M. in de kerkers geworpen, wij voegen de persberichten van 'ex advocaat van het juiste' bij.

Waarom staan al die andere advocaten niet op en werpen zij de strop van de aspiratieve partijdige wurggreep moraal van hun nek zodat ook zij uw norm van *niet meer weggijken, niet meer goedpraten, niet uitwissen, het niet apart zetten en het niet 'normaal' maken van wat niet normaal is behoeven te ondersteunen.*

*En de advocaten in onze vrije democratisch rechtsstaat de mensenrechten gaan koesteren en verdedigen. Want alleen die biedt bescherming tegen willekeur en waanzin van een dictatuur.*

Laat advocaten los van de strop-der-aspiratieve-moraal in vrijheid mogen en gaan werken en ben die Majesteit anders dan uw voorouders waren.

Slim overigens die Penn LNG haven in Pennsylvania, verkort de transporttijd van het LNG, maar wel ten koste van burgers van Pennsylvania die tegen een ander uitzicht zijn, die mogen dan vast met een toegestoken zakcent naar oude reservaten gaan.

Het bezwaar is nu ingediend.

Graag zien wij uw ontvangstbevestigingen en inhoudelijke voortgang tegemoet.

Zwervende in onze camper is ons huidig BRP briefadres; Bergmans-Beinsstraat 6, 9531 CA Borger, of e-mail naar [lianvanvelzen@gmail.com](mailto:lianvanvelzen@gmail.com) en/of [robberthuijskens@gmail.com](mailto:robberthuijskens@gmail.com)

Vanaf een tijdelijke camping te Dronten

C.A.M. van Velzen

R. Huijskens

Bijlagen; de persberichten van oud advocaat mr. Inez Weski inzake —> mensenrechten

## Persberichten

[Home / Persberichten](#)

### Persbericht van mr. I.N. Weski

d.d. 20 februari 2023

inzake: Pleitnota Taghi deel publieke berechting

==

Bijgaand de link naar het in het Marengoproces uitgesproken deelpleidooi over de publieke berechting in dat proces.

Een reconstructie van een extreem voorbeeld en hoe dit op basis van kennelijke desinformatie zelfs kon leiden tot nieuwe wetgeving.

Pleitnota Taghi deel publieke berechting

==

### Persbericht van mr. I.N. Weski en mr. T.S. van der Horst

d.d. 14 januari 2023

inzake: uitlatingen van Tweede Kamerlid U. Ellian in RTL Boulevard en diens ingediende Kamervragen over de detentie van cliënt Ridouan Taghi op 12 januari 2023.

==

Cliënt R. Taghi wenst het volgende op te merken naar aanleiding van de meest recente uitlatingen en acties van het Tweede Kamerlid U. Ellian:

*Cliënt wordt inmiddels steeds weer geconfronteerd met o.a. door Ellian verspreide niet bestaande feiten en beschuldigingen, die vervolgens door derden, zoals in de Tweede Kamer kennelijk klakkeloos worden overgenomen en vertaald naar wetgeving en maatregelen, die vergaand in strijd met mensenrechtenverdragen neergelegde grondrechten zijn. Zo was er geen sprake van ongecontroleerde*

*communicatie via E-mates of brieven met Mohammed B., of van informatie over betrokkenheid bij bedreigingen van Amalia of Rutte, of van aanslagen op de Bunker en wordt cliënt niet vervolgd in de zaken betreffende de Panorama, de Telegraaf, de broer, advocaat of de vertrouwenspersoon van de kroongetuige, enz enz.*

Al dat soort beschuldigingen leken slechts als doel om hem naar de staatsgevaarlijke categorie te loodsen.

Desondanks blijft o.a. Ellian voortgaan met het gebruiken van dit soort beschuldigingen voor het verder beperken van mensenrechten voor alle gedetineerden. En speciaal voor cliënt? Nota bene verwijst Ellian naar stellingen van het openbaar ministerie in een onderzoek Mandel over de neef van cliënt, in welk onderzoek cliënt niet wordt vervolgd en waartegen client zich dus hoe dan ook nooit heeft kunnen verdedigen.

Inmiddels wordt inderdaad door de reeksen moties van Ellian allerlei nieuwe vergaand disproportionele en op willekeur gebaseerde regelgeving toegesneden op cliënt, maar ook op andere gedetineerden in het leven geroepen. Dit ondanks dat alle adviesorganen, zoals de Raad voor de Rechtstoepassing, de NOVA en het WODC negatief hadden geadviseerd.

Cliënt concludeert dat hij blijkbaar als middel moet dienen voor het najagen van dit soort symboolpolitiek en het oproepen van nationale onrust en van de diverse persoonlijke motieven van Ellian en diens medestanders. Ellian blijkt al in 2015 in o.a. een TV programma cliënt al kennelijk valselyk beschuldigd te hebben van betrokkenheid bij de moord in Almere op een Iraanse man, die verdacht werd van een massa-aanslag in Iran.

In RTL Boulevard stelt Ellian zelfs, dat humanitair recht niet geldt als het gaat om cliënt als crimineel kopstuk. Hij spreekt daar zonder enige nuance over het verbieden van elk contact met de volgens hem dubieuze familieleden van client. Hij gaat daarbij overigens volledig voorbij aan het feit, dat cliënt nog slechts verdachte is. Ellian zou bovendien moeten weten, dat er tijdens familiebezoek en telefonische contacten tolken worden gebruikt en alles met beeld en geluid wordt opgenomen.

Cliënt wenst dus in dit persbericht de stroom aan onjuiste feiten betreffende zijn contacten in detentie gedetailleerd weer te geven in de hoop, dat de realiteit nog enigszins doordringt bij degenen, die de feiten WEL willen weten.

- Cliënt ontvangt al geruime tijd geen persoonlijk bezoek in de inrichting;
- Cliënt mag vanwege een telefoonverbod al maanden niet telefoneren met anderen dan zijn advocaat. Hierdoor vinden geen telefoongesprekken met naasten, zoals familie, plaats;
- Cliënt heeft hierdoor o.a. al 8 maanden niet met zijn moeder en ruim 4 maanden met zijn gezin, waaronder (minderjarige) kinderen, kunnen bellen;
- Cliënt mag vanwege verschillende beslissingen geen post ontvangen van andere gedetineerden, waaronder Mohammed B.;
- Cliënt ontvangt de afgelopen periode daarom geen post anders dan van zijn familie;
- Post van anderen dan familie, bijvoorbeeld naar aanleiding van het persbericht waarin het

briefcontact met Mohammed B. is gepubliceerd, wordt in beslag genomen door de inrichting en niet aan client uitgereikt;

- Het ontvangen of verzenden van deze post duurt gemiddeld 2 tot 6 weken vanwege het uitgebreide toezicht en de controles;
- Niet zelden bereikt post nooit de bestemming;
- Cliënt mag geen Koranverzen citeren in post;
- Cliënt mag geen religieuze smeebedes ( doe"as) citeren in post;
- Cliënt mag geen religieuze overleveringen (Hadith) citeren in post;
- Cliënt mag niet naar Allah verwijzen in post;
- Cliënt wordt in feite het belijden van zijn religie in strijd met de mensenrechten verboden;
- Cliënt mag geen emoties uiten of zijn gevoel(ens) beschrijven;
- Cliënt mag in zijn post slechts algemeenheden gebruiken, nu bijna elk woord in post als mogelijk codewoord wordt benoemd, waardoor de verzending van post wordt geweigerd;
- Inmiddels wil cliënt ook al enige tijd geen post meer ontvangen van familieleden zodat die post niet steeds weer voorwerp worden van de bejegening van een reeks aan justitiële instanties;
- Cliënt heeft enige tijd onder 24-uurs cameratoezicht gestaan;
- In detentierapportages (MDO-rapportages) zijn delen kennelijk onjuist weergegeven of zelfs verzonden. Desondanks worden deze gebruikt tegen client en weigert de beklag- en beroepsrechter om de onderliggende informatie op juistheid te controleren, waardoor client zich niet kan verdedigen. Een aangifte van valsheid in geschrifte loopt;
- Ditzelfde geldt voor GRIP-rapportages die gaan over het voortzetten van de EBI plaatsing. Een aangifte van valsheid in geschrifte loopt;
- Vanwege die vervalsingen, communiceert cliënt in de EBI al sinds 5 maanden met het personeel uitsluitend schriftelijk en dus nimmer meer mondeling. Er wordt door hem geen woord meer uitgesproken;
- Cliënt heeft vrijwillig geen TV of Radio;
- Cliënt ontvangt vrijwillig geen tijdschriften, zoals de Panorama die client ondanks zijn eerdere abonnement veelal niet ontving, meer;
- Cliënt verblijft al ruim 3 jaar volledig alleen op een afdeling zonder medege-detineerden. Hij heeft nimmer rechtstreeks contact met medege-detineerden gehad;
- Cliënt mag niet beschikken over zijn Marokkaanse id-bewijs, waardoor het voor hem en zijn familie onmogelijk wordt om bepaalde praktische zaken te regelen, bijvoorbeeld ten aanzien van zijn minderjarige kinderen;
- Het consulaat mag client niet bezoeken;
- Cliënt heeft aanwijzingen dat de post afkomstig van zijn advocaten door de inrichting wordt gelezen;
- Cliënt heeft aanwijzingen dat bezoeken van de advocaat door de inrichting worden meebelusterd en opgenomen;
- Cliënt heeft aanwijzingen dat telefoongesprekken met de advocaat door de inrichting worden meebelusterd. Een aangifte hiervan loopt;
- De directeur weigert een compensatie in praktijk te brengen die door de rechter is bevolen in verband met een gegronde klacht over een detentieaangelegenheid, waarmee door de directeur wordt gehandeld in strijd met het uitgangspunt dat een ieder een uitspraak van de rechter dient te respecteren en uit te voeren;

- Cliënt krijgt geen, althans onvoldoende, rechtsbescherming van de instanties die zijn aangewezen voor toezicht op (detentie)recht en de detentieomstandigheden, zoals de beklag- en beroepsrechter. Een procedure bij de Europese rechter inzake de detentieomstandigheden loopt;
- Wet- en regelgeving en (vaste) jurisprudentie van de beroepscommissie is buigzaam indien deze op een zaak- of de persoon van cliënt moet worden toegepast;
- Cliënt heeft geen 8 advocaten, zoals steeds wordt gesuggereerd. Daar is nimmer sprake van geweest. Er treden op dit moment vanwege de verschillende specialismen feitelijk slechts 4 advocaten in procedures op. Twee van hetzelfde kantoor in de strafzaak, één in detentierecht en één civiele advocaat.

In het licht van deze feiten, moet de eis van Ellian om “per direct” het bezoek en het bellen onmogelijk te maken voor cliënt, worden beoordeeld als dat deze andere doelen dient, dan door hem gesteld.

Cliënt meent, dat het aan de gang zijnde volledig afbreken van het (detentie)recht met cliënt als misbruikt middel in ieder geval met het door hem geschetste meer reële beeld, stopt nog voordat uiteindelijk het Europees Hof dat doet.

==

### **Persbericht van mr. I.N.Weski en mr.T.van der Horst**

d.d. 28 september 2022

inzake cliënt Ridouan Taghi

inzake briefwisseling met Mohammed B.

==

Vanwege de aanhoudende berichtgeving in media, met name ook in de uitzending van Umberto Tan op zondag 25 september, waarin een politicus U. Ellian en de journalist Van den Heuvel, ondanks de inmiddels door cliënt gepubliceerde 5 brieven aan Mohammed B., nog steeds de indruk willen geven als zou sprake zijn van extremistische gevaren door de contacten van cliënt Taghi met Mohammed B. Door Van den Heuvel werd cliënt daarbij o.a. een psychopaat genoemd en werd door Ellian gesteld als zou in de brieven van Mohammed B. gesproken worden over de Hadidh, een islamitische begrip en werd door hem de briefwisseling in verband gebracht met allerlei extremistische organisaties, wier gedachtengoeden overigens door cliënt worden afgewezen.

Steeds werd daarbij geïnsinueerd als zouden die brieven van Mohammed B. aan cliënt deel van de jihadistische correspondentie zijn en daarom bewust door cliënt niet zijn gepubliceerd.

Cliënt heeft daarom besloten met inmiddels verkregen toestemming vanuit de verdediging van Mohammed B. om de brieven die Mohammed B. aan cliënt Taghi heeft geschreven eveneens te publiceren, opdat daarmee thans voor een ieder helder en dus prima te duiden is, dat deze brieven terecht door de controlerende instanties zijn doorgezonden naar de beide correspondenten.

Zoals bekend zijn immers alle brieven door verschillende justitiële diensten, waaronder het openbaar ministerie, gecontroleerd en goedgekeurd. De boeken waarover in de brieven worden gesproken en waaruit wordt geciteerd zijn alle beschikbaar in de bibliotheek en ook gecontroleerd en goedgekeurd door verschillende diensten en Binnenlandse Zaken.

Vanwege privacyregels van derden, zijn uiteraard namen van enkele derden geanonimiseerd. De brieven van Mohammed B. zijn in het Nederlands en het Engels geschreven. Er is slechts een klein deeltje Marokkaanse tekst, geciteerd uit een boek en van een onderstaande vertaling voorzien. Vele geschriften worden ook als bron in voetnoten genoemd.

Hopelijk kan met de weergave van de thans volledige correspondentie eindelijk de speculatie daarover worden beëindigd.

### **Persbericht van mr. I.N.Weski**

d.d. 25 september 2022

van mr. I.N.Weski en mr.T.van der Horst

inzake: berichtgeving rond brieven van cliënt Ridouan Taghi aan Mohamed B.

==

Naar aanleiding van berichten in media over cliënts contacten met Mohamed B, die op de afdeling van cliënt in de EBI enige tijd heeft doorgebracht, is in een vorig persbericht al uitgelegd, dat dit geen persoonlijke contacten zijn geweest en dat cliënt altijd in volledige afzondering in de EBI wordt gehouden. Na zijn vertrek uit de EBI heeft Mohamed B nog geschreven naar cliënt en heeft cliënt in ruim een jaar 5 brieven naar Mohamed B geschreven.

In sommige media en door sommige politici werd echter ten onrechte de indruk gewekt alsof zij wel persoonlijk contact hadden en werd hun correspondentie in strijd met de werkelijkheid in verband gebracht met jihadisme en werd ten onrechte gezegd dat de brieven in het Arabisch en mogelijk in codes werden geschreven. Namens cliënt werd door mij en diens detentie-advocaat gesteld, dat die brieven door verschillende instanties van justitie, ook door het openbaar ministerie waren gecontroleerd en OK bevonden. Vanwege de aanhoudende steeds verder gaande ongefundeerde speculaties rond die brieven heeft cliënt Taghi besloten op overigens eveneens door justitie gecontroleerde wijze die brieven dan maar publiekelijk te delen met een

begeleidende toelichting, o.a. via dit persbericht.

Cliënt Taghi geeft bij de brieven de volgende toelichting:

*In het licht van de recente beschuldigingen aan mijn adres in de Telegraaf waarin ook de suggestie wordt gewekt dat het beveiligingsniveau van zowel Prinses Amalia als de Minister – president omhoog geschroefd moet worden, vanwege een dreiging of een aanslag op hun leven, voel ik mij genoodzaakt om de correspondentie tussen Mohammed B. en mij openbaar te maken.*

*Inmiddels wordt het beeld geschetst van een levensgevaarlijke cocktail namelijk dat van een moslimextremist die communiceert met een kopstuk van de 'zogenaamde' MocoMaffia. Over de motieven van Justitie om blijkbaar via de Telegraaf dit fictieve beeld van dreiging te schetsen, kan ik alleen maar gissen. Het lijkt er vooralsnog op dat Justitie op zoek is naar draagkracht binnen de maatschappij en de politiek om mij te bestempelen als moslim terrorist of extremist waardoor Justitie vanuit een ander wettelijk kader veel verdergaande beperkingen kan opleggen. Ik begrijp dat door het delen van de brieven dit voor enkele politici een uitgelezen kans is om de discussie rondom racisme en maatschappelijke segregatie verder te voeden maar het is helaas niet anders.*

*Zoals zoveel gedetineerden met zicht op levenslange opsluiting ben ik mij gaan verdiepen in het geloof. Met praktisch geen enkel contact met de buitenwereld en geen enkele andere gedetineerde op mijn afdeling heb ik houvast en zingeving gevonden in de Islam. Ik heb Mohammed B. persoonlijk nooit ontmoet omdat wij volledig van elkaar gescheiden leefden op de afdeling in Vught.*

*Sinds de 3- daagse marteling in Dubai ervaar ik chronische fysieke klachten en kan ik niet lang staan, liggen of lopen. Mohammed B. heeft de eerste 1,5 jaar van mijn detentie mijn ontbijt en avondeten verzorgd, iets waar ik hem, zoals uit de brieven valt op te maken, zeer dankbaar voor ben. De maaltijden werden iedere dag in de keuken bereid en door een bewaarder naar mijn cel gebracht. Er is op geen enkele wijze sprake geweest van vrijelijke onderlinge communicatie of ontmoetingen.*

*Na zijn overplaatsing heb ik in totaal een vijftal brieven geschreven met als hoofdonderwerp onze gedeelde interesse in de Islam. De verzen die in de brieven te lezen zijn, zijn letterlijk geciteerd uit boeken. Ik wil daarbij opmerken dat de boeken die gedetineerden mogen lezen zijn opgenomen in de collectie van de Koninklijke Bibliotheek en stuk voor stuk gescreend worden door het Ministerie van Binnenlandse Zaken. Er is dus geen sprake van het uitwisselen van fundamentalistische teksten.*

*Graag nodig ik bij deze iedereen uit om de brieven te lezen en vast te stellen, dat geen sprake is van mogelijk versluierde boodschappen over een aanslag of enig ander crimineel handelen. Als laatste, mocht je als lezer interesse hebben om mijn vragen over de islam uit de brieven te beantwoorden dan zou je een brief kunnen sturen naar onderstaand adres;*

*PI Vught*

*t.a.v Ridouan Taghi*

*Postbus 10055*

5263 NT Vught

*P.S. Hoewel ik jullie graag ieder woord van mijn brieven had laten lezen, dwingen de privacywetgeving en de wetgeving binnen de penitentiaire inrichting mij er helaas toe de persoonlijke gegevens van derden te anonimiseren.*

## **Persbericht van mr. I.N.Weski**

d.d. 17 september 2022

van mr. Inez Weski  
en mr. Thomas van der Horst  
namens cliënt Ridouan Taghi

inzake artikel Telegraaf omtrent vermeende bedreiging prinses Amalia en premier Rutte en contacten met Mohamed B.

Vandaag, zaterdag 17 september 2022 is in de Telegraaf een artikel verschenen waarin wordt gesteld dat er zorgen zouden zijn over de veiligheidssituatie van Prinses Amalia en minister-president Mark Rutte, waarbij de vergaand suggestieve indruk wordt gewekt dat dit veroorzaakt wordt door vermoedelijk cliënt de heer Taghi.

Opmerkelijk is, dat in het artikel kennelijk zeer onzorgvuldig een verkeerde tekening van iemand anders wordt gebruikt.

Client betwist de inhoud van de berichtgeving nadrukkelijk. Het gaat hier om valse, ongefundeerde informatie die kennelijk enkel ten doel heeft om client te beschadigen en waarbij bovendien de gevoelens van prinses Amalia compleet worden genegeerd. Client is geschokt door de berichtgeving, en wenst het volgende nog te benadrukken.

Allereerst zegt cliënt, dat de suggestieve beschuldigingen in dat artikel, dat hij hen iets aan wil doen volstrekt absurd is en dus niet waar. Cliënt stelt uitdrukkelijk, dat hij nimmer een kind in gevaar zou brengen.

De Telegraaf verspreidt deze desinformatie over de prinses en Rutte kennelijk om cliënt Taghi te beschadigen. Kennelijk worden de gevoelens van de prinses daarbij door De Telegraaf genegeerd. Een voor haar zeer nare ervaring in deze zo belangrijke tijd als de start van een studie naar zelfstandigheid. Allemaal onnodige onrust, die dit soort berichtgeving teweeg brengt.

Dit soort ernstig suggestieve berichtgeving lijkt kennelijk steeds weer ter verstoring van het strafproces tegen Taghi te verschijnen rond de tijd dat zittingen plaats vinden. Onze vrees is dat uiteindelijk de rechters in het zicht van al deze intimiderende berichten Taghi niet meer eerlijk volgens het geldend recht durven te berechten. In het artikel wordt zelfs zomaar gesteld dat cliënt de Nederlandse samenleving haat, een zeer vreemde lichtzinnige uitlating, die de gehele samenleving tegen cliënt lijkt te moeten mobiliseren.

Volgens het artikel deelden Taghi en Mohamed B ontspanningsactiviteiten, zoals sporten enz. en corresponderen Taghi en B. met elkaar door via brieven koranverzen aan elkaar te sturen.

Het is totale onzin dat er een innig contact bestond tussen Taghi en Mohammed B, zoals het

artikel suggereert. Ze zagen elkaar in werkelijkheid niet. Ze hebben kort op een gang ver verwijderd van elkaar in de EBI gezeten. Cliënt heeft tot op heden in totale afzondering in de EBI doorgebracht, dus zonder contacten met andere gedetineerden. Alles steeds in het zicht van bewaarders en alles technisch gemonitord. Mohammed B. is niet overgeplaatst vanwege het contact met Taghi. Hij heeft zelf om overplaatsing gevraagd. Dit is uiteindelijk toegestaan. Dat B. een van de advocaten heeft voor zijn detentiezaken, die cliënt ook soms bijstaat, is niet vreemd, nu er niet veel gespecialiseerde detentie-advocaten zijn.

Alle in-en uitgaande post gaat eerst via de controle van verschillende justitiële diensten. De Minister van Justitie en Veiligheid heeft dit nog recent aan de Tweede Kamer bevestigd. Op post wordt zeer strikt toezicht uitgeoefend in de EBI. Bij twijfel wordt de verzending of uitreiking geweigerd. Er is v.w.b. post van of aan B. na controle geen twijfel geweest. Het aantal brieven in ruim 1 jaar is op 2 handen te tellen en betreffen slechts 4 van cliënt aan B. Advocaat Thomas van der Horst is een van de advocaten, die detentiezaken voor cliënt behandelt en kan dan ook deze gang van zaken bevestigen.

Cliënt wenst, gelet op de belasterende suggesties, die de Telegraaf verbindt aan de correspondentie, dat het openbaar ministerie de brieven openbaart, zodat een ieder de onwaarde van die suggesties kan vaststellen.

Er wordt- anders dan in de Telegraaf wordt gesteld – in de brieven geen Arabisch gebezigd: client spreekt geen Arabisch. Het betreffen brieven in het Nederlands die goed te lezen en te duiden zijn, en om die reden dan ook na de gebruikelijke controles wel verzonden of uitgereikt zijn. Ook client heeft nooit een brief in het Arabisch ontvangen van Mohammed B. We zien de brieven dus graag tegemoet in de media.

In de telegraaf wordt verwezen naar Europese rechtspraak waar uit zou blijken dat EBI-gedetineerden niet meer in strikte afzondering vast kunnen zitten en enkele uren per dag contact met elkaar moeten kunnen recreëren. Gek genoeg geldt deze rechtspraak dan kennelijk niet voor client. Die zit tot op heden gedetineerd in de EBI in totale afzondering, zonder contacten met andere gedetineerden. Sinds de overplaatsing van Mohammad B. heeft hij zelfs de gehele afdeling voor zichzelf.

Dat moet dus ook dat kamerlid Ellian in het artikel weten, die allerlei opmerkelijke en kennelijk ongefundeerde beschuldigingen meent te kunnen uiten over cliënt en diens geloof en zich steeds dus bemoeit met een individuele lopende strafzaak. Zo heeft hij zich in het verleden ook nog geheel in strijd met de feiten bemoeid met de detentie-omstandigheden van cliënt door de indruk te wekken als zou cliënt vrijelijk met e-mates contact hebben.

Hij moet toch als ex-advocaat weten dat het Europees Hof tot bescherming van de rechten van de mens dergelijke oneigenlijke ingrepen in een strafproces in vele zaken als in strijd met een eerlijk proces heeft bestempeld. Ellian roept telkens op tot strengere maatregelen, maar gaat daarbij volledig voorbij aan het feit dat er voor client al de strengst mogelijke maatregelen gelden. Zo mag cliënt maar een maal per week 10 minuten in het Marokkaans bellen, terwijl dit zijn moedertaal is. Daarnaast dient zijn familie zich in Nederland te melden bij een door de EBI aangewezen plek (zoals een politiebureau) om vanuit daar dan met client te kunnen bellen. Allemaal ordemaatregelen die contact met naasten (en dus: familylife) al nagenoeg onmogelijk maken. Laat staat dat er sprake zou zijn van ongecontroleerd contact.

Daar komt bij dat client vanmorgen na ontvangst van de Telegraaf, tevens een beschikking heeft ontvangen van de directeur van de EBI: client mag de komende 3 maanden geen belcontact meer

hebben met zijn familie. Dat betekent, dat hij zijn gezin die in het buitenland woont niet meer mag bellen. Hij mag nog wel bezoek ontvangen.

Inmiddels is cliënt genoodzaakt een aangifte tegen de directie van de Extra Beveiligde Inrichting (EBI) te Vught voor te bereiden in verband met de aantoonbare interne en externe verspreiding van desinformatie en valsheid in geschrifte door EBI-personeel. Wij zullen daar nog in een later stadium op terug komen.

Vanwege dat alles heeft client er een maand geleden voor gekozen om zich geheel te onthouden van mondelinge communicatie met de medewerkers van de EBI. Hij communiceert alleen nog door middel van geschreven briefjes.

Helaas moeten wij steeds weer concluderen dat de berechting van verdachten en ook die van cliënt in groeiende mate wordt overheerst door het soort publieke en ongefundeerde beschuldigingen, zoals in het artikel genoemd. Vaak begeleid met kamerleden als U.Ellian, die dan met dit soort berichten in de media de afschaffing van de rechtstaat lijken na te streven.

## **Persbericht van mr. I.N.Weski**

**d.d. 23 november 2021**

inzake plannen Minister  
en het oneigenlijk gebruik daarbij van het Marengo-proces en de zaak tegen cliënt Ridouan Taghi

==

Naar aanleiding van berichten in media over plannen van o.a. de minister van rechtsbescherming om allerlei vergaande beknotting van grondrechten tot stand te brengen voor verdachten, gedetineerden en "criminelen" is het van belang de daarbij als basis gepropageerde "feiten" van hun kennelijke vernis te ontdoen.

Die plannen lijken namelijk om het Marengo-proces en specifiek mijn cliënt Ridouan Taghi te misbruiken om de al langer bij sommige politici levende wens te rechtvaardigen, dat verdachten en "criminelen" niet meer bij hun zitting kunnen en dat zij geen onafhankelijke vertrouwelijke rechtsbijstand meer mogen hebben. Zelfs de inzet van militairen in het strafproces wordt gepusht via de media.

De werkelijkheid is, dat op de meer dan 10.000 advocaten zelden sprake is geweest van ernstige misstappen en dat missers bij notarissen, artsen, psychologen, leden van het openbaar ministerie, justitie enz tot op heden nog niet hebben geleid tot het feitelijk afschaffen van die beroepen.

De werkelijkheid is bovendien, dat cliënt Taghi vanaf de aanvang van het Marengo-proces niet bij zijn zitting aanwezig wilde zijn vanwege de kwaliteit van het proces en dus daar ook niet naar een zitting getransporteerd wilde worden. De rechtbank heeft toen zijn aanwezigheid bevolen. Cliënt is toen verschenen. Nadat suggestieve informatie werd verspreid als zou cliënt in de wachtcellen

van de rechtbank contact hebben gehad met een medeverdachte, hetgeen gelet op de harde muziek, het camera en audio-toezicht in die cellengang duidelijke onzin was, heeft cliënt steeds aan de rechtbank te kennen gegeven niet meer naar de zitting te willen komen. De rechtbank heeft helaas ook recent weer cliënts aanwezigheid ter zitting bevolen.

De onjuiste en opruiende berichten over dat transport, de honderden agenten, het refereren aan Italiaanse toestanden, de helikopters, de drones, de burgemeesters, de hoge kosten, de militairen, enz, maken inmiddels kennelijk deel uit van een disproportioneel intimiderend en beladen proces, dat fataal lijkt af te drijven voor de verdachten van waarheidsvinding en onafhankelijkheid.

Het proces en cliënt lijken nog slechts te moeten dienen als vals vehikel voor bepaalde politieke krachten om wetgeving naar Pools/Hongaars/.. model door te voeren.

### **Persbericht van mr. I.N.Weski**

**d.d. 7 juli 2021**

reactie naar aanleiding van de aanslag op Peter R.de Vries

==-

Zoals velen, zijn wij , mijn kantoorgenoten en ik, geschokt door de aanslag op Peter R. de Vries die daarbij ernstig gewond is geraakt en hopen wij dat hij zal overleven.

Er is inmiddels een stroom aan berichten in de media ontstaan over wie degene(n) is/zijn die voor deze vreselijke gebeurtenis verantwoordelijk zou (den) zijn.

Daarbij werd echter zonder enige objectieve onderbouwing gewezen naar cliënt Ridouan Taghi.

In de media wordt bovendien een verband gelegd met een bericht uit mei 2019 over uitlatingen van Peter R.de Vries dat hij van justitie had vernomen dat hij op een dodenlijst zou staan. Daarover werd destijds zonder enig bewijs cliënt genoemd als de verantwoordelijke voor die lijst. Peter R. de Vries twijfelde destijds al aan de betrouwbaarheid van die melding. Cliënt heeft toen laten weten niets van doen te hebben met zo'n dodenlijst. Over een eventueel onderzoek naar zo'n lijst door het openbaar ministerie is helaas niets meer inhoudelijks vernomen, dus ook niet of die melding op desinformatie berustte.

Er wordt in de media bovendien weer ten onrechte gesteld dat cliënt vervolgd wordt of verantwoordelijk zou zijn voor de dood van advocaat Wiersum en de broer van de kroongetuige. Cliënt wordt hiervoor echter niet vervolgd en voor zover bekend, is cliënt ook niet als verdachte aangemerkt.

Er is inmiddels zoals in de media is bericht, een groot politie onderzoek gaande en er zouden personen zijn aangehouden. Verwacht mag worden, dat alle mogelijke scenario's grondig zullen

worden onderzocht.

Het is op dit moment vooral belangrijk de rust en onafhankelijkheid in het onderzoek te bewaren.

==

### **Pleitnota's inzake Ennetcomproces.**

Van 1 tot 8 juni 2021 heeft de inhoudelijke behandeling van de zaak tegen Ennetcom plaats gevonden bij de rechtbank Rotterdam. De uitspraak van de rechtbank staat gepland op 9 augustus 2021.

In april 2016 werden de op de servers in Canada van het bedrijf, afgekort als Ennetcom, op verzoek van het Nederlandse openbaar ministerie aangetroffen bestanden gekopieerd en naar Nederland overgebracht, vervolgens ontsleuteld en werd die bulk met een zoekmachine genaamd Hansken aan de hand van het enkel scoren op zoekwoorden als "christmas" geanalyseerd als zou Ennetcom voornamelijk gebruikt worden door criminelen. Vervolgens werden die bestanden gedeeld met vele andere onderzoeken en diensten. De Ennetcomdata, zoals deze vervolgens kwamen te heten, worden inmiddels in allerlei onderzoeksdossiers vaak gecombineerd met bulkdata afkomstig van servers van bedrijven als pgp-safe, Encrochat en inmiddels ook van SkyECC, die vanuit andere landen, zoals Costa Rica of Frankrijk werden verkregen. Dat sleepnet aan vergaarde bulkdata wordt inmiddels door het openbaar ministerie in een steeds verder uitdijende hoeveelheid strafprocessen ingezet. In dat sleepnet bevinden zich inmiddels naar de huidige stand vele miljoenen persoonsgegevens.

De verdediging, bestaande uit ondergetekende, mr. I.N.Weskien kantoorgenoot mr.S.Boersma, hebben zich sinds begin 2016 bezig gehouden met een juridische en forensische reconstructie van die hele gang van zaken bij de verkrijging en het gebruik van al die bulkdata. Ten behoeve van de inhoudelijke zitting in Ennetcom heeft zich op mijn verzoek aangesloten bij de verdediging mr.Thom Dieben, die eveneens heeft gepleit en daarbij nader is ingegaan op dat Europeesrechtelijk aspect.

De verdediging heeft betoogd, dat het openbaar ministerie niet ontvankelijk dient te worden verklaard vanwege de grootscheepse beleidsmatige opzettelijke en tot op heden volhardende schendingen van nationale en internationale wetgeving en rechtsbeginselen. Uiteraard is subsidiair ook algehele bewijsuitsluiting bepleit en aldus vrijspraak in die zaak.

De verdediging heeft gewezen op de vergaande onherstelbare gevolgen voor de positie van de vervolgte cliënt, maar ook op de schending van de fundamentele waarden van een democratische rechtsstaat waarin het openbaar ministerie zich kennelijk boven de wetten plaats van soevereine staten en grondrechten, zoals uitgesproken door internationale rechtscolleges als het Hof van Justitie van de EU en het EHRM.

De verdediging heeft helaas bemerkt, dat in sommige uitspraken van rechtbanken en hoven steeds weer ter onderbouwing van beslissingen over het gebruik als bewijs van die bulkdata

verwezen wordt naar uitspraken in andere strafzaken, die dan kennelijk niet een volledig beeld van de ter zake relevante juridische en forensische realiteit vertegenwoordigen. De verdediging heeft betoogd, dat het openbaar ministerie al of niet in samenwerking met nationale en internationale opsporingsdiensten, zich kennelijk meent te kunnen bewegen in een zogenaamd rechtsvacuüm, een niet door wetten gereguleerd niemandsland waar al naar gelang de target een eigen niet bestaande regeling kan worden verzonnen. Een niemandsland, dat juist volgens die Europese regelgeving niet bestaat en niet mag bestaan.

Vanwege de voor de rechtsstaat, voor al die andere lopende strafzaken en ten aanzien van die grootscheepse schendingen van persoonsgegevens en verdedigingsrechten overstijgende belangen is door de verdediging en door mr.Th.O.M.Diebennader toegelicht bij dupliek, verzocht dit handelen van het openbaar ministerie voor te leggen aan het Hof van Justitie voor de EU met het verzoek om een prejudiciële beslissing.

Vanwege die overstijgende belangen, heeft deze verdediging bovendien besloten onze (geanonimiseerde) pleitnota ( uitsluitend het op de bulkdata betrekking hebbende deel van het pleidooi) en ook de door mr.Th.O.M.Dieben uitgesproken dupliek te publiceren op de site van kantoor met het verzoek uiteraard om, indien delen daaruit worden geciteerd door derden, daarbij deze documenten als bron te vermelden.

pleitn-rb-deel-1

pleitn-rb-dupliek-dieben

## **Persbericht van mr. I.N. Weski**

### **d.d. 20 augustus 2020**

Bijgaand een persbericht van heden naar aanleiding van de berichtgeving in het AD van heden 21 augustus 2020 betreffende het observeren op verzoek van het openbaar ministerie van twee advocaten in Dubai in het onderzoek Marengo.

==

Omdat mij vandaag meerdere malen door media is gevraagd te reageren op dat bericht, het volgende:

Het OM toont zich zo te zien met het observeren van twee advocaten en wie weet wat nog meer daarbij werd ingecalculereerd als methoden, bereid en in staat elke grens van nationale en internationale regelgeving en principes rücksichtloos te negeren. Bovendien blijkt het openbaar ministerie zich daarbij te hebben willen onttrekken aan rechterlijke controle. Laat staan controle door de verdediging. Wat als Dubai voortvarend over was gegaan tot aanhouding van die advocaten als mijn cliënt wel in beeld was? Ook uit laten zetten na behandeling in verhoor?

Het openbaar ministerie blijkt een eigen lijn van schendingen van grondrechten en de verhulling daarvan te willen volgen. In het verleden is het openbaar ministerie in een dergelijk geval niet ontvankelijk verklaard of alle bewijs uitgesloten, of is ook wel eens een aanhouding onrechtmatig geoordeeld. Het openbaar ministerie meent zomaar eigen interpretaties van geheimhoudersrechten te mogen verzinnen.

Een sprekend en schokkend voorbeeld is hetgeen in een andere zaak, een civiel proces tegen de Staat zeer recent geleid heeft geleid tot een tussenarrest van het Hof Den Bosch, te vinden op <http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:GHSHE:2020:2537>.

Die zaak toont helder hoe ver het OM gaat met het schenden van geheimhoudersrechten en hoe ver het openbaar ministerie bleek te gaan in het misleiden van de rechter daarover. Er moet nu op last van dat Bosche Hof een groot onderzoek komen naar die schendingen. Met name naar het beslag op computernetwerken, het gebruik van o.a. zoekmachine Hansken, het onzorgvuldig gebruik van zoektermen bij o.a. het selecteren en het niet vernietigen van geheimhouderscommunicatie, die in werkelijkheid wel werden bewaard, gelezen, verspreid en gebruikt door het openbaar ministerie in allerlei onderzoeken.

Volgens het artikel in het AD zouden nog veel meer methoden zijn gebruikt door het openbaar ministerie in de opsporing van mijn cliënt. Daarvan is niets in het dossier verantwoord tot op heden.

Het openbaar ministerie dient zich nu eens eindelijk te moeten verantwoorden voor al haar handelen in deze zaak en dan ook de gevolgen aanvaarden van een rechtsstaat, waarin de rechter uiteindelijk oordeelt.

Dat vereist wel een kritische, onafhankelijke en vooral moedige rechter.

## **Persbericht van mr. I.N.Weski**

**d.d. 11 januari 2020**

inzake: berichtgeving rond uitlatingen advocaat Nabil B in telegraaf van heden.

==

Naar aanleiding van uitlatingen van de advocaat van Nabil B in een artikel in de Telegraaf van heden ben ik genoodzaakt op de daarin onware, lasterlijke en opruiende berichtgeving te reageren ter voorkoming van de verdere verspreiding daarvan. Helaas hebben sommige media die berichten al overgenomen zonder mij om commentaar te vragen.

Ten onrechte wordt in het artikel gesteld als zou ik persé de namen van de anonieme advocaten wensen. Ik heb slechts gewezen op het feit, dat de wet die optie niet kent, maar ook heb ik

gesteld tegenover de rechter-commissaris afgelopen maandag, dat wat mij betreft die advocaten anoniem mochten blijven, maar wel zichtbaar eventueel gegrimed en onherkenbaar tijdens de ondervraging van hun cliënt moesten zijn teneinde hun interactie met de getuige tijdens de ondervraging te kunnen beoordelen op eventuele beïnvloeding. Dat dit verzoek zo is geformuleerd door mij en overigens ook door andere raadslieden bij de rechter-commissaris is bekend bij die advocaat. De advocaten van Nabil B waren immers per video bij de discussie van de verdediging over dit onderwerp met de rechter-commissaris.

De vraag is dus ook waarom die advocaat de cliënt dan kennelijke onwaarheden vertelt over mijn verzoeken aan de rechter-commissaris en vervolgens deze laat publiceren in de Telegraaf. En dan blijkbaar uitspraken van die cliënt over een vuurpeloton uitlokt. In dat kader wijs ik ook op de wettelijk al bijzondere anonieme positie van die advocaat in het licht van het opmerkelijke feit, dat deze advocaat zich met redelijk vergaande details rond zijn/haar persoon tot de pers heeft gericht en daar in persoon besprekingen mee voert.

Onbegrijpelijk is dat deze advocaat in de Telegraaf de onjuiste indruk wenst te wekken, al of niet namens zijn cliënt, als zou ik voortdurend de pers opzoeken. Zo werd maandenlang door dezelfde journalist van den Heuvel van de Telegraaf in detail beschreven inmiddels gebleken onwaarheden verspreid, waarbij hij zich zelfs beriep op bronnen binnen justitie, namelijk als zou mijn cliënt Ridouan T in Iran verblijven. Dat valse gerucht moest uiteraard door mij internationaal worden weersproken. Dubai moest blijkbaar op basis van die desinformatie rond cliënt en Iran worden misleid tot medewerking aan de arrestatie en het Marengo-onderzoek, misleiding met voor velen vergaande gevolgen.

De verklaringen van de kroongetuige zijn destijds kennelijk al voor verstrekking aan de verdediging naar leden van de pers gelekt. Daarmee kon een ieder precies lezen hoe die verhoren zijn verlopen en wat voor rol de raadslieden van Nabil B daarin hadden. Dan kan ook worden geconstateerd, dat Nabil B zelf verklaringen lang spreekt over het door hem zelf gebezigde woord: "gepuzzel". Namelijk, dat hij samen met de politie en soms met zijn toenmalige raadslieden "puzzelt" over wat PGP berichten dan betekenden, wie daarmee zou worden bedoeld en wie bij voorbeeld op een foto afgebeeld zou kunnen zijn. Hij spreekt bovendien over het van te voren ter voorbereiding op verhoren van de politie opgegeven krijgen van de vragen die de politie hem zal gaan stellen. Voor de verdediging was uiteraard van groot belang in het kader van een oordeel over de betrouwbaarheid van zijn verklaringen om te kunnen nagaan wat nu zijn werkelijke bronnen van wetenschap waren.

Zijn eigen wetenschap of die van zijn "medepuzzelaars". Bovendien wilde de verdediging uiteraard weten aan de hand van welke stukken dit "puzzelen" dan had plaats gevonden. Die stukken waaroverin die verklaringen wordt gesproken, bevinden zich namelijk niet in het dossier. In dat licht is de stelling van die advocaat in de Telegraaf niet anders dan pure en onverklaarbare opruiing en laster als zouden advocaten in het onderzoek Marengo medeverantwoordelijk zijn voor de dood van Mr. Wiersum. Een ongegronde en vergaand lasterlijke beschuldiging.

Geconcludeerd moet helaas worden, dat deze advocaat kennelijke onwaarheden spreekt en daar nog lasterlijkheden en opruiing aan verbindt in strijd met maatschappelijke en rechtstatelijke

belangen en waarden en dat deze tezamen met deze journalist van de Telegraaf kennelijk willens en wetend een vals beeld verspreiden in dit artikel. Deze journalist van de Telegraaf had ik nog voor publicatie van dit artikel aangeraden bij de rechtbank te verifiëren dat die advocaat onwaarheden sprak. Dat heeft de journalist kennelijk niet willen doen. Ik heb inmiddels ook het TV programma RTL Boulevard, dat aankondigde dit artikel in de Telegraaf te behandelen, voorgehouden in ieder geval die leugens, laster en opruiing niet nog verder te verspreiden.

Gelet op al het voorgaande kan ik niet anders dan mij tot de Deken van de Orde van Advocaten wenden met een klacht tegen die advocaat, een gegeven, dat ik normaliter niet in een persbericht had willen noemen. Tot nu heb ik slechts steeds getracht ter zitting mij uit te spreken en niet daarbuiten, maar kan helaas niet alle ernstige misverstanden of desinformatie rond dit Marengoproces publiekelijk onbesproken laten.

I. N. Weski

## **Persbericht van mr I.N.Weski**

**d.d. 7 januari 2020**

inzake: berichtgeving rond aanhouding en verblijf van cliënt Ridouan Taghi.

==

Naar aanleiding van berichten in media over cliënts proceshouding en diens verblijfplaats voorafgaand aan zijn arrestatie in de VAE/Dubai merk ik voor de goede orde het volgende op ter voorkoming van de voortzetting van kennelijk onjuiste berichtgeving.

In media werd ten onrechte gesteld, dat cliënt zou hebben bekend. Dit heeft niet plaats gevonden. Cliënt is zelfs tot op heden niet door het onderzoeksteam ondervraagd.

In media is in de afgelopen maanden kennelijk ten onrechte en nota bene met een beroep op bronnen binnen justitie gesteld, dat cliënt onder bescherming van de autoriteiten in Iran zou hebben verbleven en dat hij op een Iraans "glamour/ party"eiland zou verblijven, waarbij allerlei aanvullende details rond contacten met Iran door sommige media werden gepubliceerd.

Zoals echter ook uit onderzoeksbevindingen na cliënts arrestatie blijkt, heeft cliënt sinds 25 december 2016 ononderbroken in Dubai verbleven en is geen sprake geweest van ooit verblijf in Iran. Geconcludeerd moet dan ook worden, dat deze in media gepropageerde Iranconnectie zonder meer misleidende informatie over cliënt ook voor Dubai/VAE moet zijn geweest.

Mede vanwege de nog geldende beperkingen voor cliënt zal ik vooralsnog niet in kunnen gaan op de overige actuele gebeurtenissen, die cliënts perceptie van de eerlijkheid van het Marengo-

proces  
helaas slechts hebben bevestigd.

### **Press release by Mr. I.N.Weski**

**d.d. 7 January 2020**

on: on the arrest and residence of my client Ridouan Taghi.

==

Following media reports about my clients defense and his whereabouts prior to his arrest in the UAE/Dubai, I note the following in order to prevent the continuation of apparently incorrect media coverage.

In media it was wrongly stated that my client would have confessed. My client has to date not even been questioned by the investigation team.

In the past months, several media apparently also wrongly noted, supposedly on the basis of sources within the Dutch prosecution/police, that my client had stayed as a fugitive under the protection of the authorities in Iran and even at one point stated that he stayed on an Iranian "glamour/ party" island. Those same media even apparently wrongly described all sorts of additional details about contacts with Iran. However, as investigative findings after my clients arrest amongst other factors show, my client in reality has stayed in Dubai uninterrupted since December 25, 2016 and has not ever been in Iran.

It must therefore be concluded that this falsely proposed Iran connection in the media must have been de facto misleading information about my client towards third parties, such as the UAE.

Because of my clients seclusion in custody, I will not be able to comment on other recent events, which unfortunately only confirmed my clients original perception of the unfairness of his ongoing trial in the Netherlands.

### **Persbericht van mr I.N.Weski**

**d.d. 19 december 2019**

inzake: aanhouding en overbrenging naar Nederland van cliënt R.Taghi.

==

Naar aanleiding van de aanhouding van cliënt in de VAE/Dubai afgelopen week en zijn uitzetting naar Nederland en de o. door het openbaar ministerie en andere overheidsdiensten naar buiten gebrachte mededelingen daarover in de pers, werd ik zodanig veel gevraagd om commentaar, dat ik voor de goede orde het volgende opmerk ter vermijding van misverstanden over het standpunt van de verdediging.

Ik begrijp, dat al geruime tijd tussen Nederland en de VAE/Dubai omtrent cliënt en diens aanhouding ten behoeve van Nederland overleg is gevoerd. Met Dubai bestaat geen specifiek uitleveringsverdrag. De Nederlandse wet vereist voor uitlevering een onderliggende verdragsbasis.

Dergelijke uitleveringsverdragen worden historisch gezien afgesloten als de rechtssystemen enige gelijkwaardigheid kennen.

Slechts twee VN-verdragen worden soms als basis gebruikt voor uitleveringsverzoeken aan landen waarmee geen specifieke verdragsverhouding bestaat. Die twee VN-verdragen zijn echter in de zaken, die cliënt worden verweten niet zonder meer van toepassing.

Die situatie betekent, dat een land, zoals in dit geval Nederland zeer terughoudend had moeten zijn bij het vragen om opsporing of aanhouding van cliënt in de VAE/Dubai.

Ik heb echter vergeefs na cliënt's aanhouding het openbaar ministerie gevraagd om de onderliggende stukken, zoals een uitleveringsverzoek. Ik had ook met klem gevraagd zorg te dragen in de contacten met Dubai voor de eerbiediging cliënt's rechten daar. Cliënt lijkt te zijn aangehouden op basis van, zo het nu lijkt, Nederlandse informatie.

Ondanks al die besprekingen Nederland met Dubai en de acties daar ter aanhouding van cliënt ten behoeve van Nederland, zou echter uiteindelijk geen uitleveringsverzoek zijn ingediend, tegen welk verzoek cliënt dan immers verweer had kunnen voeren in Dubai.

Cliënt werd zelfs al binnen enkele dagen na zijn aanhouding uitgezet uit Dubai/VEA zonder dat, zoals ik begrijp, hem rechtsbijstand, consulaire bijstand of rechterlijke tussenkomst tegen die uitzetting werden geboden.

Opmerkelijk is daarbij, dat hoewel cliënt naast de Nederlandse ook de Marokkaanse nationaliteit bezit cliënt kennelijk niet naar Marokko mocht worden uitgezet, maar dat cliënt door Nederlandse verbalisanten met een blijkbaar speciaal daartoe door Nederland gehuurd en naar Dubai overgevlogen vliegtuig uit Dubai naar Nederland werd vervoerd.

Met name deze, maar ook nog andere gegevens, waarover ik nu niet kan spreken, vanwege de aan cliënt door het openbaar ministerie opgelegde beperkingen, doen mij concluderen, dat de schijn van een verkapte uitlevering zich hier aandient.

De internationaalrechtelijk afgesproken procedures ter waarborging van eerlijke processen met toegang tot een rechter lijken immers te zijn omzeild, waarbij Nederlandse ambtenaren cliënt

tegen zijn wil in het door Nederland ingezette vliegtuig naar Nederland hebben vervoerd.

Mij is gevraagd door diverse media of dit als een ontvoering kon worden beschouwd. Ik heb toen gesteld, dat voor de leek, dat wel als zodanig het gevoel zou omschrijven, maar dat ik in juridische zin meen, dat de feiten in zodanig ernstige mate wijzen op een verkapte uitlevering, dat deze op hun gevolgen voor het Nederlandse proces zo spoedig mogelijk nader moeten worden onderzocht.

Met het voorgaande heb ik ter verheldering van het standpunt van de verdediging een reactie willen formuleren op de thans publiekelijk gevoerde discussies ten aanzien van cliënts komst naar Nederland.

Mede vanwege de nog geldende beperkingen voor cliënt zal ik vooralsnog geen nadere mededelingen doen.

### **Persbericht van mr I.N.Weski**

**d.d. 16 december 2019**

Bij deze de mededeling dat mr. I.N. Weski heeft kennisgenomen van mediaberichten over een aanhouding van haar cliënt Ridouan T.

Vooralsnog geeft zij daarop in de media geen commentaar.

### **Persbericht van mr I.N.Weski**

**d.d. 17 oktober 2019**

#### **Inzake: procespositie cliënt Ridouan T in onderzoek Marengo**

De verdediging heeft in het Marengo-proces moeten constateren, dat tot op heden nog geen begin van verdediging in de vorm van onderzoek naar de beschuldigingen mogelijk is geweest.

Al voor de recente dramatische gebeurtenissen rond mr.Wiersum had ik de rechtbank aangekondigd ter zitting van 24 september 2019 het woord te willen voeren omtrent de procespositie van de verdediging, maar had dat in het licht van die gebeurtenissen uiteraard uitgesteld.

De verdediging heeft thans besloten de rechtbank haar standpunt schriftelijk mee te delen en niet nog een zitting af te wachten.

De verdediging heeft namelijk besloten om in het Marengo-proces de verdediging neer te leggen en heeft daarbij in een uitgebreid schrijven aan de rechtbank op de verdragsrechtelijke zorgplicht van de rechtbank gewezen om ook de belangen van een beschuldigde bij een eerlijk proces met een evenwichtige waarheidsvinding te waarborgen.

Voor alle duidelijkheid, het gaat hier niet om een breuk tussen cliënt en de verdediging, maar om een beslissing uitsluitend ten aanzien van het Marengo-proces in de situatie, dat hij niet in voorlopige hechtenis verblijft.

Al jaren is cliënt nota bene voorwerp van een publieke berechting zonder dat die situatie werd gecompenseerd door mogelijkheden van betwisting in het kader van een gerechtelijk strafproces.

De hoop daarbij was, dat met enige mate van voortvarendheid een verdediging zou moeten kunnen worden gevoerd na het uiteindelijk ontvangen van het overigens nog steeds incomplete dossier en het aanbrenge van de zaak tegen cliënt. Inmiddels wordt cliënt ook vanuit het openbaar ministerie zonder reserve als schuldig gepresenteerd binnen dit en andere onderzoeken.

Helaas blijkt het proces tot op heden, zoals in veel van dit soort processen op dit moment, feitelijk geheel buiten de bemoeienis van de verdediging en de verdachten plaats te vinden.

Zoals ook ter zitting van 24 september jl. door de rechtbank werd gesteld, is nog steeds geen begin gemaakt met onderzoek van de kant van de verdediging.

Er is dus nog steeds geen sprake van een inhoudelijk strafproces.

Dit ten aanzien van een dossier, dat in feite bestaat uit aan de ene kant een door het openbaar ministerie gepresenteerde selectie uit miljoenen van vermeende pgg-berichten, die tot op heden niet juridisch of technisch door de verdediging konden worden gecontroleerd.

Aan de andere kant baseert het openbaar ministerie zijn beschuldigingen tegen cliënt op verklaringen van een tot op heden niet door de verdediging bevraagde kroongetuige, die zich nota bene steeds tegenspreekt en verwijst naar bronnen als documenten waar hij met de verbalisanten uit puzzelt, misdaadsites en geruchten.

De verdediging heeft inmiddels jaren lang vruchteloos gevraagd om een volledig dossier en het mogen onderzoeken van die berichten en van de verklaringen van de kroongetuige.

Hoe dan ook zijn de aard en omvang van de afspraken met de kroongetuige en dus de totstandkoming van de overeenkomst met de getuige, noch diens betrouwbaarheid tot op heden door de verdediging kunnen worden onderzocht, hoewel de noodzaak daartoe toch dringend is.

De kroongetuige zou al in januari 2017 gestart zijn met het afleggen van verklaringen, dus inmiddels ongeveer 2 ½ jaar geleden. Nog steeds wordt een deel van diens verklaringen onthouden aan de verdediging zonder dat het openbaar ministerie tot op heden hoeft aan te

geven of en wanneer die feitelijke onthouding wordt opgeheven.

Inmiddels blijkt, dat pas mogelijk in januari 2020, dus dan zo'n 3 jaar na datum gestart wordt met een bevraging van de kroongetuige, die inmiddels, ondanks het bezwaar daartegen van deze verdediging, wel nog steeds buiten aanwezigheid van de verdediging werd bevraged door het openbaar ministerie o.a., zoals uit de laatste verhoren uit juli 2019 blijkt, over hetgeen ter zitting door de verdediging aan de kroongetuige werd gevraagd waarna dan weer een nieuwe versie aan verklaringen verschijnt. Op die zitting mochten dan een paar vragen worden gesteld, maar weigerde de getuige veel vragen te beantwoorden, dan wel kwam hij met een nieuwe versie van gebeurtenissen.

De verdediging meent, dat inmiddels dan begin 2020 de reële kans bestaat dat de al geconstateerde gemankeerde verslaglegging en gelet op de kwaliteit van menselijke geheugenprocessen van verbalisanten en/of de kroongetuige, de herinneringen zich inmiddels met elkaar en met media/geruchten vermengd hebben tot een onontwarbaar labirint aan waarheidsvinding.

Na jaren "publieke berechting inclusief naar media gelekte dossiers, verspreide desinformatie en zelfs diverse vormen van opruiing jegens cliënt" wil cliënt nog steeds de hoop en het vertrouwen hebben in de rechtbank om de regie te voeren over een kritisch voortvarend onderzoek naar de wettigheid, rechtmatigheid en forensische betrouwbaarheid van het onderzoeksmateriaal en van de kroongetuige. Hij wil dus dat dit onderzoek thans plaats vindt door de rechtbank buiten zijn aanwezigheid of die van zijn verdediging. Hij zal dus ook niet door enigerlei andere advocaat worden vertegenwoordigd.

De verdediging meent met andere woorden, dat inmiddels kennelijk moed nodig lijkt te zijn om in het licht van de parallelle publieke berechting recht te spreken.

Cliënt neemt de beslissing als daad van het willen tonen aan een ieder, die dit proces volgt, hoe sterk die zorg van de rechtbank voor een eerlijk en kritisch proces is.

Met dit persbericht meende de verdediging deze vergaande stap van de verdediging in dit Marengo-proces te moeten toelichten ter voorkoming van allerlei speculatie. Een beslissing om in feite het lot van cliënt in dit proces over te dragen aan de zorg van de rechtbank als wellicht lakmoestest voor de kracht van de rechtsstaat.

==

Weski Advocaten  
Westersingel 43  
3014 GT Rotterdam

T: 010-503 3088  
F: 010-436 0017  
E: [post@weski.nl](mailto:post@weski.nl)

Geheimhouding  
Klachtenregeling  
Privacy  
Algemene Voorwaarden

 

---

[Copyright 2021](#) | [Weski Advocaten](#) | [Disclaimer](#)

## Geheimhouding

[Home / Geheimhouding](#)

Al onze advocaten hebben een wettelijke geheimhoudingsplicht en een wettelijk verschoningsrecht. Dit betekent dat advocaten verplicht zijn –ook als getuige in een rechtszaak- te zwijgen over de zaken die aan hen door cliënten zijn toevertrouwd, tenzij de cliënt toestemming heeft gegeven om hierover te verklaren.

In de Gedragsregels voor Advocaten staat het volgende vermeld:

*De advocaat is verplicht tot geheimhouding. Hij dient te zwijgen over bijzonderheden van door hem behandelde zaken, de persoon van zijn cliënt en de aard en omvang van diens belangen.*

Indien u verdere vragen heeft over de geheimhoudingsplicht kunt u daarvoor contact opnemen met een van onze advocaten.

### CONTACTGEGEVENS

Weski Advocaten  
Westersingel 43  
3014 GT Rotterdam

T: 010-503 3088  
E: [post@weski.nl](mailto:post@weski.nl)

### SNELMENU

[Geheimhouding](#)  
[Klachtenregeling](#)  
[Privacy](#)  
[Algemene Voorwaarden](#)

### ZOEKEN

 