

Griffie Raad van Discipline resort Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden
via e-mail xxxxxxxx arnhem leeuwarden@raadvandiscipline nl
(en in de schaduw ook aan het gerechtshof Amsterdam, zaaknummers 200.341.564 en
200.346.744 NOT xxxxxxxxxxxxxxxx hof amsterdam@rechtspraak nl)

Betreft: Procesgang.

Wij reageren hierbij ook op uw brief van 17 maart 2025 met uw kenmerk 24-869/AL/NN
Inzake klachtzaak; mevrouw C.A.M. van Velzen / mw. mr. X. xxxxxxxxxx

Geachte griffie en Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden,

Dank voor uw ontvangstbevestiging op 17 maart en uw brief door ons ontvangen op 22 maart jl.

In verband met uw verzoek voor het ontvangen van de verhinder-data het volgende;
Mijn echtgenote C.A.M. (Lianda) van Velzen zou graag ingaan op uw uitnodiging en fysiek
aanwezig willen zijn op de openbare zitting. Zij kan wegens fysieke gezondheidsredenen echter
niet meer grote steden binnen gaan vanwege de overlast door omgevingsfactoren. (zie uitleg
verzetsschrift 10 maart 2025)

De raad verwacht dat mijn echtgenote persoonlijk aanwezig is, wederom zou mijn echtgenote dat
graag willen maar zie hierboven. Wij stellen om bovenstaande reden een videoverbinding voor om
zodoende toch de raad de mogelijkheid te geven elkaar min of meer persoonlijk te woord te
kunnen staan.

Om alvast een indruk van Lianda te krijgen kan de raad op youtube de hoorzitting bekijken van
het hoorgesprek van de belastingdienst met Lianda en mijn persoon. (zie youtube kanaal:
robberthuijskens en dan '2 mei 2024 hoorgesprek belastingdienst erfbelasting' met als subtitel
'inzake partijdigheid en gewogen belangen notarissen, advocaten, rechters')

Wij hebben verzet aangetekend opdat ons later niet het verwijt kan worden gemaakt *dat wij
hebben verzuimd in verzet te gaan en wij verlies van rechten zelf zouden hebben veroorzaakt*.
Het verzetsschrift 10 maart jl. als vormgegeven toont al aan, dat het ware gezicht van 'de
democratische rechtsstaat' is ontmaskerd door de feitelijke handelswijze van die democratische
rechtsstaat zelf.

De griffie van het Gerechtshof Amsterdam heeft niet gereageerd op ons videoverzoek betreffende
de toen aankomende zitting Hof Notariaat van 20 maart jl. De griffie van het Hof Amsterdam
zwijgt. Binnen de psychopathologie wordt zo'n handelswijze 'de zwijgbehandeling' genoemd.

In 1997 heb ik (Huijskens) de persofficier van het O.M. gebeld en in het kader van een journalistiek
onderzoek gevraagd 'hoe bepaald het O.M. welke zaken zij in de media gooien en welke niet?'.
Mijn zedenzaak van 1996/1997 werd namelijk in een doofpot gehouden. De persofficier
reageerde: 'dat is een kwestie van het wegen van belangen'. Het 'belang' van toen was dat het
een valse-zedenzaak betrof en Huijskens door het samenwerkend-Juridisch-systeem werd
geofferd aan de belangen-bescherming van Eed Draggers.

Even kort door de bocht;

Toen de nalatenschap-zaak van de vader van Lianda juridisch (rechtszaken) werd zei ik direct
tegen mijn echtgenote C.A.M. (Lianda) van Velzen 'dat haar zaak een *juridische bom* zou worden'
omdat notarissen, advocaten en nu ook open en bloot rechters allen nauw en niet-onafhankelijk
samenwerken vanuit bovenliggende belangen waarbij de wetten aan hun schoeisels wordt gelapt
en aldus nu in deze nalatenschap-zaak de Rechtsstaat zelf met hun eigen handelswijze de
rechtsstaat zichtbaar om zeep hebben gebracht en de rest slechts show-rechtspraak met show
zittingen zijn.

De veroorzakers zijn niet wij maar de rechters zelf omdat de feitelijke werkelijke bewijzen, zijnde
de bron/basis notariële akten er onder liggen. Die akten bewijzen indiscutabel het misdrijf valsheid
in geschifte en het misdrijf verduistering door Eed-dragers.

Het zichtbare niet-onafhankelijk handelen dat allen die de gepleegde strafbare feiten valsheid in
geschifte en verduistering (wijziging testament na de dood van Lianda's vader) afdekken vanuit
afwegen van belangen der Eed Draggers zijn feitelijk medeplichtig aan het misdrijf witwassen en

iedere rechter die heeft meegewerkt aan het verhullen van de misdrijven, welke 'geld' betreffen, zijn medeplichtig aan het misdrijf WvStr 420, het witwassen van misdrijven.

Van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden verwachten wij volstrekt logisch niet veel omdat ook zij reeds bewezen denken en reeds gehandeld hebben vanuit het afdekken van de gewogen belangen. Wij houden ons als burgers aan de wet maar de rechtspraak houdt zich in deze zaak niet aan de wet.

Aldus is het niet de burger (wij) die aan ondermijning doen maar het systeem Eed Draggers zelf en dat wordt weer verborgen gehouden achter regels (aspiratieve moraal) en dan worden de cliënten/ burger door de eigen advocaat juridisch gekielhaald en door rechters weggezet als dwarsdenkers.

Van ons als burgers wordt dan door het rechtssysteem middels manipulaties impliciet verlangd en verwacht te zwijgen en onze rechten op te geven en ons te schikken in de belangen der Eed Draggers. Grondwet artikel één; 'gelijkheid in gelijke gevallen', maar burgers wordt niet meer geleerd begrijpend te leren lezen. Al gebruikte de koning de woorden 'dat iedereen gelijk is in Nederland' in zijn kersttoespraak 2024 maar is niet iedereen gelijk, Rechterlijke Eed Draggers leven blijkbaar boven de wet. Feitelijk hebben wij als burgers nu het recht burgerarrest te plegen op alle betrokken rechters tot heden vanwege witwassen want iedereen dient zich volgens de koning in een rechtsstaat aan de wet te houden maar dat burgerarrest uitvoeren is zinloze energie verspilling omdat eed-dragers elkaar ook dan afdekken vanuit de 'gewogen betrokken belangen' die in de verholde-hogere-belangen bóven de wet zijn gehangen.

Het feit dat het testament van een op 16 maart 1980 overleden man, de vader van Lianda, en een aansluitende door een kantonrechter goedgekeurde notariële beveiligingsakte uit 1985 welke vastgelegde basisfeiten op verzoek van de moeder van Lianda in december 2014 door een notaris inhoudelijk ernstig is gewijzigd vanwege blijkbaar 'belangen' en de betrokken executeur testamentair notarissen in de kwestie en de advocaten en de rechters deze misdrijven allemaal toedekken vanuit gewogen belangen achter de rug van Lianda om laat zien dat Nederland géén rechtsstaat blijkt te zijn waardoor de werkelijke feitelijke werking van de constitutionele monarchie nu indiscutabel zichtbaar te kijk staat.

Betekenis van 'monarchie' is 'een regeringsvorm waarbij de macht bij één persoon berust, de monarch' die zijn macht heeft uitbesteed aan Zijn regering en Zijn rechtssysteem. In de constitutie is bepaald dat de wetten in een rechtsstaat 'de dijken' zijn van het überhaupt 'zijn' van een rechtsstaat maar als de gewogen belangen der Eed Draggers of van de alleen heerser middels regels en gaslighting door Eed Draggers zover worden opgerekt dat wetten voor hen niet meer gelden en die handelswijze zichtbaar wordt zinkt de Nederlandse democratische rechtsstaat in de Noordzee omdat de Eed Draggers zélf zichtbaar de gaten in de romp van de rechtsstaat hebben geboord omdat hun eigen tuchting (raad/hof van discipline) ook niet meer werkt en de Eed Draggers als het ware zelf de 'paalwormen' zijn geworden van het democratisch rechtssysteem dat zij behoren te beschermen hetgeen de deken van Amsterdam mr. Schaap wel het beste toonde door via de NOS te publiceren over de bescherming van de rechtsstaat terwijl zij zelf in samenwerking met advocaat nummer zes een van de betrokken gaten borende hoofdrolspelers is geweest binnen de gehele juridische beerput die van de nalatenschap van de vader van Lianda is gemaakt.

Alles is reeds gezegd en geschreven in diverse zaken en de vraag is dan ook welke vragen nog aan Lianda gesteld zouden kunnen worden en zelfs de zin daarvan nutteloze energie is met de belangen rechtspraak als in deze nalatenschap zaken veelvuldig is toegepast.

De notariële akten zijn de harde onwrikbare bewijzen en worden daarom op alle manieren die mogelijk zijn niet inhoudelijk behandeld, dan alleen in het showproces van rechter mr. John S. Reid in samenspel met advocaat mr. X. Xxxxxxxx.

De griffier aanwezig bij de civiele zitting d.d. 15 november 2023 die zich helemaal pijnlijke vingers zat te typen bij zijn notuleren heeft achter de schermen duidelijk afgehaakt, die wilde kennelijk een zuiver geweten behouden. Volgens ons lijkt het erop dat rechter John S. Reid zijn vonnis op zijn zolderkamer heeft geschreven en het PV-zitting ook maar even zelf passend heeft opgemaakt.

Dus geachte griffie van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden Raad van Discipline (en Gerechtshof Amsterdam), de geur die uit deze beerput opstijgt, de totale partijdigheid van het

gehele rechtssysteem ligt dusdanig te geuren dat wij er triest over zijn en terecht vlagen van misselijk ervaren.

Wij, Huijskens en Van Velzen staan vóór een oprechte waarlijke democratische rechtstaat, meerdere burgers strijden daarvóór. In de politiek wordt over dit soort strijders een karaktermoord-jus geworpen alsof deze strijders aan ondermijning doen. Het omgekeerde is de werkelijkheid. De ondermijning wordt gepleegd door het 'Eed Dragende Leger van de Koning' zelf en dat heeft zijn voorbeeld uitwerking op de samenleving en dan wijzen enkele politici naar wel-goed-nadenkende-burgers.

Als je de matrix/het patroon van het doorgeslagen narcistisch gedrag eenmaal doorziet, samen met kennis inzake psychopathologie en een betere wereld nastreeft waarin de bevolking leert meer balans na te streven tussen het eigen gezond innerlijk narcisme en de eigen gezonde innerlijke empathie kun je een gezonde democratische rechtsstaat overeind houden. Iedere beschaving dan wel systeem valt uiteen (vernietigd zich) als die balans weg valt. Dat gaat al millennia zo.

Dus wat is de werkelijke bedoeling van de zitting.

De door de raad te nemen beslissing zelfs als er géén beslissing wordt genomen laat nog duidelijker de opstapeling van feiten zien dat wij te maken hebben met een bewust handelende criminele organisatie of er moet nog een rechter opstaan met een gebalanceerd-werkend-geweten. Het Hof Arnhem-Leeuwarden zal voorspelbaar alle andere betrokken rechters volgen.

Enkelen uitgezonderd is de gehele Nederlandse keten 'Justitie' verblind geraakt door macht en staat Vrouwe Justitia niet op het Wetboek maar dobbert zij rond op de criminele belangen als in 'Foute Dictatoriale Staatjes'.

De laatste wens van de vader van Lianda is op verzoek van haar moeder op geniepige wijze en nu met goedkeuring door een Leger Eed Draggers omgezet in een beroving door Eed Draggers. Té triest!

Wij zien uw reactie inzake 'hoe verder?' tegemoet.

(deze vraag simultaan ook gesteld aan het zwijgende Hof-Amsterdam)

Met behoud van rechten en weren, groeten wij u allen vriendelijk,

C.A.M. (Lianda) van Velzen

Robbert Huijskens (echtgenoot en burger-raadsman)

Veelal onderweg in een camper om de handicap van Lianda te helpen verminderen. Oorzaak van die handicap, de bewuste handelswijze van de Rijksoverheid en bedrijfsleven maar dat is nu in deze zaak een zijspoor.

Daarom graag alleen via internet-e-mail communiceren, ook onze mobile telefoons staan om dezelfde medische achtergrond bijna altijd uit.

Lianda van Velzen

Robbert Huijskens