

Aan de Deken's;

Algemeen Deken mr. Robert Crince Le Roy,
Deken Amsterdam mw. mr. J.A. Schaap,
Deken Den Haag mw. mr. I. Aardoom-Fuchs,
Deken Limburg mr. J.A.W.M. Vogels,
Deken Midden Nederland mw mr. F.A. ten Berge,
Deken Noord Holland mr. A.G. Moeijes,
Deken Noord Nederland mw. mr. E.A.C. van de Wiel,
Deken Oost Brabant mr. J.F.C.(Jan Frederik) Schnitzler,
Deken Gelderland mr. M.L.J. Bomers,
Deken Overijssel mw. mr. G.H.H. Kerkhof,
Deken Rotterdam mr. P. Hanenberg,
Deken Zeeland-West Brabant mr T. van der Dussen,

BETREFT; BEKENDMAKING / SIGNALERING

Geachte Algemeen Deken en Rayon Deken's,

Middels deze bekendmaking / signalering stellen wij u op de hoogte van iets dat u eigenlijk allen al moeten weten maar wellicht ten diepste niet de gevolgen van de onderliggende gedragsregel der aspiratieve-moraal beseffen en waarom die gedragsregel met spoed dient te worden afgeschaft ten bate van de Rechtsstaat en bijbehorende onpartijdigheid.

In de algemene gedragsregels uit 2018, te lezen in het 'ten geleide' en dan onder 'karakter gedragsregels' staat een uitleg van de Advocatenorde welke een ernstige psychopathologische partijdige gedragsregel is die des nodig zelfs met tuchtrecht wordt aangepakt als een advocaat die bedekte regel overtreedt (die wij hebben samen getrokken); *'de aspiratieve moraal die met zich mee brengt dat de individuele advocaat niet alleen ter wille van zichzelf – en zijn cliënt – maar ook ten behoeve van het aanzien en de kwaliteit van de beroepsgroep betamelijkheid nastreeft'*

De Narcisten Buster noemt deze uitgelichte bekendmaking / signalering, die verkapt helemaal van een van de Decreten uit 1811 van Napoleon afstamt en de rechtsstaat heeft omgebouwd naar een onrecht-staat tot in het heden.

In een publicatie van u Algemeen Deken op NOvA 'De Koninklijke Weg' gaat het o.a. over agressie. Even een quote; *'Naast de onacceptabele ondermijning van de samenleving door de georganiseerde misdaad, benoemde de koning in één adem de onaanvaardbaarheid van het bedreigen van de hoeders van onze rechtsstaat, waaronder advocaten.'*

In de wereld der psychopathologie zie je bijna altijd een van de vele kenmerken en die is dat zij die leven in zo'n bestaanswereld tussen de regels door altijd kleine stukjes over hun verborgen waarheid vertellen of schrijven. Dat tussen de regels door lezen/luisteren dien je te leren. Dit; *'de aspiratieve moraal die met zich mee brengt dat de individuele advocaat niet alleen ter wille van zichzelf – en zijn cliënt – maar ook ten behoeve van het aanzien en de kwaliteit van de beroepsgroep betamelijkheid nastreeft'*, is namelijk de reden van dit —>

Deze afbeelding komt vanaf de website NOvA, de maker van de tekening is ons onbekend. Maar de tekening is een vorm van als advocatuur 'in de slachtoffer rol gaan zitten', hetgeen een kenmerk is bij psychopathologie.

Wil Nederland daadwerkelijk een échte democratische rechtsstaat worden moet het Decreet van Napoleon en de aspiratieve-moraal worden gewist, 'ge-delete'.

Een advocaat die de aspiratieve moraal volgt ten koste van zichzelf en ten koste van de cliënt wordt automatisch als een verrader gezien. De Narcistenbuster schrijft u als Dekens aan omdat u geen van allen als advocaat betrokkenen bent met de voorbeeld zaak maar u wel de kwaliteit van de beroepsgroep bewaakt dus is deze bekendmaking / signalering ook geen aanval op u noch op het systeem want De Narcisten Buster staat vóór De Rechtsstaat en is tegen een Onrecht-Staat. Dus maak de advocatuur als beroepsgroep weer eerlijk want in geval van het toepassen van de aspiratieve-moraal, of hoe die over de jaren maar genoemd is, wordt de advocatuur en de rechtspraak daar waar een Eeddrager de fout in gaat en afgeschermd wordt een psychopathologisch bolwerk van Eeddragers die elkaar op straffe van tuchtrecht beschermen.



Wij geven u een voorbeeld van een zaak die nog steeds 'hot' is, oftewel een misdrijf dat in voortgang is. Een op diverse misdrijven rustende verduistering gepleegd door Eeddragers welke elkander beschermen en welke schuld-witwas fraude tot heden nog steeds door twee burgers wordt weerstaan op basis van opgebouwde ervaringen. Dat afdekken wordt gepleegd door inmiddels vijf elkander opvolgende advocaten, drie notarissen en binnen twee rechtbanken. Het Systeem is zelfs dusdanig vergiftigd met psychopathologisch gedrag dat het systeem Eeddragers zichzelf middels proces-wetten en regelgeving boven de Wetten hebben verheven en zichzelf daarmee qua onschendbaarheid gelijk lijken te hebben gesteld aan Het Staatshoofd.

Wat het psychopathologisch gedrag nu heeft ontmaskert is een notaris die in 2014 de bocht uit is gevlogen door een schuld van een moeder aan haar dochter wit te wassen en het hele systeem betrokken Eeddragers die deze notaris afdekken doen aan schuldwitwassen, oftewel de criminaliteit zit in het systeem als organisatie zelf. Zelfs het Openbaar Ministerie is op de eerste aangifte niet aangeslagen.

Wij geven u een zaaknummer civiel en drie tuchtrecht nummers Kamer Notariaat die allen spelen tijdens de laatste periode vanaf de gedragsregels advocatuur 2018. Plus duiden wij vier onderliggende notariële akten waarvan er één 'n conceptakte is die vermoedelijk ook bekrachtigd is waardoor er mogelijk twee verschillende bekrachtigde exemplaren bestaan, een 'A' en een 'B' versie met beiden hetzelfde nummer en datum. De executeur-testamenteair-notarissen hebben een eindberekening gemaakt zonder een bekrachtigde akte met kenmerken te overleggen en doen aan schuld witwas fraude.

De voorbeeld rechtszaken 2023/2024

De civiele zaak van de executeur-testamenteair notaris tegen ondergetekende, aangevangen op 29 december 2022, heeft nummer C/15/335529 / HA ZA 23/23 Alkmaar gekregen en die zaak is doelbewust gekielhaald door de eigen vijfde advocaat van ondergetekende middels bewust gemaakte fouten tegen de wens van ondergetekende in te lezen als; *'de aspiratieve moraal die met zich mee brengt dat de individuele advocaat niet alleen ter wille van zichzelf – en zijn cliënt – maar ook ten behoeve van het aanzien en de kwaliteit van de beroepsgroep betamelijkheid nastreeft'*.

Waarom vijf advocaten; *'de aspiratieve moraal die met zich mee brengt dat de individuele advocaat niet alleen ter wille van zichzelf – en zijn cliënt – maar ook ten behoeve van het aanzien en de kwaliteit van de beroepsgroep betamelijkheid nastreeft'*.

De tuchtzaken zijn

730547 / NT 23-12 tegen de notaris die een testament van een overledene in 2014 heeft verbouwd ten bate van een langstlevende. Partijdig afgehandeld als; *'de aspiratieve moraal die met zich mee brengt dat de individuele advocaat niet alleen ter wille van zichzelf – en zijn cliënt – maar ook ten behoeve van het aanzien en de kwaliteit van de beroepsgroep betamelijkheid nastreeft'*. De aspiratieve moraal wordt door het gehele systeem van Eeddragers heen toegepast.

730535 / NT 23-11 & 730549 / NT 23-13 tegen de executeur testamentair notarissen deze dienen tezamen op 12 maart 2024 te Amsterdam Kamer voor het Notariaat.

Door 27 jaar aan vele ervaringen samen met deze zaken 2023 / 2024 is de toegepaste partijdige-aspiratieve-moraal die ten koste van de cliënt gaat glashelder geworden als een toegepaste matrix/raster als er gewogen belangen van Eeddragers op het spel staan.

Bij narcisten is een heleboel bla-bla maar door hun daden/handelswijze wordt het wederkerend gedrag zichtbaar.

De notariële voorbeeld akten

1977; Notariële Akte Testament van 22 september 1977.
(de comparant overleed reeds in 1980)

1985; Akte scheiding en deling van 16 januari 1985.

In deze akte is de nalatenschap van de vader om reden met goedkeuring van een Kantonrechter omgezet in een schuld van de langstlevende moeder aan de kinderen met dezelfde voorwaarden als in het testament uit 1977 en werd moeder toeziend voogdes/moeder (verantwoordelijke) over de schulden (zwaard van Damocles).

2014 A; Concept Akte Scheiding en Deling van 3 december 2014 met op het concept reeds ingevuld het *'zaaknummer 2732536AD en de datum 11 december tweeduizend veertien verschenen voor mij*' de moeder en haar drie kinderen... twee zonen geven moeder kwijting en de dochter geeft moeder géén kwijting.

2014 B; Voor ondergetekende *Aangepaste* Akte Scheiding en Deling van 11 december 2014 met hetzelfde *'zaaknummer 2732536AD en de datum 11 december tweeduizend veertien verschenen voor mij*' van deze akte heeft ondergetekende een afschrift ontvangen met stempel KNB en de tekst *'uitgegeven voor afschrift'* en een notarisstempel en handtekening van de bewuste notaris.

Ondergetekende heeft in september 2014 een volmacht afgegeven aan het notariskantoor i.v.m. de reis afstand. Na het voorlichtingsgesprek in september 2014 vertrouwde ondergetekende het al niet en sprak tegenover notaris moeder en de twee broers uit *'ik doe het niet'*. Pas in december 2014 ontving ondergetekende de concept akte en ook toen vertrouwde zij die nog steeds niet en daarom is de akte gewijzigd en nam een van de drie kinderen (ondergetekende) niets op en gaf zij geen kwijting.

De akte 2014 A dan wel 2014 B werd bekrachtigd op 11 december 2014 om 13 uur 55 minuten. Ondergetekende gaf haar akkoord *'betreffende haar moeder'* pas op 11 december 2014 om 14:26 minuut.

Ondergetekende ontving later een akte *'uitgegeven voor afschrift'* op 8 gram's papier met stempels en met blauwe pen gezette handtekening van de notaris met daarin de aanpassing *'zal op dit moment geen bedrag worden uitgekeerd'* en de dochter ook geen kwijting gaf. De onderliggende akten 1977 & 1985 kende ondergetekende niet en zij zag die pas medio 2020/2021 voor het eerst.

Op 14 januari 2021 overleed de langstlevende moeder die haar drie kinderen op 24 november 2020 ontferfde en met name op haar (ondergetekende) dochter karaktermoord poogde te plegen door een notariële verklaring aan haar laatste testament vast te laten hangen betreffende een juridisch ander persoon gezien de doopnamen waarin moeder die persoon beschuldigde van hetgeen moeder fundamenteel zelf had uitgevoerd. De dochter had in 2020 ontdekt dat er iets in de nalatenschap van haar vader niet klopte. De notaris die dit nieuwe testament van moeder in november 2014 opmaakte is dezelfde notaris die de akte 2014 opmaakte en daarmee een schuld voor zo'n 90% wit waste.

Voorbeeld Wettelijke overtredingen en misdrijven 1

De akte 2014, of het nu de A of B versie is had nooit door de notaris opgemaakt mogen worden omdat het testament 1977 en de akte 1985 daarmee zijn veranderd. De dochter is daarin misleidt. De samengestelde rente is veranderd in enkelvoudig, de wettelijke rente werd veranderd in een vaste rente van 5%, de looptijd tot sterven van de langstlevende werd in delen geknipt. De opmaak van de akte 2014 is een overtreding van de wet artikel 4:41 Bw door de notaris. Artikel 4:41 Burgerlijk Wetboek houdt in dat een testament van een overledene niet mag worden gewijzigd (ook na een wetwijziging blijven testamenten van vóór de wetwijziging van kracht als in 'als is').

Deze wijzigingen uitvoeren met opmaken van een 'akte scheiding en deling' betekent dat de notaris in kwestie het misdrijf Valsheid in geschrifte heeft gepleegd ter verduistering van ongeveer 90% van de nalatenschap van de in 1980 overleden vader hetgeen ook een misdrijf is als in het witwassen van een schuld.

Voorbeeld Wettelijke overtredingen 2

De executeur testamentair notarissen hebben na de dood van de moeder een berekening van de nalatenschap van de moeder opgemaakt. De e.t. notarissen hebben geen enkele rechtsgeldige akte ingebracht die hun eindafrekening zoals opgebouwd ondersteunt.

De e.t. notaris heeft de 'afwikkeling nalatenschap van de vader' uitgevoerd volgens de akte 2014 A terwijl de e.t. notaris beweerd en in de bovengenoemde rechtszaken ook beweerd te werken met de akte 2014 B.

Als het waar is dat de notaris met 2014 B werkt dan schendt de e.t. notaris met zijn eindberekening Artikel 7: 177 Burgerlijk Wetboek. Deze wet houdt in dat alle betalingen via een notaris dienen te worden verrekend en niet onderhands mogen worden uitgevoerd. Verkregen gelden van moeder zijn 'onverschuldigde bedragen' die van de nalatenschap van de moeder (legitieme portie) dienen te worden afgetrokken.

Het lijkt er in de hele beerput affaire op dat de akte 2014 A 'de gepasseerde akte' lijkt te zijn en dat ondergetekende met de ontvangen akte 2014 B wellicht een placebo/valse akte toegestuurd heeft gekregen van de notaris.

Wordt de concept akte 2014 A namelijk gebruikt dan zou de afrekening wel gedaan mogen worden zoals de e.t. notaris die uitvoert, namelijk bedragen in mindering brengen op de nalatenschap van vader maar dan wordt de berekening in zichzelf al op de illegale akte 2014 gebaseerd vanwege de alom heersende aspiratieve-moraal maar dit alles is juridisch onmogelijk omdat ondergetekende een bekrachtigd afschrift van de akte 2014 B in bezit heeft waarin staat dat zij niets opneemt. Ondergetekende heeft de e.t. notaris namelijk gewezen op de akte die zij heeft met stempel en 'uitgegeven voor afschrift'.

De executeur testamentair notarissen lijken in zowel de concept eindafrekening en in de rechtszaken een fotokopie van akte 2014 B te gebruiken die zij ontvangen hebben van de eerste notaris maar zonder dat daar op staat *'uitgegeven voor afschrift'* en niet zijn voorzien van stempels van de KNB noch van de notaris zelf.

Het vierde laatste blad van de akte 2014 B als ingebracht door eisers is wel voorzien van handtekeningen maar die kunnen heel simpel zijn ge-copy-paste vanaf het laatste blad van de akte 2014 A, als dát wellicht dé gepasseerde akte blijkt te zijn, maar ook daar ontbreken dan de stempels en de aantekening *'uitgave voor afschrift'* op.

De e.t. notaris zou de opgevoerde eindberekening nalatenschap van moeder namelijk alleen hebben opgemaakt zo hij gedaan heeft als hij een gepasseerde akte 2014 A in bezit heeft en op basis daarvan zijn eindberekening heeft opgemaakt en ondertussen tegen ondergetekende gesteld heeft te werken met de tekst uit de akte 2014 B. De ondergetekende is expliciet niet akkoord gegaan met de eindberekening door de executeurs notarissen gepresenteerd omdat het links- of rechts-om juridisch en wettelijk niet klopt.

Het is langs de ene zijde of de andere zijde zo fout als het maar zijn kan. Of er zijn twee verschillende akten waarvan er één bekrachtigd is en er wellicht een vervalste versie is die ondergetekende heeft ontvangen. De betrokken e.t. notarissen maken in ieder geval ernstige fouten en hebben hun poortwachtersfunctie terzijde geschoven.

Ook na het verzoek van ondergetekende aan de advocaat tuchtzaken (advocaat van de tuchtzaak e.t. notarissen) kon door hen geen toetsbaar rechtsgeldige akte met kenmerken aan ondergetekende worden overlegd die past op de werkwijze van haar cliënten/e.t. notarissen. Ondergetekende is de enige die een akte met *'uitgegeven voor afschrift'* met stempels heeft ingebracht welke versie steevast door alle betrokken meesters in de rechten wordt weggewoven alsof die *'niet bestaat'*.

Ter civiele zitting 15 november 2023 heeft ondergetekende op verzoek van de rechter uit haar eigen ingebrachte producties delen van de akte 2014 A & akte 2014 B voorgelezen waarin die evident van elkander verschillen. In het later opgevraagde *'proces verbaal ter zitting'* is die informatie en werkelijkheid allemaal achterwege gelaten.

Voorbeeld overtredingen als gevolg van de aspiratieve-moraal-gedragsregels der advocatenorde

Van alle vijf betrokken advocaten, vier met wie cliënt een overeenkomst had, is er maar een die zich op correcte wijze aan de gedragscode heeft gehouden door regel 14 lid 2 en 3 uit te voeren, de andere ingehuurde advocaten hebben zich laten leiden door de aspiratieve moraal en hun cliënt (ondergetekende) juridisch een dolk in de rug gestoken.

De eerste advocaat verdween plotseling, vrijwillig of gedwongen, nadat het op procederen aan kwam.

De tweede advocaat van hetzelfde kantoor die de zaak overnam, de eigenaar, ging op de stoel van eisers zitten en begon zelfs schriftelijk te communiceren met de eisende partij en schreef andere dingen dan gesteld/gewenst door ondergetekende cliënt, deed dat zelfs buiten medeweten van ondergetekende om. Toen zélf opstappen was een onwetende fout van cliënt.

De derde advocaat (ex notaris en plaatsvervangend rechter) opende de aanval op de notaris die de 2014 had opgemaakt, welke strijd maanden voortging zonder dat de advocaat zich melde bij de e.t. notaris. De dagvaarding die de eigen advocaat opmaakte was naast de wet en naast de besproken opdracht en daaruit ontstond een conflicterende situatie. Bij het toepassen van de aspiratieve-moraal wordt de cliënt gefleest door de eigen advocaat. De baas van dat advocatenkantoor bemoeide zich ermee en eiste dat het moest gaan zo zij als advocaten wensten. Ondergetekenden wisten toen inmiddels via eigen onderzoek op SDU te goed en met zekerheid hoe een en ander juridisch écht in elkaar stak.

De baas van dat kantoor, de vierde advocaat op rij, zette hun cliënt (ondergetekende) buiten de deur en moest daardoor op basis van gedragsregel 14 lid 3 zelf op zoek naar een vervangende advocaat. Advocaat 4 stelde advocaat 5 aan cliënt voor.

Ondergetekende hielden het gedrag/handelswijze van advocaat 5 goed in de gaten. De Conclusie van Antwoord op de dagvaarding was veel te slap en er werden wederom geen juridische wetten opgevoerd. Tactiek van advocaat 5 bleek om *'op de deadline te gaan werken'* waarmee de advocaat de reactietijd, mening, inbreng en rechtspositie van de cliënt verkleind en ondermijnd.

Vervolgens hebben ondergetekenden t.b.v. de mondelinge civiele zitting alles zelf uitgewerkt. Producties samengesteld en nadat de advocaat binnen de procesregel termijn de stukken had ingebracht zou de schriftelijke pleitnotitie om tactische redenen pas daarna worden ingebracht na sluiting van de inbreng termijn van 'producties'. Dat alles was mondeling en schriftelijk besproken en afgesproken met advocaat 5.

Uiteindelijk ging de eigen vijfde advocaat toch tegen de wens van de eigen cliënt (ondergetekende) in door de schriftelijke pleitnotitie na sluitingstijd van de termijn in te brengen als 'productie'. Aan ondergetekende schreef de advocaat de schriftelijke pleitnotitie te hebben ingebracht en aan de eisende-tegenpartij schreef de eigen advocaat dat zij *'productie 50 had ingebracht'*. Dat was weer een dolk van de eigen advocaat in de rug van haar cliënt.

Het gevolg was dat de rechtbank een mondelinge show zitting uitvoerde waarin de hele schriftelijke pleitnotitie werd behandeld waarop een vonnis kwam wat er impliciet op neer kwam dat de advocaat haar cliënt niet goed had verdedigd en de hele pleitnotitie werd behandeld als 'niet bestaand'. Maar dat kennelijk was ook de geplande aspiratieve-moraal bedoeling.

Voorbeeld van het op basis van 'gewogen belangen' der betrokken Eeddragers als 'spagaat-advocaat' verkeerd-om partijdig te worden voor de opponent van de eigen cliënt, oftewel het dienen van de Onrecht-Staat

Het gehele systeem Eeddragers die betrokken raken bij deze zaak doen bewust aan het afdekken van de misdrijven zoals het witwassen van een schuld van een moeder aan een dochter, waarmee zo'n 90% van het testament van een vader verduisterd is en de gehele groep Eeddragers weten dat, dan wel kunnen dat weten, en zijn aldus door hun handelswijze medeplichtigen aan het misdrijf witwassen dan wel schuldwitwassen en hetgeen ook geldt voor zwijgen terwijl je een en ander weet.

Schaf deze de Democratische Rechtsstaat ondermijnende praktijken via proceswetten en gedragsregels af. Op dit moment heeft Nederland een Ondemocratische Onrecht-Staat en dat zal de werking van het aspiratieve-raster wellicht bevestigd worden door de de beslissing van de Kamer voor het Notariaat of zal de Kamer voor het Notariaat wellicht de eerste zijn die tot inkeer komt en een correctie gaat aanbrengen richting het worden van een Democratische Rechtsstaat.

Het erge en mooie aan deze beerput is dat alles is gegrondvest op notariële aktes en bestaande wetten waardoor het gedrag/handelswijze van de betrokken Eeddragers duidelijk zichtbaar is gemaakt dóór hén zélf.

Als u geachte Dekens deze bekendmaking / signalering ontvangt staat die reeds zonder adresseringen online op narcistenbuster.nl in de hoop dat deze signalering kan helpen ter verbetering van het aanzicht van een oprecht werkende advocatuur en rechtssysteem zoals burgers dit mogen verwachten en recht op hebben in een werkelijke Democratische Rechtsstaat.

Met vriendelijke groet,

gedupeerde

partner/raadsman

narcistenbuster@gmail.com