

Klachtschrift aan de Voorzitter van de afdeling
bestuursrechtspraak Raad van State
mr. B.J. van Ettekoven
en gelijk ook maar aan zijn opvolger
mr. Rosa Uylenburg (opvolger per 01-01-2024)
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Betreft; uw nummer 202205821/1/R4 van 21 september 2023

Geachte voorzitter,

Bij deze dienen wij een klacht in tegen de handelswijze van en door de Raad van State afdeling bestuursrecht op basis van de nu al duidelijk ingestoken partijdige handelswijze zelfs al vóór de zitting welke partijdigheid te lezen staat op pagina twee van bovengenoemde brief.

Wij hebben een hele simpele zaak voorgelegd aan de Raad van State en kennelijk heeft de Raad van State daar een probleem mee waardoor zij nu al haar onpartijdigheid heeft verloren.

De bovengenoemde ontvangen brief voegen wij toe aan dit klachtschrift en verder beroepen wij ons op alle reeds ingediende stukken uitpuilend met bewijzen voor ons standpunt.

Wij zijn geen Eed dragers aan zijne majesteit Koning Willem-Alexander noch aan de Raad van State. Wij zijn vanwege onze geboorte, door seks hebbende ouders, bij wetgeving bepaald ongevraagd geboren als onderzaat van de Koning en daardoor zijn wij automatisch een onderzaat van Hem en moeten wij met regelmaat betalen voor een verplichte identiteitskaart die zelfs van Hem is en blijft, oftewel wij zijn juridisch de moderne slaven onder het Statuut voor het Koninkrijk van Hem.

De beweerde gelijkheid van allen onder artikel 1 van de Grondwet is een gaslighting (psychische manipulatie) van als onderzaat geboren burgers omdat er bij artikel 1 geschreven staat 'in gelijke gevallen' en er in Nederland sprake is van horizontale en verticale rechtspraak.

Eerst gelijk maar even de beweerde democratische rechtstaat

Deze inhoudelijke oprissing is in deze casus helaas kennelijk noodzakelijk.

Afkomst volgende teksten gekopieerd op 27 september 2023 vanaf website De Rechtspraak;

Democratische rechtstaat

Wat is een democratische rechtsstaat?

De Nederlandse staat is democratisch, omdat de burgers kiezen wie het land regeert. En de Nederlandse staat is een rechtsstaat, omdat iedereen zich aan het Nederlandse recht moet houden: burgers, organisaties en overheid. Lees meer over etica en de rechterlijke macht.

Rechtvaardige samenleving

Voor iedereen geldt hetzelfde recht. Voor iedereen gelden dezelfde regels. Als 2 partijen een conflict hebben over de regels, beslist de rechter. Als een partij het niet eens is met de beslissing van de rechter, kan hij in hoger beroep. Een hogere rechter kijkt dan opnieuw naar de zaak, met een frisse blik.

Scheiding der machten (trias politica)

De scheiding der machten wordt ook wel trias politica genoemd. In een rechtsstaat zijn de belangrijkste overheidstaken verdeeld over 3 machten:

Wetgevende macht: regels maken

Uitvoerende macht: regels uitvoeren

Rechterlijke macht: beslissen bij conflicten over de regels.

Rechterlijke macht

De rechterlijke macht bewaakt de rechtsstaat, de onafhankelijkheid van de rechtspraak en garandeert gelijke rechten voor iedereen. De Rechtspraak is onafhankelijk en valt niet onder het gezag van het ministerie van Veiligheid en Justitie. Iedereen heeft recht op eerlijke, onafhankelijke en onpartijdige rechtspraak.

Onze bovengenoemde zaak 202205821/1/R4

Onze zaak gaat om een ondeugdelijke wet/regel, te weten de Wetgeving geluid 1979 waarin de "dB(A) normering" als leidraad is genomen en de Overheid daarmee werkt.

Wij hebben gesteld dat die dB(A) wetgeving een leugen/bedrog is en hebben dat ook reeds lange tijd empirisch bewezen en zijn al eerder met een deel van dat bewijs bij de Raad van State geweest. Zaaknummer Raad van State 201907553/1/R4.

De Landsadvocaat heeft tijdens die zitting gezegd 'regel dit met welke meting dan ook' (C/Z), een qua inzicht wijs advocaat en het Staatstoezicht op de Mijnen heeft vanaf begin van klagen door ondergetekenden 2018 verzaakt iets te doen omdat ook het SodM zich beroept en blijft beroepen op de geluidshinder wetgeving met als norm de dB(A) weeg methode, ook al wéét het SodM beter.

De complete trias politica heeft zich betoont als de drie aapjes van Kōngzǐ 'blind doof en stom'. Kōngzǐ werd door de Westerse "wetenschappers" hernoemd als "Confucius", als iemand die in de war was, overstuur, ontdaan, warhoofdig.

Tegenwoordig benoemen bestuurders mensen die zelf nadenken wel conspiracy denkers.

De werkelijkheid is dat de wereldwijde norm voor geluidsbelasting is opgehangen aan de dB(A) weging norm hetgeen een mega conspiracy is van politici, wetenschappers en de groot industrie en onze gehele democratische rechtstaat heeft ondermijnt, niet alleen jegens ondergetekenden maar jegens alle nog gezond denkende niet in economische belangen denkende burgers.

Een democratie rechtsstaat is geen ware democratische rechtsstaat als er een dubbele narcistische moraal heerst en de personen die in de Eerste en Tweede Kamers zitten hun Eed van Trouw niet aan het volk hebben gegeven maar aan de wettelijk Staatkundige alleen heersende Monarch en ten diepste alleen Hém dienen.

Om de ten koste van de bevolking levende Machthebber tegen te spreken heeft de burger de mogelijkheid gekregen naar de onafhankelijke onpartijdige rechter te gaan met als hoogste orgaan de Raad van State. Voordat wij bij de RvS terecht kwamen zijn wij een bestuursrechtszaak begonnen bij de gewone rechter.

Zaaknummer Bestuursrechter LEE 21/2543 uitspraak van 28 september 2022

De valse (wereldwijde) leugen/bedrog wet der dB(A) geluidsnorm welke actief in stand wordt gehouden door een leger aan wetenschappers en politici die feitelijk iedereen belazeren.

Met hele simpele middelen hebben wij dat bedrog aangetoond en als argumenten ingebracht.

Het is de uitvoerende macht van de Monarch die gefaald heeft en nu poogt de Raad van State dat Overheids-falen der opgetuigde nep democratische rechtsstaat af te dekken.

Wij hebben aan de bestuursrechter een van onze meerdere methoden als bewijs geleverd, namelijk door een stemvork van 24 Hertz aan de bestuursrechter ter hand te stellen en de bestuursrechter heeft in zijn beslissing gesteld die stemvork te hebben gehoord (en dus ook gevoeld) want die stemvork voel je als die zijn 24 Hertz trilling afgeeft en je die stemvork tussen je vingers vast hebt.

De (gewone) bestuursrechter heeft echter geen inhoudelijke beslissing durven nemen inzake de in de wet opgenomen bedrog der dB(A) als dé Wettelijke geluidsstandaard.

Dus zijn we in hoger beroep gegaan zodat de Raad van State inzake de dB(A) Bedrog Wet wél een inhoudelijke beslissing neemt omdat iedereen die er financieel gewin bij heeft zwijgt over de waarheid achter deze conspiracy van en door wetenschappers en Rijksoverheid.

Het toegegeven van een gemaakte fout duurt bij machthebbers lang

De Koning heeft na 75 jaren excuses aangeboden aan Indonesië.

Een van de ondergetekende heeft als professioneel vrijwilliger 83 getuigenissen met professionele videocamera en audio apparatuur opgenomen inzake de geschiedenis Nederlands-Indië. (formeel zijn die opnamen in bezit van het Indisch Herinneringscentrum) Pelopor's leefden gedurende de "politie acties" bij krijgsgevangenschap in Nederlands Indië niet lang. De economische belangen van het Nederlands Koningshuis waren groter dan de levens van vele Indiërs.

De geluidshinder bedrog wetgeving stamt uit 1979. Wij zullen daar de doelstellingen van de Club van Rome er nu met mate bij mee nemen.

Duurt het nu ook nog 31 jaar voordat in 2054, als het 75 jaar na 1979 later is, Koningin Amalia dan ook pas excuses maakt voor de dB(A) Bedrog-Wet.

Want wat gebeurt er nu al in bovengenoemde zaak, al voordat er een zitting gekomen is, dat de Raad van State zichzelf reeds afhankelijk en partijdig opgesteld heeft ten koste van ondergetekenden een ten bate van de economische belangen van anderen.

Waarom "even" de doelstellingen van de Club van Rome erin gegooid:

Omdat de wettelijke dB(A) geluid-weeg-norm geen "geluid" betreft maar die wet de gezondheid van het onderzaat aantast met lage Hertz Druk Golven die onder de dB(A) bedrog-geluid-wet verborgen worden gehouden vanwege economische belangen van enkelen welke belangen ten koste gaan van velen die deze velen op termijn ongezond en ziek kunnen maken.

Velen weten/kennen/beseffen dit fenomeen niet eens totdat deze velen het zelf ontdekken en dan bij de overheid en wetenschap geen gehoor vinden. Veel opgeleide artsen weten het niet eens. Het mooie voor de Club van Rome's visie "grenzen aan de groei" is dat het VOC verdienmodel met het dB(A) bedrog is gewaarborgd. Reeds in 1967 is door UNESCO bekend gemaakt dat Laag Frequent Hertz Druk Golven schadelijk zijn voor de mens en het bewijs daarvan hebben ondergetekenden aan de onafhankelijke onpartijdige rechtspraak overlegd. Mensen worden ongezond door Laag Frequent Hertz Druk Golven en gaan naar de dokter vanwege niet te duiden problemen waar de artsen hen dan pillen voorschrijft tegen de klachten ten bate van Big Pharma → aandeelhouders. De aandeelhouder kan op die manier, middels het ziek maken van de bevolking, aan het onderzaat economisch blijven verdienen tot aan de dood van dat onderzaat. De veredelde variant op de methode van de nazi's.

Van wie is deze conspiracy gedachte, van diegene die hem in 1979 gemaakt heeft of van diegene die de waarheid openbaart.

Er word gesteld dat zo'n 10% van de Nederlandse onderzaten overlast heeft van Laag Frequent Hertz Druk Golven die je volgens de dB(A) wet niet kunt horen, welke laagfrequente hertz druk golven doelbewust verborgen worden gehouden onder de valse dB(A) wetgeving. Dat zijn dan zo'n 1.700.000 stuks onderzaat van het Staatshoofd. Hoeveel mensen zouden dat dan wereldwijd zijn. Maar dat hindert kennelijk niet inzake het VOC verdienmodel "Grenzen aan de Groei" van de Club van Rome uit 1972.

De veelal misbruikte reden die door de Staat wordt gegeven inzake geluidsoverlast versus gezondheid is "dat er geen wetenschappelijk onderzoek naar is gedaan". Dat wetenschappelijk onderzoek is nu ruimschoots volbracht en op vele wijzen door ondertekenden aangetoond en ingediend. Zelfs op dusdanig simpele manier duidelijk gemaakt dat een onpartijdige onafhankelijke Raad van State deze bedrog wetgeving met slechts één hamerslag met de grond gelijk zou kunnen en ook moeten maken máár dan treedt de verticale rechtspraak in werking, het dualisme en blijkt er niets meer waar te zijn van de democratische rechtstaat en van de gelijke rechten artikel 1 van de Grondwet. Dan blijken die regels ondemocratisch en van een on-rechtstaat te zijn ten bate van de economische belanghebbenden die bóven de belangen van het onderzaat staan. Dit is nu duidelijk betoond door het door de Raad van State nú reeds ingenomen beschreven ingenomen partijdig standpunt in bovengenoemde brief 202205821/1/R4.

De manipulaties ten bate van de Economisch Partijdige Ondemocratische Onrecht Staat

Ondergetekenden zijn er achter gekomen dat de dB(A) Wetgeving voor geluid overlast bedrog betreft en ondergetekenden vliegen dit hoger beroep en ook de onderliggende bestuursrechtszaak constant aan op basis van het gedrag/handelswijze onder het bestaansrecht van een dB(A) bedrog-wet welk handhaven daarvan ten bate van onder andere Shell, de NAM en de grootaandeelhouders van die economische organisaties is.

Feitelijk doet de Trias Politica met het in stand houden van de dB(A) weging als geluidshinder WET aan deelname aan een criminele organisatie omdat deze constructie van de dB(A) wetgeving om economische belangen draait en er dB(A)-bedrog in de vergunningen verpakt zit.

Het is De Rechtspraak zelf geweest die in de bestuursrechtszaak LEE 21/2543 uitspraak van 28 september 2022, waartegen ondergetekenden in beroep zijn gegaan, de belangengroep NAM-Shell erbij heeft getrokken waaruit je kunt concluderen dat de NAM-Shell duidelijk onderdeel uitmaken van De Staat waaruit je vervolgens weer de conclusie kunt trekken dat de NAM-Shell een aansturend onderdeel is van de Regering Zelf en de NAM-Shell Bepaalt wat rechters gaan vinden en beslissen en de Trias politica geïnfiltrerd is door het economisch bedrijfsleven en dat de Trias Politica slechts een gaslighting organisatie (psychische manipulatie) is voor het volk ten bate van de werkelijke Machthebber aan die zij allen hun trouw hebben beloofd/gezwoeren.

De Koning heeft 75 jaar na dato excuses aangeboden aan Indonesië vanwege, laten wij het als economisch "misbruik" benoemen, toen was het belang aardolie uit de bodem en goud uit de Grasberg van grondgebied Nederlands-Indië en anno heden gaat deze vorm van misbruik gedrag nog steeds verder in grondgebied kolonie Nederland want al dat gas uit de bodem is van De Staat en dus van het Koningshuis en de hoofdrol spelers zijn heden gestoken in nieuwe jassen dezelfde; Bataafse Olie werd uiteindelijk Shell en de het exploitatie bedrijf in Nederlands-Indië werd na moeten opgeven van Nederlands-Indië in Nederland de NAM.

Lekker doorgaan met gas exporteren en het volk lekker tegenstrijdig "dwingen" warmtepompen te gaan installeren die ook weer Laag Frequent pieken geven met als resultaat dat je de bevolking steeds vermoeider en mogelijk een deel zieker maakt. En dat allemaal met een bedrog-wetgeving want de dB(A) weging norm IS BEDROG, die wettelijke geluid weeg norm is volksverlakerij!

Misbruik is misbruik, ook als dat misbruik de dB(A) geluid-weeg norm dé wettelijke standaard is, dan belazer/bedrieg je de eigen bevolking/onderzaat. Ondergetekenden hebben eerst aan de bestuursrechter en nu aan de Raad van State gevraagd om iets van dat dB(A)-Bedrog te vinden en wat doet de Raad van State, die stelt zich nú rééds partijdig en afhankelijk op van partijen als de NAM-Shell en het SodM terwijl zij net als het RIVM heel goed weten dat je bij LFg (Laag Frequent geluid) minimaal dient te wegen met de "C" weging of de "Z" weging want anders stel je geen overlast vast!

En dus haalt de Bestuursrechter en die van de Raad van State er nu zelf al de belangen van de belanghebbenden bij die er economisch belang bij hebben dat het Wettelijke dB(A)-Bedrog in stand gehouden dient te worden en dat heeft overduidelijk helemaal niéts meer te maken met onafhankelijke onpartijdige rechtspraak.

Als aandeelhouders vanuit economisch winst belang dan zo graag handelen vanuit economische eigen belangen, hetgeen zij middels psychische manipulaties graag "herbenoemen" als "algemeen belang", zorg er dan voor dat je als "vervuiler" van het leefmilieu voor hen die ernstig last hebben van je economisch-handelen hen compenseert en dat compenseren weigeren het SodM de NAM en Shell te doen en zij beroepen zich daarbij op een dB(A) bedrog wet hetgeen wijst op structurele ernstige narcistische gedragingen waarbij de balans met enige vorm van empathie, redelijkheid en objectiviteit volledig ontbreekt.

Van een dichtgedraaide gaskraan op 1 oktober merken wij niets, de compressoren van de UGS-Norg denderen gewoon door met ongezond Koninklijk dB(Z) (gehele geluid spectrum) geweld jegens het onderzaat

Uit de brief tweede pagina gequote:

Bepaling zittingsdatum

Het bepalen van een zittingsdatum is een afweging waarbij de Afdeling, naast uw belang, ook andere factoren in aanmerking neemt, zoals de belangen van andere procespartijen, het algemeen belang bij voortgang van de procedure en een optimale benutting van de schaarse zittingscapaciteit. Het kan daarom zijn dat de zitting toch plaatsvindt op een dag waarvoor u een verhindering hebt gemeld.

Als de zitting plaatsvindt op een dag waarvoor u geen verhindering hebt gemeld, en u bent, of de partij voor wie u optreedt is, bij nader inzien toch verhinderd, dan gaat de zitting in beginsel toch door.

De Afdeling kan ook besluiten een videozitting te houden via Microsoft teams. Partijen kunnen daar ook zelf om verzoeken.

Teruggaande naar de beginselen van een “beweerde democratische rechtstaat voor allen” getuige de door de Raad van State benoemde argumenten onder het kopje “bepaling zittingsdatum” typeren wij de handelswijze van de Raad van State simpelweg als lafheid en dat geheel volgens de methode van de Forensische Psychiatrie “gedrag bij de correcte naam te benoemen” want dat is psychisch de enige gezonde weg.

Dat er economische belangen spelen van derden mag duidelijk zijn anders bestond dit dispuut ook niet eens en op zich hebben ondergetekenden geen bezwaar tegen economische belangen van anderen maar de door ondergetekende ingebrachte stelling is dat de dB(A) wetgeving bedrog is en wij vragen dáár duidelijkheid over van en door de onafhankelijke onpartijdige bestuursrechter van de Raad van State die qua machtsstructuur vlak onder het Staatshoofd is gepositioneerd.

Onze vraag is eigenlijk een hele simpele vraag die een soort van “langs een rood stoplicht heen rijden” of “langs een groen verkeerslicht heen rijden”. De kleur geel doet in dit dispuut niet eens mee.

Het is exact die vraag inzake welke al meer dan 44 jaren het enige juiste antwoord verborgen wordt gehouden door de Trias Politica vanuit actief overheidsbeleid.

De Raad van State gaat de belanghebbende partijen betrekken en hun belangen meewegen welke belangen al decennia worden afgedekt met het dB(A)-wetgeving-bedrog en aldus door middel van psychische oplichting van de bevolking/onderzaat door onder ander óók wetenschappers.

De Raad van State lijkt nu zelf haar eigen poten van onpartijdigheid en onafhankelijkheid oftewel haar eigen betrouwbaarheid onder haar eigen stoelen en eigen tafel weg te zagen en zaagt de Raad van State daarmee dan ook gelijk de democratische rechtsstaat omver.

Tevens vindt de Raad van State zelfs dat de zaak eventueel “zónder ondergetekenden die de zaak aanhangig hebben gemaakt” afgewerkt kan worden onder de smoes van “schaarsheid van zittingscapaciteit”. Wat heeft het dan überhaupt voor zin verhinder-data op te geven bij dit soort van belangen verstrengelingen, dan is de kans groot dat de zitting heel toevallig op zo'n verhinder-datum terecht zal komen dus geven wij maar beter géén verhinder-data op.

Tevens vindt de Raad van State dat de zaak “op verzoek” ook wel via een Microsoft teams videozitting kan worden afgehandeld hetgeen ook een manipulatieve daad is omdat je via Microsoft-Team namelijk geen 24 Hertz stemvork (laag frequent) geluid / trilling / voelen kunt laten ervaren horen en zien, oftewel het bewijs (zintuigelijk bewijs) wordt dan via Microsoft team vernachelt.

Daarbij is de hoorbaarheid van de 24 Hertz stemvork al door de eerdere bestuursrechter bevestigd en die zal door de Raad van State herbevestigd dienen te worden middels het basis principe van *“Een hogere rechter kijkt dan opnieuw naar de zaak, met een frisse blik”*.

Oftewel

Met dit klachtschrift stellen de ondergetekenden nu de geloofwaardigheid van de Raad van State zelf ter discussie op basis van haar verticaal en dus Koninklijk partijdig wegen van onderliggende vraag inzake of de Wettelijke dB(A) norm Bedrog is. (ondergetekenden zullen u helpen; de dB(A) norm inzake Laag Frequent geluid / Hertz trillingen is inzake horen en vernemen en voelen een leugen en aldus bedrog, een conspiracy, nep-waarheid!)

De handelwijze van de Raad van State zal betuigen of het Koninkrijk der Nederlanden in werkelijkheid een leugenachtige laffe ondemocratische on-rechtstaat is of als op papier beweerd een in de ziel waarachtige democratische rechtsstaat is.

Want iedereen die een Eed van trouw aan de Koning heeft gegeven houdt inzake het “dB(A) geluid-bedrog” dat bedrog in stand en de belanghebbenden om dat bedrog in stand te houden zoals onder andere de NAM - Shell/ExxonMobile - Multinational Koninklijk Huis doet mee aan een conspiracy.

Om nog maar te zwijgen over de ziekmakende dB(Z) overlast die windturbines en de verzamelde buiten units van de warmtepompen al geven en nog gaan geven, die worden namelijk allemaal toegelaten en goedgekeurd op basis van hetzelfde dB(A) bedrog.

De eerdere bestuursrechter durfde geen beslissing te nemen omdat Het Bedrog De Wet Is, en/of De Wet Het Bedrog is.

Is het Koninkrijk Nederland dan een Rechts Staat of een Bedrog-Staat?

Oftewel, wie is er woke in het kader van het WEF-WHO en wie is er nog écht wakker.

Hoogachtend

R. (Robbert) Huijskens

C.A.M. (Lianda) van Velzen

BRP



R. Huijskens en C.A.M. van Velzen



Datum

21 september 2023

Ons nummer

202205821/1/R4

Uw kenmerk

Inlichtingen



Onderwerp

Huijskens en Van Velzen/min EZK
bestuursdwang

Procedure

Hoger beroep

Geachte heer/mevrouw,

Bovengenoemde procedure zal naar verwachting op een zitting van de Afdeling bestuursrechtspraak worden behandeld. De Afdeling streeft ernaar de zaak in het komende half jaar te behandelen.

Verhinderdata

U kunt een overzicht toezenden van de dagen in het komende half jaar waarop u bent verhinderd, of de partij voor wie u optreedt is verhinderd voor de behandeling van de zaak op een zitting. De Afdeling verzoekt u om de verhinderdata uiterlijk binnen twee weken na de datum van deze brief door te geven.

Als de verhinderdata op tijd worden doorgegeven kan de Afdeling hier zo veel mogelijk rekening mee houden. Daarbij geldt logischerwijs dat hoe minder verhinderingen u opgeeft, hoe meer mogelijkheden er zijn om uw zitting in te plannen.

U ontvangt géén afzonderlijk bericht als het ernaar uitziet dat de zitting niet binnen een half jaar kan worden gehouden. Ik raad u daarom aan om ieder kwartaal uw overzicht van verhinderdata te actualiseren.

Bepaling zittingsdatum

Het bepalen van een zittingsdatum is een afweging waarbij de Afdeling, naast uw belang, ook andere factoren in aanmerking neemt, zoals de belangen van andere procespartijen, het algemeen belang bij voortgang van de procedure en een optimale benutting van de schaarse zittingscapaciteit. Het kan daarom zijn dat de zitting toch plaatsvindt op een dag waarvoor u een verhindering hebt gemeld.

Als de zitting plaatsvindt op een dag waarvoor u geen verhindering hebt gemeld, en u bent, of de partij voor wie u optreedt is, bij nader inzien toch verhinderd, dan gaat de zitting in beginsel toch door.

De Afdeling kan ook besluiten een videozitting te houden via Microsoft teams. Partijen kunnen daar ook zelf om verzoeken.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier