

Notariskamer Gerechtshof Amsterdam
IJdok 20 Amsterdam
Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam

Verzoekschrift Hoger Beroep.

Betreft; verzoekschrift hoger beroep jegens beslissing van de Kamer voor het Notariaat Amsterdam, rol-/rekestnummer: C/13/730547 / NT RK 23/12 inzake: v. Velzen/Xxxxxx-Xxxxxxx

Alles in dit stuk geschrevene vormt een geheel met elkaar inclusief alle teksten voor en na de hoofdletters punten komma's leestekens en alle bijbehorende bijlagen als één geheel. Scheiden van geschreven stukken duidt op corruptie.

Geachte Notariskamer Gerechtshof Amsterdam,

Bij deze dienen wij ons verzoekschrift hoger beroep in tegen bovengenoemde beslissing. Ons vertrouwen in de Kamer voor het Notariaat Amsterdam zijn wij volledig kwijt i.v.m. het handelen van de voorzitter secretaris en gerechtsjurist en de duidelijk corrupte verticale handelswijze in deze zaak waarin iedere Eed drager de andere Eed drager de hand boven het hoofd houdt. Verwijzen naar andere verticaal opererende rechters in een andere kamer is een zinloze bezigheid. Wij eisen horizontale rechtspraak zoals dat behoort te zijn, wie dat niet doet handelt per definitie corrupt.

Wij zullen ook een klachtschrift indienen bij de secretaris van de Kamer voor het Notariaat Amsterdam.

De eerste ongeveer drie en een halve pagina's betreffen de verkorte versie van dit hoger beroep, vanaf ongeveer pagina vier de gedetailleerde motivatie voor het hoger beroep tegen de beslissing van de Kamer voor het Notariaat Amsterdam.

Dit hoger beroep gaat inmiddels door toedoen van De Rechtspraak zélf niet alleen over de klacht tegen de betreffende notaris maar inmiddels simultaan ook over het feit of De Rechtspraak van de Kamer voor het Notariaat zuiver horizontaal gehandeld heeft volgens alle normale wetten zoals de Wet Notaris Ambt met al hun achterliggende zuivere bedoelingen bedoeld is te worden uitgevoerd of dat De Rechtspraak Verticaal Corrupt heeft beslist in het belang van hen die een Eed aan de Koning hebben gegeven waarbij de WNA middels salamitactiek misbruikt wordt door De Rechtspraak.

De onderliggende op 10 februari 2023 ingediende klachtzaak is in de hoofdlijn namelijk heel simpel; de vader van klagster heeft in 1977 een langstlevende testament opgemaakt, vader overleed in 1980. In 1985 is onder druk van de toeziend voogd een aanvullende akte scheiding & deling opgemaakt om onder andere het kindsdeel van klagster en de voorwaarden als in het testament 1977 veilig te stellen als in de akte 1985 vastgelegd. Klagster is nooit geïnformeerd door haar voogdes-moeder, sinds de akte van 16 januari 1985 is moeder ook voogdes/moeder geworden met informatieplicht over die akten. Klagster is noch over de inhoud van het testament van vader noch over de inhoud van de akte uit 1985 op de hoogte gebracht. Sterker nog, die akte 1985 leerde klagster pas na eigen gedane opvraag bij de executeur testamentair inhoudelijk kennen rond eind augustus 2021, ongeveer een half jaar na de dood van haar moeder. In 2014 is er een aanvullende akte scheiding en deling opgemaakt door notaris mr. Xxxxxx Xxxxxx-Xxxxxxxx (verder notaris XXXX) en is klagster actief misleidt als dat een en ander conform 'n akte uit 1985 zou zijn, klagster vertrouwde de notaris en haar moeder in 2014 te goeder trouw te zijn. Maar klagster was niet akkoord met de ontwerp akte waarna er een aangepaste akte 2014 is opgemaakt die klagster later als afschrift ontvangen heeft. Na een lange zoektocht vanaf overlijden moeder heeft klagster (om diverse redenen) pas in december 2022 zélf duidelijkheid gekregen over de juridische realiteit via éigen SDU onderzoek omdat er een heel team Eed aan de Koning dragers (waaronder vijf eigen advocaten) allen in de verticale belangen-bres zijn gesprongen om fraude en verduistering door de betrokken notaris en daarmee het belang van de bewuste Eed dragende notaris af te dekken. Deze klacht gaat niet over meningen of gevoel maar om wetten en om hetgeen dat wettelijk is vastgelegd in aktes.

Leg je met enige kennis van juridische zaken, welke kennis verwacht mag worden van meesters die een Eed aan de Koning dragen, die drie akten 1977 - 1985 - 2014 naast elkaar zie je als juridisch expert direct de gepleegde verduistering door de notaris die de manipulatieve verduisteringsakte in 2014 heeft opgemaakt. Klaagster is door alle Eed dragers tot heden in het ongewisse gehouden. Notaris X. Xxxxxx-Xxxxxxxx heeft namelijk de intentie van de erflater als beschreven in testament 1977 van X.X. xxx Xxxxxx (overleden 1980) & in de akte 1985 beschreven inhoudelijk veranderd.

Ingewikkelder is het juridisch horizontaal niet!

De verticale belangen der Eed aan de Koning dragende meesters in de rechten meewegende wordt de zaak vanwege die corrupte verticaliteit bewust bijzonder complex gehouden.

Een en ander wordt en is vervolgens jarenlang ingewikkeld gemaakt om de Eed dragende notaris die de frauduleuze akte 2014 heeft opgemaakt de hand boven het hoofd te houden met medewerking van andere notarissen en inmiddels al zeven betrokken advocaten en de rechterlijke macht inclusief de voorzitter van de Kamer voor het Notariaat Amsterdam met als gevolg een enorme corrupte verticale stofwolk.

De Kamer voor het Notariaat heeft ons te kennen gegeven in verzet te kunnen gaan maar gezien de handelswijze als ook de manier van de genomen beslissing en de eigen levenservaringen met De Rechtspraak hebben wij besloten in hoger beroep te gaan omdat verzet naar onze ervaringen alleen maar vertragingen zullen opleveren in energie verspillende negatieve stofwolken.

Wij hebben edoch wel binnen 14 dagen ons verzet ingediend bij de Kamer voor het Notariaat maar wachten niet op die afwerking omdat na het reeds genomen besluit door de Kamer vhn Ams. wij slechts 30 dagen hebben om in hoger beroep te gaan en die termijn anders verloopt en wij aan het gerechtshof kunnen melden dat we in zinloos verzet zijn gegaan tegen hoofd stukadoor van de Kamer voor het Notariaat Amsterdam want dat is aldaar de juridische expertise door gepleegde verduistering juridisch verticaal 'glad te stucen'.

De zaak is door de voorzitter van de Kamer voor het Notariaat Amsterdam verticaal-afgestuurd zonder de hoofdzaak te behandelen in belang van de Eed dragende notaris en dat is een corrupte werkwijze.

Op 17 augustus 2023 ontvingen wij onverwacht een e-mail van de Kamer voor het Notariaat Amsterdam waarin zij beweerden dat én een verzet én in hoger beroep gaan niet mogelijk is. Wij verwijzen die denkwijze van en door de Kamer voor het Notariaat naar het rijk der manipulatieve fabelen omdat na een beslissing je in hoger beroep mag binnen 30 dagen en het hele 'verzet' fundamenteel ook als een hoger beroep zou behoren te worden benoemd en 'verzet' alleen misbruikt wordt om te voorkomen dat burgers in hoger beroep gaan tegen de genomen beslissing door de Kamer voor het Notariaat bij het Gerechtshof.

Dat verzet laten wij als het ware dus gewoon tussen wal en schip hangen opdat daarmee de hele verticale methode der rechtspraak aangetoond wordt.

Mocht het Gerechtshof van mening zijn dat het verzet eerst dient te worden afgewerkt ontnemt het gerechtshof daarmee de burger het hoger beroep omdat je op de beslissing jegens verzet niet meer in hoger beroep kunt. De beslissing is reeds genomen op 31 juli 2023 en wij verwachten echt niet dat die zal worden veranderd door een verzetstuk.

Op het moment dat het gerechtshof een zaaknummer aan het hoger beroep heeft gehangen zal klaagster overwegen haar verzet bij de Kamer voor het Notariaat in te trekken, want dan is ook dat punt der verticale rechtspraak gemaakt.

Wij kennen de twee manieren van rechtspreken, te weten verticaal of horizontaal over 25 jaar aan ervaringen heel goed en accepteren die corrupte werkwijze niet en maken hiermee deze wijze van rechtspraak ook aan de bevolking bekend.

Het is nu aan de Notariskamer van het Gerechtshof Amsterdam de zaak van een Vrouwe Justitia met een kromme rug te de-corruptiseren naar zuivere horizontale rechtspraak als zijnde van een Vrouwe Justitia met een rechte rug die de kop van de valse slang met haar scherp zwaard af hakt.

Wij hebben reeds simultaan aangifte gedaan vanwege fraude bij de politie tegen drie notarissen en vijf advocaten. Het Openbaar Ministerie doet daar nog niets mee vanwege 'onvoldoende bewijs en getuigen' hetgeen nonsens is. Wij voegen die aangifte bij puur als onderbouwing en niet ter inhoudelijke beoordeling. (zie Bijlage 13)

Vanwege de heersende verticale belangen onder de Eed dragers hebben vijf advocaten op rij niet de juiste adviezen aan klagster gegeven en de waarheid verbloemd en heeft klagster samen met haar man/raadsman uiteindelijk in december 2022 op eigen kracht definitief de jurisprudentie kunnen vinden via een proefabonnement op de SDU en werd het klagster pas toen met zekerheid juridisch duidelijk dat notaris mr. xxxxxx xxxxxx-xxxxxxx in 2014 de basis heeft gelegd onder de verduistering door een oud langstlevende-testament van haar vader uit 1977 en een bovenliggende akte uit 1985 frauduleus te manipuleren uit belang van/voor de langstlevende (die inmiddels op 14 januari 2021 ook is overleden).

Kern van de primaire klacht en nu dezelfde klacht maar nu bij het Hof is dat een notaris het langstlevende testament van vader X.X. xxx xxxxxx stammende uit 1977 en overleden is in 1980, er in 1985 een akte scheiding en deling inzake het veiligstellen van de kindsdelen (omgezet in schulden van moeder aan dochter) is opgemaakt welke akte in januari 1985 is bekrachtigd door een kantonrechter en de moeder in samenwerking met notaris xxxxxx xxxxxx-xxxxxxx die nalatenschap/schuld met een construct van manipulatieve list en bedrog in 2014 voor een wezenlijk deel hebben willen verduisteren voor erfgenaam mw. C.A.M. van Velzen, de dochter van haar in 1980 overleden vader dhr. X.X. xxx xxxxxx hetgeen een klacht waardig misdrijf is.

De klacht van mw. C.A.M. van Velzen is in februari & maart 2023 bij de kamer kvhn ingediend vanwege het onderliggend misdrijf van fraude en verduistering. De klacht is niet ingediend tegen de financiële afwerking, daarvoor loopt een separate civiele procedure.

Op advies van de politie heeft klagster zich met een klachtschrift gericht tot de Kamer voor het Notariaat Amsterdam.

In plaats van dat de Voorzitter van de Kamer voor het Notariaat het Wna overtredende handelswijze van en door notaris mr. xxxxxx xxxxxx-xxxxxxx, dat helemaal doorloopt tot heden heeft aangepakt is de voorzitter van de Kamer voor het Notariaat samen met de notaris op één stoel gaan zitten onder het smoesje dat aan de Wet op het Notaris Ambt is voldaan. Het veranderen van een nalatenschap met schuldverplichting (langstlevende testament & aanvullende akte scheiding & deling uit 1985 waarop dezelfde voorwaarden liggen als in dat testament uit 1977 is fraude en verduistering hetgeen een door de notaris gepleegd misdrijf is.

De Voorzitter van de Kamer voor het Notariaat Amsterdam heeft dit basis ingrediënt van de ingediende klacht tegen de notaris niet inhoudelijk behandeld maar verticaal gladgestreken.

Wij leveren meer bijlagen aan dan bij de originele klacht zaten omdat klagster van de Kamer voor het Notariaat geen kans heeft gekregen te mogen reageren op het verweer van de notaris en dan had zij de bijlagen 9 t/m 17 als extra bewijsmiddelen ingediend.

Als klein voorproefje van de gang van zaken Kamer voor het Notariaat inzake haar verticale corrupte werkwijze hetgeen geleidt heeft tot bovengenoemde beslissing;

Op 10 februari 2023 hebben wij via e-mail een klaagschrift ingediend bij de KvhN Amsterdam (zie Bijlage A).

Op verzoek van de KvhN op 13 maart 2023 een tweede versie klaagschrift ook per gewone post ingediend die we gelijk wat hebben uitgebreid. (zie Bijlage B).

Op 15 maart 2023 ontvingen wij een brief van de griffie KvhN dat Notaris xxxxxx geheel volgens de Wna regels binnen drie weken diende te reageren met een verweer. (zie Bijlage E).

Na een maand ontvingen wij gedateerd op 17 april 2023 het verweer van notaris xxxxxx (zie Bijlage D) doorgestuurd vanuit KvhN met de mededeling van de Kamer '**hierop kunt u niet meer reageren**'

en **‘over zes weken beslissing over verdere behandeling van de klacht’**. (zie Bijlage E)

Het verweer van notaris Xxxxxx had zij pas een week ná verloop van het verzoek van de KvhN ingediend, namelijk pas op 12 april 2023, oftewel buiten de juridische tijd en dus was er juridisch eigenlijk geen verweer. Iedere correspondentie daarover ontbreekt.

Op 11 juli 2023 deed de Voorzitter van de KvhN een extra verzoek aan notaris Xxxxxx dat zij uiterlijk op 21 juli 2023 diende te reageren op een extra vraag van de voorzitter op een reeds in de klacht, aangegeven onder bladzijde 3 onder 2. In dezelfde brief stond ook dat zodra die reactie van verweer/aanvulling zou zijn ontvangen de kamer daarvan een kopie zou toezenden aan klaagster. (zie Bijlage E)

Wederom reageerde notaris Xxxxxx pas weer vier weken later op dat verzoek, op donderdag 27 juli 2023, 14:41 uur per mail. Klaagster ontving niet separaat het tweede verweer. (zie Bijlage D) Maandag 31 juli 2023 had de Kamer vh Notariaat de beslissing reeds genomen en aan klaagster verstuurd met bijgevoegd het tweede verweer waarmee alle reactie middelen aan klaagster waren ontnomen. (zie Bijlage C)

Volgens het verloop van de klachtzaak dient bij punt 4 volgens website De Rechtspraak; *‘Als de schriftelijke behandeling van de klachtzaak is geëindigd, krijgt u daarvan bericht van de kamer. De zaak ligt dan ter beoordeling bij de voorzitter, die bepaalt of de zaak door de kamer op zitting zal worden behandeld of dat de zaak zich leent voor een voorzittersbeslissing.’*

Er is géén bericht van de Kamer voor het Notariaat gekomen betreffende de beëindiging van de schriftelijke behandeling van de klachtzaak, waarna de voorzitter in beraad gaat.

De Kamer voor het Notariaat Amsterdam is bereikbaar op dinsdag, woensdag en donderdag. Het verweer van de notaris kwam een week te laat op donderdag middag. De voorzitter nam in gezwinde spoed zijn beslissing en de Kamer vhn stuurde de beslissing samen met het verweer van de notaris als het ware aan-elkander-verkleefd naar klaagster.

Een zaak als deze leent zich niet voor een snelle beslissing door een voorzitter dan alleen als de corrupte verticale belangen zwaar wegen. Verduistering en fraude gepleegd door een notaris is zwaar en daaraan meewerken met verticaal afdekken evenzo.

Toen de andere twee betrokken notarissen, waartegen de klacht ook loopt, meer tijd nodig hadden verzochten zij om uitstel, hetgeen zij kregen en wij daar keurig een brief over ontvingen van de KvhN.

Op 10 augustus 2023 stuurden wij een e-mail naar de KvnN vanwege tijdsdruk i.v.m. onze gezondheid. Gelijk diezelfde dag ontvingen wij al een reactie van gerechtsjurist mr. X. (X.) Xxxx-XXXXXXX dat geen enkel uitstel mogelijk was, wij moesten vóór 14 augustus 2023 ons verzet ingediend hebben. (zie Bijlage E).

Gezien dat de twee maal uitloop van verweer van/door notaris Xxxxxx gewoon is geaccepteerd door de Voorzitter KvhN en dat de Voorzitter zelfs in zijn beslissing heeft opgenomen als dat *‘De notaris heeft gemotiveerd verweer gevoerd’* en het feit dat zonder enige opmerkingen door de Kamer van het Notariaat het verweer van de notaris tot twee maal toe juridisch een week te laat kwam zonder onderliggende correspondentie verteld juridisch eigenlijk dat de notaris niet eens verweer heeft gevoerd omdat het haar verweer buiten de termijn viel.

In het geval van de burger worden kennelijk andere juridische normen gehanteerd door de Kamer voor het Notariaat Amsterdam dan voor notariële Eed aan de Koning dragers.

Alleen dit gedrag van en door de Kamer voor het Notariaat Amsterdam getuigd al van een verticale corrupte gang van zaken in het belang van notaris Xxxxxx en dan hebben we het nog niet eens over het begin van enige inhoud waar de klachtzaak over gaat.

Het onderliggend belang om notaris mr. Xxxxxx Xxxxxx-XXXXXXX te sparen is kennelijk groot.

De Kamer voor het Notariaat heeft de klacht van klaagster tegen de drie notarissen die allen samenwerken opgesplitst in drie zaken, tegen de twee andere notarissen is door de Kamer voor het Notariaat Amsterdam wél een gekoppelde zitting gepland op 21 september 2023, 10:15 uur en voor de basis oorzaak/klacht tegen notaris mr. Xxxxxx Xxxxxx-XXXXXXX heeft de Kamer voor het Notariaat mw. C.A.M. van Velzen de mogelijkheid te reageren op het verweer van notaris Xxxxxx afgeblokt.

Vanwaar dat verschil van handelen door de voorzitter tussen notaris Xxxxxx en de andere twee notarissen. Voor de veroorzaker komt er bij voorbaat geen zitting en voor de andere twee notarissen die de gevolgen van het handelen van notaris Xxxxxx dragen is er wel gelijk een zitting gepland door de voorzitter hetgeen wederom duidt op partijdig handelen door te wegen op basis van verschillende belangen!

De vraag is of die tweede zaak tegen de andere twee notarissen, gepland op 21 september 2023, qua datum verplaatst én verwezen dient te worden naar een andere Kamer voor het Notariaat. Hetzelfde geldt mogelijk ook voor de civiele zaak dient op 15 november 2023, 09:30 uur te Alkmaar.

Deze klacht tegen notaris Xxxxxx is dé basis onder al die andere zaken omdat dit de basis van de gepleegde fraude en verduistering is.

Als deze klacht tegen notaris Xxxxxx niet eerst zuiver en oprecht is afgehandeld heeft dat gevolgen voor beide andere zaken, zowel Kamer Notariaat als Civiel. De fraude en verduistering en het schenden van de Wna door notaris Xxxxxx is de basis onder de andere zaken.

De uitgebreide motivatie inzake het hoger beroep

Stellingname motivatie 1

De kern van de gehele ontstane puinhoop inzake de afwerking van de nalatenschap van mw. X.X.X.X. xxxxxxxxxxxx is dat notaris mr. Xxxxxx-Xxxxxxxx (verder te noemen XXXX) gevestigd te Xxxxxx op 11 december 2014 een akte zaaknummer 2732536AD heeft bekrachtigd die een inhoudelijke verandering van het testament (1977) van een op dat moment reeds zo'n 34 jaar daarvoor overleden (1980) persoon (X.X. xxx Xxxxxx) behelst.

Tevens is over dat testament en de afwerking daarvan op 16 januari 1985 een uitspraak gedaan en bekrachtigd door een rechter betreffende het veiligstellen van de kindsdelen van in dat testament beschreven kinderen, welke rechterlijke uitspraak met de akte zaaknummer 2732536AD van 11 december 2014 door het strafrechtelijk handelen van notaris mr. XXXX om zeep is geholpen. Uiteindelijk kreeg klaagster mw. C.A.M. van Velzen pas duidelijke juridische helderheid medio oktober 2022 en heeft de bewijzen hiervoor middels jurisprudentie pas in december 2022 op eigen kracht heeft verkregen. (Akten: zie bijlage klaagschrift 5 en 5b)

Zo de kennelijke beslissing van de Kamer voor het Notariaat nu ligt komt notaris mr. XXXX weg met haar gepleegd misdrijf van valsheid in geschrifte en het in opdracht plegen van verduistering en heeft de voorzitter van de Kamer voor het Notariaat mr. xxxxxxxxxxxx de basis inhoud van de klacht door Klaagster zoals verwoord in haar klacht naast zich neergelegd én notaris mr. XXXX geen gemotiveerd verweer gevraagd op haar handelswijze betreffende fraude en verduistering in akte 2014 ten kostte van de belangen van mw. C.A.M. van Velzen (erfgename van haar vader/ schuldeiser van haar moeder).

motivatie 2

Voorop gesteld betwist mw. C.A.M van Velzen de geldigheid van de akte uit 2014, welke dat ook moge zijn. Ter duiding van de klachtwaardig handelswijze door notaris mr. XXXX, het volgende:

Onderdeel van deze complexiteit is dat er door notaris mr. XXXX twee verschillende akten 'aanvulling akte van scheiding en deling zaaknummer 2732536AD' zijn opgemaakt die beiden dezelfde datum 11 december 2014 en zaaknummer 2732536AD dragen met evenwel een klein maar wezenlijk ingebouwd verschil betreffende mw. C.A.M. van Velzen.

De eerste versie van de akte 2014 wordt door notarissen benoemd als 'concept' of ontwerp-akte. Er wordt in de gehele problematiek roulerend gemanipuleerd met beide akten als in 'notarissen beweren te werken met de correcte tweede versie van de akte' maar ondertussen wordt er gewerkt/gerekend gedurende de gehele afhandeling vanuit de ontwerp-akte 3 dec 2014 in combinatie met de verklaring (hfst 5 testament) vol bewijsbare onjuistheden van moeder.

Als eerste zou moeten worden vastgesteld welke versie van de akte zaaknummer 2732536AD van 11 december 2014 nou eigenlijk de werkelijk gepasseerde versie is hetgeen kan betekenen dat gezien de rekenmethode in de ontwerp-eindafrekening 2021 (zie bijlage klaagschrift 4) en het

misleidend handelen van notaris mr. XXXX in september 2022 is geschermd met de eerste versie (zie dossier opvraag door advocaat mr. Xxx Xxxxx) en mw. C.A.M. van Velzen een andere uiteindelijke versie heeft ontvangen.

Dit dient helder te worden gesteld, wélke versie is de echte gedeponeerde versie of bestaan er twee akten 2732536AD die naar believen door elkaar heen worden gebruikt dan wel misbruikt worden. Dit fenomeen op zich is al een zeer klacht-waardige grond waarover duidelijkheid moet komen en worden vastgesteld.

Verjaring motivatie 3

Er is geen sprake van verjaring zoals KvHn voorzitter mr. X.X.X. xxxxxxxxxx heeft gesteld in zijn beslissing.

Vooraleerst is een gepleegde fraude met als gevolg een nog steeds actief lopende verduistering geen verjaring te noemen, deze heeft zichzelf actief gehouden, het betreft met name strafbare feiten door de handelswijze van notaris mr. XXXX waar een beslissing op moet worden genomen.

Aanhoudende manipulatie door notaris mr. XXXX motivatie 4

Wat betreft de verjaring of het nu driejarig is of een eenjarige verjaring het volgende: Het inhoudelijk frauduleus wijzigen van een nalatenschap van een reeds overledene verjaard nimmer. En blijft actueel:

Notaris mr. XXXX heeft als reactie een email bericht gestuurd 28 september 2022 op verzoek van de derde advocaat op rij van klaagster C.A.M. van Velzen (advocaat in de ingediende klacht beschreven onder de letter G mr. X.X. xxx Xxxxx) waarin notaris mr. XXXX haar eigen manipulatieve handelswijze aan advocaat mr. X.X. xxx Xxxxx zichtbaar maakt: De tekst in de brief en de meegezonden bijlagen zijn zo handig gesteld en in volgorde opgesteld (klerk-akte-akkoord (zie Bijlage 9)) dat de indruk wordt gewekt dat mw. C.A.M. van Velzen destijds haar akkoord heeft gegeven op de inhoud van ontwerp-akte van 3 december 2014.

Notaris mr. XXXX stelt ook in dit schrijven aan advocaat mr. Xxx Xxxxx: *'Ik zie niet wat ik u verder zou kunne verstrekken dat dit.'* Hiermee laat notaris mr. XXXX zien dat er géén gewijzigde ontwerp-akte bestaat of aan mw. C.A.M. van Velzen is toegestuurd betreffende de wijziging in de toegezonden ontwerp-akte op 3 dec 2014 welke dan conform zou zijn aan het uiteindelijke uittreksel van de akte die mw. Van Velzen ruim ná 11 december 2014 per post heeft ontvangen.

In de email van de klerk van notaris XXXX schrijft zij op 3 december (zie Bijlage 10) het volgende; *'Graag ontvang ik voor het passeren van de akte uw akkoord op het ontwerp'*. Het akkoord op de ontwerp akte kan notaris XXXX niet overleggen omdat mw. C.A.M. van Velzen dit akkoord nooit heeft gegeven.

In de Volmacht ondertekend op 4 september 2014 staat het volgende vermeld: *'ondergetekende verklaart van de voormelde akte een ontwerp te hebben ontvangen van Xxxxxx&Xxxxxxxx notarissen, met de inhoud hiervan bekend te zijn en hiermee akkoord te gaan,'*

Om een akkoord op 11 december 2014 te verkrijgen op een wezenlijke wijziging in de ontwerp-akte van 3 december behoorde notaris mr. XXXX duidelijkheid en zekerheid te verschaffen, dit heeft zij toen nagelaten. Het de aangepaste versie van ontwerp-akte 3 december had als bewijsstuk op het verzoek van advocaat mr. Xxx Xxxxx in 2022 niet hebben mogen ontbreken. Deze handelswijze duidt volgens C.A.M. van Velzen op in september 2022 voortzetting van de misleiding door notaris mr. XXXX.

Mw. C.A.M. van Velzen kon op 11 december 2014 onmogelijk akkoord geven omdat zij geen kennis had genomen van een ontwerp-akte waar zij akkoord mee kon gaan zoals in de volmacht staat omschreven.

Aangezien de ontwerp-akte van 3 december 2014 wezenlijk verschilt met de uiteindelijke akte die mw.C.A.M. van Velzen pas ná 11 december ontving is daarmee de Volmacht gegeven op 4 september 2014 vervallen/ongeldig.

Door daarna per mail alsnog een akkoord af te dwingen van mw. C.A.M. van Velzen getuigde van zeer laakbaar notarieel handelen en blijft door ook misleiding verkregen ongeldig.

De handelswijze van de Executeur Testamentair in de afhandeling wordt nu ruim twee en een half jaar beïnvloedt door o.a. deze misleiding van notaris mr. XXXX in 2014; de executeur blijft verwijzen naar de Volmacht als ‘...*daar hebben de kinderen voor getekend...*’ mw. C.A.M. van Velzen betwist dit, door de aanhoudende manipulatieve handelswijze van notaris mr. XXXX blijft de verduistering actueel.

De door C.A.M. van Velzen ingediende klacht bij de KvhN is van 10 februari 2023 en tussen de antwoord bief van notaris mr. XXXX van 28 september 2022 en de klacht van Mw. C.A.M. van Velzen zitten slechts zes maanden.

Oftewel de in 2014 gepleegde fraude en verduistering door notaris mr. XXXX is nog steeds actueel hetgeen logisch is gezien het nemo tenetur se ipsum accusare beginsel.

Bijlage HB correspondentie Xxx Xxxxx / mr. XXXX

motivatie 5

Hetgeen ik nu ga schrijven lijkt vooruit te lopen op de zaak tegen de twee notarissen van Xxxx Xxxxxxxx máár de situatie van het geheel is ontstaan, en te wijten aan, de basis handelswijze van notaris mr. XXXX in 2014 (akte uit 2014) en aldus passend in deze zaak tegen notaris mr. XXXX, te weten; het schrijven van mw.C.A.M. van Velzen d.d. 23 juli 2021 aan de executeur waarin zij officieel stelt het oneens te zijn met de ingenomen standpunten van de executeurs en “..... *ik ga de akte met ‘zaaknummer 2732536AD’ uit 2014 om reden op korte termijn voorleggen aan de Kamer voor het Notariaat en die akte als geheel bestrijden op basis van overtredingen van de Notaris Wet.*” Het manipulatieve antwoord van de executeurs is omschreven in hun antwoordbrief 20 augustus 2021/bijlage 8 van de ingediende Klacht aan de KvhN (in het kort: de ET beloofd in hun brief een onderzoek in te stellen betreffende de geschillen in standpunten en dit evenwel rechtelijk te laten onderzoeken, dit is door hen niet gedaan en hiermee hebben zij mw. C.A.M. van Velzen in die periode weg gehouden een klacht in te laten dienen bij de KvhN.)

Op 3 sept 2021 herhaald de ET dat hij nog bezig is met het verzoek citaat: “*In voormelde brief is bovendien aangegeven dat de executeur nader zal onderzoeken op welke wijze de omvang van de door u gestelde vordering op uw moeder rechtens vast gesteld kan worden, ...Dat onderzoek is gaande.*” (zie Bijlage 11)

Brieven van mw. C.A.M. van Velzen aan notaris mr. XXXX

motivatie 6

In een opgelegde regel van de Kamer voor het Notariaat om bij een klacht slechts een ‘X’ aantal pagina’s te mogen indienen voor een klaagschrift word je min of meer gedwongen je als klager te beperken met je inbreng. Deze zaak kent om redenen die qua oorzaak buiten C.A.M. van Velzen liggen een grote mate van complexiteit. Mw. C.A.M. van Velzen heeft er samen met haar man/ raadsman vanaf augustus 2020 t/m begin 2023, zwaar roeiende dwars op de manipulatieve stroom valse info van acht meesters in de rechten, enkele jaren over gedaan zichzelf te bekwamen op notarieel recht om aldus achter de waarheid van de verduistering te kunnen komen.

Aan het begin van de zoektocht naar de waarheid heeft klaagster mw. C.A.M. van Velzen eind augustus 2020 twee brieven aan notaris mr. XXXX gestuurd(aangetekend) met daarin nog niet eerder gestelde vragen betreffende de nalatenschap van haar vader, hierop heeft notaris mr. XXXX nimmer gereageerd. Ingediend als bijlage klacht voor KvhN

Op 4 december 2022 heeft klaagster mw. C.A.M. van Velzen nog een brief gestuurd aan notaris mr. XXXX met daarin: ‘*Rest de vraag aan u: Wat heeft u bewogen om de akte nr 27325536AD uit 2014 überhaupt op te stellen en te passeren?*’ waarop notaris mr. XXXX nooit heeft geantwoord. (zie Bijlage 12)

Notaris mr. XXXX doet jegens de waarheid en vanwege de ‘nemo tenetur se ipsum accusare’ heel logisch aan de zwijgmethode en aldus is de ingediende klacht bij de Kamer voor het Notariaat terecht gekomen om deze vragen aan de notaris te kunnen stellen, welke vraagstelling door de Kamer voor het Notariaat tot op heden helaas is uitgebleven en geresulteerd heeft in het betwisten van de genomen beslissing door de voorzitter van de KvhN.

Complexiteit van het rechtssysteem en het verbond EED aan de Koning dragers motivatie 7

Leuk of niet leuk, voor wij het verdere verzetstuk kunnen gaan motiveren kan deze klacht afwerking niet tot een zuiver einde komen als bepaalde systeem-gedragingen niet volgens de FPK methode (Forensisch Psychiatrische Kliniek) van gedrag/handelen bij de juiste naam te benoemen.

Het gehele rechtssysteem is namelijk vervuild met het 'bondjes' systeem onder EED aan de Koning dragers. Mw. C.A.M. van Velzen heeft een raadsman (geen advocaat noch Raadsheer) met die zij ook getrouwd is (schrijver dezes) die geen Eed aan de Koning heeft afgelegd en geen onderdeel uitmaakt van het heersend bondjes systeem. Zonder té anekdotisch te worden kent raadsman Huijskens de klappen van de zweep binnen het bondjes systeem te goed.

Wij weten door ervaring hoe het rechtssysteem zowel horizontaal als ook corrupt-verticaal werkt en dat is ook de reden dat wij nu toe zijn aan de zesde advocaat in inmiddels ook een civiele procedure en wij, voordat wij die zesde advocaat in dezelfde zaak aangereikt kregen, zelf een civiele zaak hadden aangebracht bij de Rechtbank Alkmaar (zie Bijlage 6 Klaagschrift) omdat de eerdere vijf advocaten hun werk niet correct uitvoerden vanwege het corrupte verticale-bondjes-systeem.

Pas nadat wij de zesde advocaat op rij aanvaard hadden, schreef de President van de Rechtbank Alkmaar ons aan, simultaan met het terugzenden van de door ons zelf op basis van Artikel 17 van de Grondwet aangebrachte zaak, dat wij een advocaat MOESTEN gebruiken.

Oftewel een advocaat die zich per definitie aan de ongeschreven corrupte verticale handelswijze houdt die onder Eed dragers heerst want anders eindigt die advocaat zelf voor de Raad van Discipline vanwege het afwijken van de gulden regel elkander verticaal te beschermen.

Stuiten motivatie 8

Wij focussen ons in deze klachtzaak en nu ook alweer hoger beroep geheel op het gedrag/handelen en niet op de financiële inhoud want dat is Civiel maar met dat financiële aspect tonen wij wel het gedrag/handelen aan dat onder de inhoud van de klacht van verduistering valt. Het totaal van deze zaak is voor mw. C.A.M. van Velzen een principiële zaak die voor zover civiel nu eenmaal (op advies van en door derden) civiel over financiële schijven dient te lopen.

Er is 34 jaar na de dood van de vader van klagster, in 2014 een testament van de in 1980 gestorvene aangepast/gewijzigd door Notaris mr. XXXX met een akte benoemd als 'zaaknummer 2732536AD' waarvan er ook nog eens 'twee versies' met zelfde datum en nummer gebruikt worden ook.

De Kamer voor het Notariaat de klacht van mw. C.A.M. van Velzen jegens de misleidende frauduleuze handelswijze van notaris mr. XXXX, in haar beslissing als kennelijk deels niet-ontvankelijk en deels kennelijk ongegrond verklaart.

Op dat frauduleus gedrag als KvnN beslissen als kennelijk deels niet-ontvankelijk en deels kennelijk ongegrond geven wij in dit verzet even geen eigen kwalificatie.

Met name onze klacht jegens het gedrag/handelen van notaris mr. XXXX en nu ook op de beslissing van de Kamer voor het Notariaat bepaald namelijk vanaf welke zijde de sneeuwbal van de gepleegde fraude en verduistering met betrekking tot de waarheid verder van de berg af zal rollen in de twee andere geplande zittingen, waarmee ook weer het gezicht van Justitie Nederland zichtbaar zal worden, het horizontale of verticale gezicht.

Valsheid in geschrifte en verduistering berust op voornoemd gedrag/handelswijze. Onze aangifte inzake bij de politie is door het Openbaar Ministerie niet verder in behandeling genomen omdat ook zij ongeschreven duidelijk wachten op het oordeel van een hoger orgaan en dat orgaan was de Kamer voor het Notariaat. (zie Bijlage 13)

Huijskens & Van Velzen zijn door omstandigheden vele zware complexe rechtszaken en klachtzaken op hun pad tegengekomen. Zaken met advocaten liepen stuk op basis van het bekende verzwegen verbond. Verticaal verlies je, horizontaal is winnen van mensen die geen Eed dragen mogelijk.

Teveel zaken om even te benoemen, o.a.; op staande voet ontslagzaak van broer Xxxxxx xxx Xxxxxx voor hem-gewonnen, klacht tegen gerechtspychiater-gewonnen. Valse-zedenzaak inclusief valse-kinderporno gemaakt door Justitie-doofpot. Wapenverlof ingenomen omdat

Huijskens over de valse-kinderporno schreef en de OM officier die al heel lang ondermijning doet is de verantwoordelijke voor de valse-kinderporno. Een rechtszaak tegen de eigen BRP Gemeente uiteindelijk door de zesde rechter op rij (Raadsheer van de Centrale Raad van Beroep)-‘gestuit’. Gestuit omdat de Gemeente het te bont had gemaakt en de vijf rechters daarvoor het ook te bont hadden gemaakt en met slim Stuiten kon de Raadsheer CRvB de Gemeente sparen alsook een verticaal halt toeroepen en ons tevens horizontaal redden.

De handelswijze/gedrag van notaris mr. XXXX zou minimaal gestuit dienen te worden door de Kamer voor het Notariaat maar dat deed de KvHn niet in haar genomen beslissing en zou het Hof dat alsnog kunnen doen.

Mw. C.A.M. van Velzen geeft hierbij aan in Hoger Beroep te gaan tegen de genomen beslissing en handelswijze van de Kamer voor het Notariaat betreffende haar klacht jegens notaris mr. XXXX.

Schade door een verticaal rechtssysteem met bondjes (gewogen belangen)

motivatie 9

Als je als burger het verticaal rechtssysteem (in de breedste zin des woords zoals in ‘democratische rechtsstaat’) zichtbaar maakt creëer je veelal automatisch ook vijanden, namelijk vijanden in hen die het verticaal duaal corrupt rechtssysteem in stand willen houden.

Vrouw Justitia loopt door verticale belangen als het ware mank waardoor zij met haar ene voet de kop van de giftige slang niet meer goed op het slachtblok vast kan drukken, haar blinddoek is afgefallen, haar psyche veelal afglijdt tot onder borstniveau, haar weegschaal partijdig weegt, haar zwaard bot is of zij die soms zelfs helemaal lijkt te zijn kwijtgeraakt.

Het is aan de Kamer voor het Notariaat om tucht te plegen met eventueel opdracht tot nader onderzoek te laten doen naar fraude en de voorgenomen verduistering of de verduistering te stuiten met een beslissing naar waarheid.



Bron afbeelding rechts: website 'historiek.net' schilderij van Lucas Cranach de Oude 1537 (de mythologie der 'zuiverheid')

Ons verder hoger beroep op de punten van de beoordeling van de genomen kennelijke beslissing door de voorzitter Kamer voor het Notariaat Amsterdam

Motivatie 10

We gaan verder met onze uitgebreide motivatie op de beslissing van de Kamer voor het Notariaat. Waarin bij ieder punt ook de voorgaande motivaties, informatie, feiten en het ingediende basis klachtschrift tegen de notaris met bijlagen bij zuiver opererende rechtspraak dienen te worden meegenomen.

Mevrouw C.A.M. van Velzen heeft kennis genomen van de inhoud van de beslissing door de Kamer van het Notariaat in de klachtzaak jegens notaris XXXX, Mw. C.A.M. van Velzen ontkent al hetgeen daarin door de Kamer voor het Notariaat wordt gesteld tenzij enig feit hierna uitdrukkelijk zal worden erkend.

Ontstaan en loop van de procedure 1.

- 1.1. per mail klaagschrift ingediend
- 1.2. Klaagschrift, aanvulling met extra bijlagen op verzoek van KvHn per post ingediend.
- 1.3. mw. C.A.M. van Velzen heeft dit verweerschrift notaris XXXX per post ontvangen de secretaris deelde mee dat wij hier niet meer op konden reageren.
- 1.4. mw. C.A.M. van Velzen heeft deze email-reactie van notaris Xxxxxx tegelijk met de genomen beslissing door de KvHn per post ontvangen.

De opsomming gemaakt door de voorzitter van de KvHn bij punt 1 is incompleet (zie bijlage E). Daarbij wordt duidelijk uit de gemaakte opsomming van de voorzitter van de KvHn dat de voorzitter van de KvHn heeft nagelaten het verloop van de procedure naar behoren te hebben uitgevoerd (zie de website met het reglement van de KvHn waar de secretaris naar heeft verwezen) namelijk de brief met daarin de mededeling door de Kamer van de KvHn dat de schriftelijke onderzoek is afgesloten en dat de voorzitter zijn overwegingen zal maken ontbreekt.

Dat is verder niet vermeld, is ook niet naar klagster verzonden dus ook niet ontvangen. Tevens blijkt uit de opsomming bij punt 1. dat de voorzitter geen schrijven aan notaris XXXX heeft gezonden met daarin het juridisch feit dat haar verweren buiten de door de voorzitter van de KvHN gestelde termijnen van drie weken door de KvHN zijn ontvangen.

De feiten 2.1. & 2.2.

Waarin bij ieder punt ook de voorgaande motivaties, informatie, feiten en het ingediende basis klachtschrift tegen de notaris met bijlagen dient worden meegenomen. Geen opmerkingen.

De feiten 2.3.

..... een bespreking plaatsgevonden in verband met een eventuele voorgenomen gedeeltelijke uitkering van de moeder van klagster in de nalatenschap van de vader.

Op 4 september 2014 werd mw. C.A.M. van Velzen tijdens de bespreking twee geldbedragen voorgehouden uit de nalatenschap van haar vader met het verzoek deze twee op te nemen. Deze zichtbare handeling door notaris mr. XXXX is een regelrechte misleiding van mw. C.A.M. van Velzen door de werkelijke feitelijke mogelijkheden beschreven in het testament van haar vader waar ook de akte uit 1985 naar verwijst te manipuleren.

Het feit dat dit gebeurt is terwijl klagster zowel de inhoud van het testament van haar vader als ook de inhoud van akte 1985 niet kende, klagster het testament van haar vader pas in 2020 een half jaar voor de dood van haar moeder zag en de 'akte scheiding en deling van januari 1985 pas zo'n half jaar na de dood van haar moeder voor het eerst ter kennisname ontving geeft de misleiding van mw. C.A.M. van Velzen door notaris XXXX al weer want in zowel het testament als in de akte scheiding en deling 1985 staat onder punt 4. op pagina 2, beginnende na de komma op regel 9; *'welke rente op één en dertig december van elk jaar bij de hoofdsom zal worden gevoegd en eerst opvorderbaar wordt tegelijkertijd met de hoofdsom.'*

Dat is klagster nooit medegedeeld noch uitgelegd door haar moeder noch door notaris XXXX.

Het testament én de akte 1985 stellen namelijk *dat de hoofdsom & de rente eerst tegelijkertijd opvorderbaar zijn*, hetgeen betekent 'alles in één keer'. Oftewel, dit bewijst dat het geheel van akte 2014 een bedacht construct is dat afwijkt van wat in het testament van vader en in de akte 1985 is vastgelegd en dat akte 2014 daardoor ten aanzien van het testament en akte 1985 een door notaris XXXX gewijzigd construct is, hetgeen niet in de aanvullende akte scheiding en deling van 2014 terug is te lezen noch terug te vinden hetgeen aantoonde dat een en ander rondom de akte 2014 een misleiding van klagster is geweest door notaris XXXX (en moeder).

Nog een markant bewijs van het misleidend construct van akte 2014 opgemaakt door notaris XXXX is dat, terwijl het in het testament en in de akte uit 1985 staat, het zelfs ook in beide versies van de akte 2014 vermeld wordt dat bij huwen van de moeder *'..dat de hoofdsom & de rente eerst tegelijkertijd opvorderbaar zijn..'* oftewel in één keer opvorderbaar en niet in opgesplitste gedeelten zoals in akte 2014 van notaris XXXX. Notaris XXXX heeft dit feit in 2014 nooit aan klagster uitgelegd.

De moeder van klagster is op 17 januari 2005 hertrouwd en had vanwege haar voogdijschap haar dochter (huidige klagster) als voogdes-moeder moeten verwittigen dat de nalatenschap van haar vader in zijn geheel, hoofdsom met rente opvorderbaar waren. Ook het feit dat moeder in 2005 was hertrouwd en de schuld al reeds invorderbaar was maar nog niet was opgeëist door klagster staat niet vermeld in akte 2014, zeer onzorgvuldig handelen.

Bij het naar waarheid opmaken van de akte uit 2014, door notaris XXXX had de notaris de antecedenten moeten onderzoeken en de akte 1985 moeten volgen en had notaris XXXX haar client (moeder van klagster) moeten informeren dat de wensen van moeder in 2014 tegen de Anw in druisten.

Notaris XXXX had moeder beter mediation kunnen aanbieden voor het gerezen probleem van de immense schuld die moeder inmiddels had opgebouwd jegens haar dochter (klagster) die bij moeder als een zwaard van Damocles als het ware in 1985 door een kantonrechter boven het hoofd van voogdes/moeder was opgehangen. De dochter (klagster) kwam na een zwaar lang huwelijk weer in beeld bij moeder en dochter (klagster) wist in 2014 helemaal niets, kende het testament van haar vader niet noch de akte uit 1985.

In de e-mail van 3 december 2014 (zie bijlage 10) aan mw. C.A.M. van Velzen afkomstig van de klerk van notaris XXXX werd gesteld dat er een deel van de nalatenschap van vader X.X. xxx Xxxxxx moest blijven staan ‘...omdat dit nadelige financiële consequenties kan hebben in verband met de inkomstenbelasting.’ Dat feit bewijst hoe klaagster toen weer misleid is door het notariskantoor van notaris XXXX want een en ander was qua hoofdkapitaal en rente reeds als geheel invorderbaar bij hertrouwen van moeder/voogdes op 17 januari 2005 en dus gold dat ook op de dag van de bijeenkomst in september 2014 en ook op het moment van die e-mail van 3 december 2014.

Oftewel alles wijst op een notarieel verduistering-construct van en door notaris XXXX en de Voorzitter van de KvhN stelde inzake niet de juiste vragen en in haar beslissing niets gedaan met deze feiten.

De feiten 2.4. t/m 2.8.

Hier is klaagster het met niets eens omdat het een stofwolk van de Voorzitter van de KvhN is. Wij kunnen die stofwolk nu helemaal gaan fileren op zulke dunne plakjes dat je er dwars doorheen kunt kijken, maar dat deed de Voorzitter van de KvhN ook al niet dus is dat zinloos en energie verspilling.

Tevens is dat zinloos omdat het betekent dat wij mee zouden gaan doen aan de van de kern van de klacht afleidende stofwolk. Mocht het ooit zover komen dat de zaak in uitvoering ook daadwerkelijk nog civiel wordt kan deze filering alsnog plaatsvinden.

Deze handelwijze met de machtiging deugt niet omdat we zelfs niet weten welke akte 2014 nou de échte akte is zegt al genoeg. Ook mist de aangepaste concept akte. Er is een concept 2014 dat afwijkt van de ondertekende akte die klaagster in bezit heeft en de Executeur Testamentair werkt met de eerste akte terwijl die zegt vanuit de tweede akte werkt, dus dat dient eerst helder te worden en met die vraag heeft de Voorzitter van de KvhN niets gedaan.

2.4 De volmacht is aangereikt onder het mom dat mw. C.A.M. van Velzen voor ondertekening van de akte niet helemaal uit Drenthe behoefde te komen, op deze wijze is dit uitgelegd aan klaagster. Voor de verdere feiten betreffende de door manipulaties verkregen volmacht verwijs ik naar motivatie 4 en alle andere onderbouwing van mw. C.A.M. van Velzen die hierop van toepassing zijn. Ook het tekstgedeelte “...ondertekende verklaart van voormelde akte.....hiermee akkoord te gaan” wordt onder andere behandeld in motivatie 4. De KvhN heeft niets gedaan met deze feiten.

2.5. De ontwerp-akte betreft niet de akte zoals gesteld wordt bij feit 2.5 (*hierna: de akte*) Het betreft een ontwerp-akte die op 3 december is verzonden en niet is goed gekeurd door mw.C.A.M. van Velzen en daarbij afwijkt van de gepasseerde akte die klaagster na 11 december heeft ontvangen. De KvhN heeft niets gedaan op dit feit.

2.6. Dit beschreven feit betwist mw. C.A.M. van Velzen.

Op 4 september 2014 heeft klaagster C.A.M van Velzen aangegeven nog geen bedragen op te willen nemen. Over hoe en wanneer dan wel heeft zij met notaris XXXX tijdens die bespreking niet besproken.

Klaagster neemt aan dat er telefonisch onderhoud is geweest tussen 3 en 11 december, gezien het e-mailverkeer over die tijd wat zij heeft bewaard, maar kan zich van de inhoud van de gesprekken weinig herinneren. In feit 2.6 wordt door de voorzitter van de KvhN gesteld dat klaagster op 5 december 2014 doorgeeft aan mr. Xxxx dat zij haar erfdeel nog niet meteen wenst te ontvangen. Het is mogelijk dat klaagster dit herhaald heeft gezien dit geen onbekend feit was omdat dit al op 4 september 2014 duidelijk door klaagster is uitgesproken in bijzijn van notaris mr. XXXX.

De zin: “ *De kandidaat-notaris heeft toen met klaagster afgesproken dat klaagster dat bij e-mail zou bevestigen,...*” is naar mening van mw. C.A.M. van Velzen een zin uit de fantasie van notaris mr. XXXX.

Ten eerste bestaat die specifieke bevestiging van klaagster niet schriftelijk en als mr. Xxxx die afspraak had gemaakt met klaagster dan zou er een vervolg vraag moeten zijn geweest waarom die gevraagde bevestiging van klaagster uitbleef. De kantoorclerk heeft op 11 december in haar mail niets geschreven over dit nog te geven specifieke akkoord.

De KvhN heeft niets gedaan met deze feiten.

2.7. De kantoorclerk schrijft enkel : *“Wilt u nog uw akkoord mailen voor het gebruik van de volmacht.”*

2.8. Er is een akte gepasseerd om 13:55 uur op elf december 2014 door notaris XXXX zonder schriftelijk akkoord van mw. C.A.M. van Velzen, op de inhoud is geen schriftelijk akkoord van klaagster aantoonbaar noch een exemplaar van de gewijzigde ontwerp-akte verzonden op 3 december door notaris XXXX, de volmacht is ongeldig want die betrof de ongewijzigde ontwerp-akte van 3 december maar daar is wel door notaris XXXX gebruik van gemaakt waarna het door misleiding en drang verkregen schriftelijk akkoord voor gebruik van de Volmacht (zie bijlage 14) van klaagster pas ná passeren van die akte door notaris XXXX ontvangen werd. Deze feiten heeft de Kamer van het Notariaat laten liggen en niet meegenomen in haar beslissing.

De feiten 2.9.

Interessant dat de KvhN dit stukje uit deze brief aanhaalt...waarom, dat wordt duidelijk in de beslissing, dat diezelfde brief begint met het verwoorden van een zoektocht en vervolgt wordt met een brief enkel aan notaris mr. XXXX met daarin vragen waarop de notaris nimmer heeft gereageerd is een duidelijk verticale handelswijze door de voorzitter van de KvhN.

De voorzitter van de KvhN gebruikt, dan wel misbruikt dit gegeven, namelijk een stukje uit de zoektocht van klaagster in 2020 naar de waarheid als dat klaagster de waarheid dan al weet. De voorzitter verwijst hier terug naar het onjuiste feit dat de ware feiten dan bij klaagster bekend waren maar het tegendeel is waar. Nergens blijkt dat in die gang van zake klaagster ook maar een streepje wijzer werd noch van haar moeder, noch van notaris XXXX, noch van haar familie. In augustus september 2020 kreeg klaagster voor het eerst een stukje achtergrond informatie van wat er na de dood van haar vader had afgespeeld en nog steeds geen correcte uitleg over het testament van haar vader en de hele rest. De voorzitter van de KvhN doet alsof klaagster alles toen al wist en getuige het complete dossier valt dat onder het kopje ‘verticaal duimzuigen’. Dit is in samenwerking met notaris XXXX het verticale bastion afschermen.

De feiten 2.10.

De samenvatting is selectief en ingekleurd ten bate van het verticaal belang en schaadt de belangen van klaagster mw. C.A.M. van Velzen.

Alleen al de tenaamstelling van de door notaris XXXX opgenomen verklaring van moeder is juridisch en testamentair fout. Xxxxxxx Xxxxx Xxxxxxxx is notarieel echt een ander iemand dan Xxxxxxxx Xxxxx Xxxxx en dan kan de voorzitter deze juridische fout die de verklaring ongeldig maakt verdoezelen door die naam-feiten in de samenvatting Beslissing verticaal actief tussen *“[naam klaagster kvhn]”* te verbergen. De inhoud van de verklaring ;’*Hoofdstuk 5. Reeds uitgekeerd erfdeel aan mevrouw C.A.M. van Velzen*’ is daardoor notarieel juridisch niets meer waard. (zie Bijlage 5b Klaagschrift).

Daarbij is zo’n ‘verklaring’ juridisch slechts een mening van erflater ook al plak je die vast aan een testament om de afrekening van de nalatenschap van vader X.X. xxx Xxxxxx zelfs na de dood van X.X.X.X. Xxxxxxxxxxxx nog pogen te beïnvloeden.

De voorzitter van de KvhN laat onder dit feit 2.10 een cruciaal punt achterwege; in haar aanvulling per mail op haar eerdere verweer heeft notaris mr. XXXX geschreven dat naast het uittreksel van het testament van erflaterster ook Hoofdstuk 5 met bijlage betreffende C.A.M. van Velzen... citaat: *“ Het was ook expliciet de bedoeling van de testatrice dat deze informatie bekend zou worden, indien de kinderen een beroep zouden doen op hun legitieme portie. Daarom heeft testatrice mij opdracht gegeven om deze passage en de bijlage op te nemen in haar testament en daar heb ik gehoor aan gegeven.”* Notaris mr. XXXX heeft vervolgens op 26 januari 2021 deze informatie verspreid via derden, en daarbij de opdracht van testatrice geschonden door de informatie te verspreiden zonder zich vooraf te verifiëren of de kinderen een beroep hadden gedaan op hun legitieme portie alsook de privacy van mw. C.A.M. van Velzen ernstig geschonden. De KvhN praat deze handelswijze door notaris XXXX goed. De kern achter die opgenomen verklaring is veeleer dat het notaris XXXX zelf kon helpen haar handelswijze in de fraude en verduistering met de akte uit 2014 een beetje bedekt te kunnen houden door met de vinger naar de dochter (klaagster) te wijzen.

Notaris XXXX had in plaats van het als notaris in samenwerking met moeder X.X.X.X. xxxxxxxxxxxx een verduistering op te zetten ten aanzien van de dochter, aan moeder mediation moeten voorstellen omdat een notaris op dat moment in 2014 de belangen van alle erfgenamen van de nalatenschap van vader X.X. xxx xxxxxx op basis van de Nwa moeten beschermen. De voorzitter KvHn kiest alleen de Nwa artikelen naar het verticaal belang van de eed drager.

Wat impliciet ook duidelijk wordt is dat het plan van moeder en notaris XXXX wankelde omdat klaagster in 2014 niet akkoord ging met het opgemaakte plan omdat mw. C.A.M. van Velzen argwaan had. Terwijl klaagster ver na 11 december 2014 een afschrift van de gepasseerde akte ontving waarin stond dat zij niets op nam begon moeder op 3 december 2014 al met het uitvoeren van haar verduisteringsplan van de waarheid van de nalatenschap van de vader van klaagster. (waarvan desgewenst bancair bewijs geleverd kan worden)
De opgezette verduistering wankelde omdat mw. C.A.M. van Velzen niet akkoord ging met de ontwerp-akte van 3 december 2014 en deze akte zou moeten worden aangepast.

Het plan was klaagster te misleiden met het uitbetalen van bedragen als ware zij erfdeelen van de vader van klaagster terwijl het verduistering betrof van in werkelijkheid xxxxxx xxxxxx in euro's. Bedragen verkregen worden niet door klaagster bestreden maar dat kan alleen als een erfdeel worden afgeboekt als ze notarieel zijn afgeschreven en dat is nu juist niet het geval in de akte uit 2014 die mw. C.A.M. van Velzen in bezit heeft.

Zoals het nu ligt zijn de genoemde bedragen 'onverschuldigde betalingen', notaris XXXX en nu inmiddels impliciet ook de voorzitter van de KvHn willen dat de stofwolk omtrent die ontwerp-akte van 3 dec 2014 in stand wordt gehouden omdat klaagster principieel niet mee werkt aan notariële verduistering en zeker niet meewerkt aan het vernietigen van de wensen van haar vader en de goede zorgen van de primair toezienend voogd namens de overleden vader, dhr. X. xxxxxx.

Deze zaak gaat inmiddels over veel meer, namelijk over het stuiten van horizontale en verticale rechtspraak.

De klacht

Waarin bij ieder punt ook de voorgaande motivaties, informatie, feiten en het ingediende basis klachtschrift tegen de notaris met bijlagen dient worden meegenomen.

De Klacht 3.1.

Uit 'de klacht' zoals samengevat door de Kamer voor het Notariaat quoten wij vanaf de zesde regel van punt 3.1.; - ..., *namelijk - volgens klaagster - een verbouwing van het testament van vader ten bate van moeder van klaagster.*'

Met dit punt doet de voorzitter inhoudelijk niets terwijl dit punt de k rn van de klacht is, zeg maar het hete zwaard van Damocles. Ook de Kamer voor het Notariaat doet hier, net als de drie notarissen en inmiddels vijf versleten advocaten, niets mee terwijl dit de kern is van zowel de klacht; het na 34 jaar van overlijden in 2014 notarieel verbouwen van het langstlevende testament stammende uit 1977 van de op 16 maart 1980 overleden vader van klaagster.

De klacht 3.2.

Op dit punt komen we uitgebreid terug in onze motivatie inzake 5.1. t/m 5.8.

Het verweer 4.

Waarin bij ieder punt ook de voorgaande motivaties, informatie, feiten en het ingediende basis klachtschrift tegen de notaris met bijlagen dient worden meegenomen.

De voorzitter van de KvHn geeft hier al een beoordeling betreffende de inhoud van het verweer van notaris XXXX als; *'De notaris heeft gemotiveerd verweer gevoerd.'*

De voorzitter heeft geen samenvatting gemaakt zoals bij alle andere punten wel is gedaan en neemt naar believen over wat in zijn beoordeling past als in " wat een notaris zegt klopt per definitie" dus waarom is er dan überhaupt een Kamer voor het Notariaat.

De voorzitter van de KvHn heeft notaris XXXX de belangrijkste vragen niet gesteld welke wel in de klacht samenvatting door de voorzitter is omschreven; fraude en verduistering - de verbouwing van het testament van vader met de akte uit 2014 met de berekening van samengesteld naar

enkelvoudig. Op deze kernpunten heeft notaris XXXX zich in beide reacties niet verweerd noch hoeven te verweren op last van de KvnN.

Beide verweren van notaris mr. XXXX nemen wij mee in onze beoordeling/motivatie onder 5.1. t/m 5.8. en verder in de andere motivaties en teksten. Wat ons wel bevreedt is dat wij het tweede verweer pas ontvingen tezamen met de beslissing van de voorzitter.

Beoordeling 5.1. t/m 5.8. hierin volgen wij de volgorde van de voorzitter per punt 5.1 t/m 5.8, uitgebreid gemotiveerd met eventuele bijlagen dan wel terugverwijzingen.

Beoordeling 5.1. - 5.2. & 5.3.

Waarin bij ieder punt ook de voorgaande motivaties, informatie, feiten en het ingediende basis klachtschrift tegen de notaris met bijlagen dient worden meegenomen.

Door deze artikelen in te brengen wordt een te makkelijke nooduitgang gecreëerd van en door de voorzitter van de KvhN om aan het aanklagen van een mede EED drager te ontkomen. Een na de dood veranderd testament valt nooit en te nimmer onder een verjaringstermijn, er is jurisprudentie genoeg waar rechters complete akten die een testament na de dood hebben gewijzigd nietig verklaren. In de klacht van klaagster heeft mw. C.A.M. van Velzen verwezen naar het veranderen van het testament van haar vader door notaris mr. XXXX.

Daarbij heeft klaagster gedurende de maand december 2022 definitief de eigen overtuiging gekregen van het strafbaar-klachtwaardig handelen van en door alle notarissen en vijf eerdere advocaten als benoemd in de ingediende klacht omdat zij allen klaagster mw. C.A.M. van Velzen bewust in het juridische ongewisse hielden om aldus het bedrog van/door notaris mr. XXXX onder de pet te houden.

Tijdslijn van het verloop tot de klacht van 10 februari 2023 bij de Kamer voor het Notariaat;

Op 23 juli 2021 + 22 augustus 2021 schreef klaagster mw. C.A.M. van Velzen aan Notaris mr. X.X. Xxxxxxx een brief waarin zij bij uitblijven van gedegen antwoorden schreef naar de Kamer voor het Notariaat te zullen gaan. De klacht zou dan zijn geweest dat Notaris Xxxxxxx niet adequaat reageerde op de vragen die in dat stadium nog vragen waren en nog lang geen wetenschap over diepgang waar de uiteindelijk op 10 februari 2023 ingediende klacht over gaat. (zie Bijlage 11)

Executeur Testamentair notaris mr. X.X. en notaris mr. X.X.X. xxx xxx Xxxxxxx-Xxxxxx bevestigden vervolgens in hun brief van 20 augustus 2021 de vragen van klaagster mw. C.A.M. van Velzen inzake de samengestelde of enkelvoudige rente en of akte 2014 wel rechtsgeldig is te onderzoeken. Beide notarissen zegden onder aan bladzijde -2- en bovenaan bladzijde -3- van hun brief van 20 augustus 2021 toe nader onderzoek te zullen doen naar deze vragen en zelfs onderzoeken of hiervoor een verklaring voor recht bij de rechter gevorderd kon worden. Voor de compleetheid verwijzen wij naar bijlage 8 van ons klaagschrift. De voorzitter heeft deze bijlage ontvangen maar heeft dit bovenstaande feit niet meegenomen in zijn beslissing betreffende de verjaring.

Intussen had klaagster weinig vertrouwen meer en heeft klaagster mw. C.A.M. van Velzen begin september 2021 hulp gezocht bij advocatenkantoor Xxxxxxx (zie klachtstuk). Hier ontspint zich het grote geheel van vijf opeengestapelde advocaten en nog steeds geen antwoord van de twee gestapelde notarissen van notariskantoor Xxxx-Xxxxxxxx die allen tezamen dan wel individueel klaagster mw. C.A.M. van Velzen lieten dwalen in het juridische bos.

Klaagster mw. C.A.M. van Velzen is samen met haar raadsman een eigen onderzoek gestart en Huijskens heeft op 26 november 2022 een gratis proefabonnement van 14 dagen genomen op de SDU om zelf naar jurisprudentie te gaan zoeken naar de juridische waarheid. (zie Bijlage 15)

Daar alle betrokken notarissen en advocaten bleven dralen en trageren en met name de notarissen executeurs hebben wij zelf, geheel tegen de wetenschap in dat wij dat volgens de regels niet zelf konden doen, op 11 december 2022 zelf een lijvige dagvaarding ingediend tegen Xxxx-Xxxxxxx Notarissen bij de Rechtbank Alkmaar.

Daar wij in ons eigen onderzoek niet uitkwamen met het eerste proefabonnement van 14 dagen heeft klagster C.A.M. van Velzen zelf op 21 december 2022 ook nog een proefabonnement op de SDU genomen. (zie Bijlage 15)

Hierdoor werd ons op basis van zelf onderzoek wegens uitblijven van adequaat handelen door de notarissen en advocaten onderbouwd met jurisprudentie pas in december 2022 met zekerheid duidelijk dat met name notaris mr. XXXX in 2014 een ernstig misdrijf had gepleegd door het testament van vader X.X. xxx Xxxxxx te verbouwen (lees; frauderen) ten bate van verduistering.

Bij ons eerste bezoek aan de politie in januari 2023 werd ons verwezen naar de KNB maar op basis van eigen onderzoek konden we ook direct naar de Kamer voor het Notariaat. Gedateerd op 10 februari 2023 hebben wij de klacht ingediend via de e-mail, de schriftelijke versie volgde pas enkele weken later vanwege griep.

Omdat wij niet zomaar lukraak een klacht of aangifte plegen, hetgeen strafbaar kan zijn als het vals is, hebben wij na moeite de politie zover gekregen om uiteindelijk op 23 maart 2023 aangifte te kunnen doen wegens volgens de senior brigadier 'horizontale' fraude. Het Openbaar Ministerie doet nog niets met die aangifte tot er meer bewijs op tafel komt. (zie Bijlage 12 politie aangifte)

De klacht zoals ingediend en vormgegeven hebben wij pas op 10 februari 2023 kunnen indienen omdat klagster mw. C.A.M. van Velzen toen pas met zekerheid en op basis van eigen onderzoek uit de jurisprudentie door had hoe fout een en ander in elkaar zat. En dan beslist de Voorzitter dat de klacht tegen notaris mr. XXXX verjaard is.

Beseft de voorzitter van de Kamer voor het Notariaat dat op het veranderen van een testament en eigenhandig ook het naast je neer leggen van een door een rechter bekrachtigde uitspraak van 16 januari 1985 geen verjaringstermijn zit. Het is aan de Kamer van het Notariaat om te beslissen om een zaak voor nader onderzoek naar het Openbaar Ministerie door te zetten want dat kán maar dan breekt de Kamer voor het Notariaat wel de code onder EED aan de Koning dragers, maar ja, notaris XXXX heeft het dan ook wel heel bont gemaakt door kennelijk op verzoek van de verleden moeder het testament van de vader van klagster op meerdere fronten te verbouwen. Ons hoeft na ons eigen onderzoek op de SDU niemand meer iets wijs te maken over hoe de verduistering in z'n werk is gegaan, notaris XXXX had de dienst die zij gepleegd heeft jegens moeder X.X.X.X. xxxxxxxxxxxx moeten weigeren vanwege haar Notaris Ambt en Wna.

De prangende vraag is dus vanuit welke macht/vriendendienst notaris mr. XXXX het testament van vader X.X. xxx Xxxxxx op een notaris onwaardige wijze heeft verbouwd.

Dus ziet klagster mw. C.A.M. van Velzen de reden van verjaring inzake haar klacht als inadequaat en juridisch onjuist en ziet zij die eigenlijk zelfs als een vluchtpoging van de Kamer voor het Notariaat door klagster juridisch horizontaal te verzuipen en aldus de verticale macht te beschermen.

De huidige formele beslissing door de voorzitter sluit geheel aan bij het voortzetten van het gedrag van ruim twee en een half jaar ellende met notarissen en advocaten. STUIT die verticale ellende!

Raadsman Huijskens heeft op zijn website narcistenbuster.nl als eigen-media een tabblad klaar staan genaamd 'de staat van het Notariaat' met op dit moment van schrijven nog slechts een enkele correspondentie met de KNB van 25 augustus 2021.

Beoordeling 5.1. - 5.2. & 5.3.

Waarin bij ieder punt ook de voorgaande motivaties, informatie, feiten en het ingediende basis klachtschrift tegen de notaris met bijlagen dient worden meegenomen.

Nu dan, door dit besluit van de voorzitter van de Kamer voor het Notariaat rechter mr. X.X.X. Xxxxxxxxxxxx is ons Walhalla aangebroken. Het Walhalla is een mythische hemel bestemd voor helden.

Evenwel vinden Huijskens en Van Velzen het verschrikkelijk dit te moeten schrijven omdat dit betekent dat de vaak genoemde democratische rechtsstaat is overgegaan in actief schaamteloze vervlogen stof (dustification - wetten, regels en atomen vermaken tot in de wind vervliegend stof).

Wat een Justitiële Rattenstreek weer... dit genomen besluit.
Justitie Nederland is nu niet meer alleen doorgerot maar is empirisch bewezen weggerot.
Daar de Minister van Justitie zich zelf bemoeit met wie de Kamers voor het Notariaat bemensen, ja, bemensen, rechters en secretarissen zijn functies maar in die functies zitten mensen,

Laat ik de situatie uitleggen aan onze lezers want Justitie weet tenslotte heel goed wat zij vanuit hun innerlijke verrottenis doen. Wat zijn dat voor soort 'verticale macht mensen'?

Wat er in deze zaak van mw. C.A.M. van Velzen gebeurt is een herhaling van zaken die haar raadsman Huijskens vanaf 1996 al méérdere malen op variabele wijzen heeft meegemaakt waarvan ook enkelen tezamen met mw. C.A.M. van Velzen.
Het herhaald corrupt verbond van vérticale onderlinge bescherming van Eed aan de Koning dragers gedrag van en door en binnen Justitie Nederland is nu empirisch wetenschappelijk bewezen dé standaard gedrag werkwijze als Eed dragers ernstige fouten hebben gemaakt.

Laat ik het even simpel stellen;
In onderhavige zaak heeft een notaris Eed drager een langstlevende testament stammend uit 1977 van iemand die in 1980 overleed op verzoek van de langstlevende in 2014 met list en bedrog aangepast. De gevolgen van dat door een notaris gepleegd basis misdrijf treft de correcte afwerking van twee nalatenschappen in 2021, die van de vader die in 1980 stierf en de moeder die zichzelf in januari 2021 gepland van kant maakte met hulp van of een pil verstrekker of spuit verstrekker (zelf verwurging is onmogelijk) omdat de bewuste notaris in 2014 met verboden handelen uit de bocht vloog in plaats van zoals dat hoort mediation aan te bieden of zoals een notaris betaamd de wens had moeten weigeren.

Wij zijn zo slim geweest om vóór de zitting van de civiele zaak reeds klachten in te dienen bij de Kamer voor het Notariaat Amsterdam, dat kan namelijk zónder advocaat. De notaris die deze scheve schaats reed door het veranderen van het testament van iemand die al 34 jaar eerder overleden was wordt nu beschermt door het weggerot en verstoofd rechtssysteem.
(demissionair Minister van Justitie & Veiligheid is dus letterlijk slechts een minister van een smeulende on-democratische on-rechtsstaat stofwolk)

De toegepaste rattentruc;
Op het verweer van de notaris mocht mw. C.A.M. van Velzen niet reageren, het tweede verweer van de notaris werd niet gelijk toegestuurd maar kwam pas binnen tezamen met de corrupte beslissing van de Kamer voor het Notariaat.
Hoe werkt dan de rattenstreek.
Allereerst laten ze geen schriftelijke reactie van klaagster op het verweer van de notaris toe en/of laten zij geen comparitie zitting plaatsvinden.
A. Je kunt de rechter dan niet meer wraken omdat die reeds uitspraak heeft gedaan.
B. Je mag binnen twee weken een 'verzet' schrijven en indienen.
C. Je mag verzoeken te worden gehoord.
Zoiets heet een burger in een doodlopende steeg parkeren.

Zoals het dus gegaan is hebben wij in het verzet geschreven te hebben willen wraken zodat Justitie daar ff lekker op kon kauwen en ze dat wrakingsverzoek konden gaan nep-behandelen en dat neemt de factor TIJD. Daar kwam zoals te verwachten uit dat we juridisch niet konden wraken omdat er reeds een uitspraak was gedaan. Zo mooi hé De Rechtspraak...

Als er een zitting was geweest hadden wij de bewuste rechter ter zitting kunnen wraken op basis van dit soort corrupt gedrag of vooraf al bij het sluiten van de schriftelijke ronde als er een bericht van de voorzitter aan klagster was verzonden.

We hebben het verzet netjes geschreven en dan dienen we braaf te gaan zitten wachten op wat de Kamer voor het Notariaat daarmee doet, dat wordt dus voorspelbaar NIETS, ze beoordelen gewoon hun eigen stukken als ze er een keer zin in hebben en dat neemt evenwel toch TIJD, TIJD die weg tikt.... tik, tik, tik....

Welke tijd....

De tijd die je als burger hebt in hoger beroep te gaan tegen een genomen besluit.

Dit soort praktijken is een vorm van volks verlakkerij.

De ernstigste vorm van dit soort corruptie is wel als de minister dan wel een staatssecretaris geen beslissing neemt en je dan naar het betreffende ministerie belt en vraagt waar de beslissing blijft een medewerker je dan vertelt 'dat ze er nog mee bezig zijn', een variant op de rattenstreek.

Wat je als burger moet weten en dus naar moet kijken is dat er termijnen op zitten en als een minister of rechtbank niet binnen de tijd met een beslissing komt dat juridisch betekent dat zij besloten heeft geen beslissing te nemen en vanaf dat moment heb je twee weken de tijd om in hoger beroep te gaan.

Op een uitspraak van een rechtbank heb je normaliter twee weken om in hoger beroep te gaan en dat bericht laat de Kamer voor het Notariaat dan achterwege, daar mag je in verzet tegen de beslissing van de voorzitter en dat wordt voorspelbaar niks.

Ga je te laat in hoger beroep zegt het Hof 'u bent te laat, sliep uit, ik blaas uw zaak uit, doe!'.

Wat zo'n Kamer voor het Notariaat nu flikt is mw. C.A.M. van Velzen niet te berichten dat zij in hoger beroep kan gaan op de beslissing binnen 30 dagen na deze reeds genomen beslissing/uitspraak.

Datum beslissing 31 juli 2023. Binnen twee weken verzet indienen, wraken kan niet meer omdat ze het verweer van de notaris en de beslissing van de Kamer op elkaar hebben geplakt en wraking na reeds genomen beslissing zal worden afgewezen, zit je dan als burger netjes af te wachten wat 'de ratten in toga's' gaan doen met je verzet verloopt de hoger beroep termijn ondertussen, dat is het doel van dit soort rattenstreken genaamd Justitie.

Ik zie rechters en ministers en dergelijke al heel lang als gewone mensen net als jij (lezer) en ik die een taak uitvoeren jegens andere mensen. Ratten der macht tegen gewone mensen. Ik vraag me dan wel af hoe mensen als voorzitter van het KvHn mr. X.X.X. xxxxxxxxxxx zijn handelswijze aan zijn partner, kinderen en kleinkinderen uitlegt, ik denk dat hij een zwijger is en zich beroept op zijn geheimhoudingsplicht.

Waarom denk je als burger dat die toga dragers niet willen dat je het audio opneemt wat er in de verticale on-rechtszalen plaatsvindt.

Deze voorzitter van de Kamer voor het Notariaat en dus rechter heeft de feiten verbouwd naar een corrupte constructie (ik benoem dat soort handelen wel als 'een construct')

Zum Kotsen, iets netter verwoord Walgelijk!

Voorzitter van de KvHn mr. X.X.X. xxxxxxxxxxx is anderhalf jaar jonger dan Huijskens maar wordt het beste al maar wel met vervroegd pensioen gestuurd door en samen met de demissionair Minister van J&V.

Notaris XXXX zal wel een belangrijke bovenstroom notaris zijn, onder wiens invloed heeft zij anders een oud langstlevende testament van een al 34 jaar overleden persoon aangepast.

Ik ga mijn attaché koffer met tekst 'Justitie Nederland Corrupt' (uitleg zie website narcistenbuster.nl) toch maar weer in gebruik nemen bij deze zaken.

Dhr. Huijskens schreef het verzet namens en samen met mw. C.A.M. van Velzen voor de vorm af en voor publicatie op de kennis website inzake doorgesloten narcisme narcistenbuster.nl en ook alvast voor het Hoger Beroep.

Dat Hoger Beroep zal wel weer worden 'u heeft gelijk maar u heeft geen rechtsmiddelen meer over'. Justitie Nederland is een bewezen Rattenkuil.
Ratten komen niet in het Walhalla.

(De typering 'Ratten' komt uit de boeken van ratgevallen.nl, Van Velzen en Huijskens kennen de schrijver die ook het logo van 'de narcistenbuster' → voor de NarcistenBuster heeft gemaakt.



Op de website ratgevallen.nl staat over de te bestellen boeken geschreven; "Die gaan over Goden, althans, ze vinden dat zelf hun gedrag beziende. 'Het zijn geen mensen want ze staan ver boven ons. We zijn het met ze eens dat ze geen mensen zijn. Anderen noemen ze narcisten en psychopaten. Wij noemen ze ratgevallen of ratten.'")

Het 'nemo tenetur' beginsel

Waarin bij ieder punt ook de voorgaande motivaties, informatie, feiten en het ingediende basis klachtschrift tegen de notaris met bijlagen dient worden meegenomen.

'Nemo tenetur se ipsum accusare'.
Niemand is verplicht zichzelf te beschuldigen.

De Narcistenbuster heeft in basis groot respect voor de politie en de recherche die net als de Narcistenbuster strijden voor oprechte democratische gerechtigheid en ik snap hoe moeilijk hun positie vaak is tussen de verticale en horizontale wereld.

Foute rechercheurs zoals hen die de Narcistenbuster in 1996 ontmoet heeft en aan het verticale systeem hangen zijn ratten omdat zij vanuit hun drang naar macht hun eigen grenzen niet kennen.

Deze casus nu is de ontmaskering van de corruptie van het rechtssysteem middels de bescherming van een notaris eed drager aan de Koning door het verticaal systeem.

De politie heeft er goed aan gedaan de aangifte op te nemen, zo'n aangifte tegen drie notarissen en vijf advocaten had de senior brigadier van politie nog nooit eerder meegemaakt. De aangifte werd door de politie evenwel als zijnde 'horizontaal' benoemd anders komt zo'n aangifte nergens en dat weet de politie.

Het Openbaar Ministerie deed vervolgens niets met de aangifte omdat zogenaamd 'nadere bewijzen en getuigen moesten komen.'

Die keiharde bewijzen zijn er wel degelijk maar de gewogen belangen die gedoogd worden zijn de belangen van een Eed aan de Koning dragende wellicht zelfs economisch gewichtige notaris en die belangen wegen vanwege verticale corrupte redenen zwaarder.

Het werkt net als bij vreemdgaan, gaat iemand eenmaal vreemd gaat die dat voor 95% zeker vaker doen. Het misdrijf van verduistering door de notaris stamt uit september 2014, dus....

WIKIPEDIA; Het nemo-tenetur-beginsel, voluit het beginsel van nemo tenetur prodere se ipsum, is het recht dat niemand is gehouden tegen zichzelf bewijs te leveren of dat niemand kan worden gedwongen aan de eigen veroordeling mee te werken. Het recht om niet aan de eigen veroordeling mee te werken, kan door een verdachte worden ingeroepen bij een verdenking van een strafbaar feit. Het zwijgrecht maakt een belangrijk onderdeel uit van het nemo-tenetur-beginsel.

Door te verbieden dat de vervolgende instantie een verdachte van een strafbaar feit kan dwingen mee te werken aan de eigen veroordeling wordt justitiële dwaling voorkomen. Bij onder dwang verkregen verklaringen is immers de betrouwbaarheid in het geding, omdat deze verklaringen niet in vrijheid zijn afgelegd. Als een persoon onder druk gezet wordt, zal deze eerder geneigd zijn toe te geven aan de eisen van de ondervrager. Daarnaast dient het beginsel ter waarborging van de onschuldpresumptie, dat onder meer met zich mee brengt dat de bewijslast ligt bij de vervolgende instantie en dat niet willekeurig ongeoorloofde dwang wordt toegepast.

Dus heeft de TUCHT Kamer voor het Notariaat in de persoon van de voorzitter/rechter mr. X.X.X. XXXXXXXXXXXX de notaris laten lopen, van de haak gehaald. Oftewel, Jouw rechtssysteem werkt niet meer Koning Alex.

Wat doe je als je rond december 2022 uiteindelijk tegen de stroom manipulatieve meningen van een van je eigen broers, notarissen en advocaten in ontdekt dat je moeder samen met een notaris het testament van je vader die in 1980 is overleden in 2014 met misleiding hebben verbouwd...

Deze zaak is zo kraak helder omdat er een notarieel testament ligt uit 1977, een uitspraak van een kantonrechter uit 1985 en de notariële onwettig verbouwde akte uit 2014, hoeveel bewijs wil het Openbaar Ministerie nog hebben.

De Voorzitter van de Kamer voor het Notariaat Amsterdam schermt met enkele artikelen maar slaat voor het gemak een heel belangrijk artikel in de Wet op het notaris ambt (Wna) over en dat is artikel 17 Wna; *'De notaris oefent zijn ambt in onafhankelijkheid uit en behartigt de belangen van alle bij de rechtshandeling betrokken partijen op onpartijdige wijze en met de grootst mogelijke zorgvuldigheid'*.

Mw. C.A.M. van Velzen is onder het langstlevende testament uit 1977 (oude wet) na overlijden van haar vader in maart 1980 'erfgenaam' van haar vader onder de voorwaarden als omschreven in dat testament.

Dat testament is onder druk van de toeziend voogd via de kantonrechter omgezet in een schuld van de moeder aan haar dochter mw. C.A.M. van Velzen onder dezelfde voorwaarden als vastgelegd in het testament van vader in 1977. De toeziend voogd liet zijn taak gedwongen vallen en de moeder moest naast moeder zelf ook toeziend voogd voor de erfenis van haar dochter welke erfenis werd omgezet in een schuld waarvan de zekerheidstelling werd bepaald in de stenen van moeders huis of met recht op substitutie zou moeten worden vereffend onder dezelfde voorwaarde als in het onderliggende testament van vader te allen tijde aflosbaar diende te zijn. De erfenis werd dus een schuld van moeder naar dochter op dezelfde voorwaarden als in het testament van vader als in oorspronkelijk testament vastgelegd.

Notaris XXXX heeft op verzoek van moeder in 2014 een extra 'aanvullende akte scheiding en deling' opgesteld en gestapeld op het langstlevende testament uit 1977 en bovenop de reeds in 1985 door een kantonrechter bekrachtigde eerdere 'aanvullende akte scheiding en deling' met welk handelen notaris XXXX in 2014 de fundamentele rechten van mw. C.A.M. van Velzen ernstig heeft geschonden door onder andere de samengestelde wettelijke rente als omschreven in het oorspronkelijke testament te veranderen in enkelvoudige vaststaande rente van (nagerekend) zo'n vijf%.

Met deze handeling/gedrag heeft notaris XXXX haar wettelijke taak als vastgelegd in artikel 17 Wna als notaris ernstig geschonden en in opdracht van de moeder zelfs het strafbare feit van verduistering jegens mw. C.A.M. van Velzen gepleegd.

Wie moet dan ingrijpen als mw. C.A.M. van Velzen op advies van de politie bij de Kamer voor het Notariaat klaagt over dat handelen..., nou? De KAMER VOOR HET NOTARIAAT!

De politie krijgt een enorme pluim van de NarcistenBuster, want de aangifte tegen de drie notarissen en vijf advocaten is gedaan bij de politie aan de Weiersstraat 83 te Assen op 23 maart 2023 en de brigadier móést bovenaan die aangifte wel schrijven 'horizontale fraude' omdat de politie op basis van de ongeschreven gedragscode geen 'verticale fraude' opneemt omdat die kansloos is. De frustratie van de landelijke politie ten aanzien van de grondvesten van hun politie ambt. En zij mogen hun afgelegde eed niet schenden dus dan zit de politie klem.

Het Openbaar Ministerie deed vervolgens niet veel met de aangifte omdat zij hun nek niet uitsteken omdat het geen horizontale maar een verticale aangifte (gericht tegen Eed dragers) betreft.

Hulde aan de brigadier die het hiermee op heeft genomen voor alle collegae. Én de Politie Weiersstraat 83 Assen had iets goed te maken met de NarcistenBuster Huijskens.

Dus geacht Hoogedelgestreng etcetera etcetera Notariskamer Gerechtshof Amsterdam, u bent de laatste positie om het corrupte verticale systeem en aanverwant gedoogbeleid van het ongeschreven corrupt verbond der Eed dragers te breken of ten minste te stuiten.

Het 'nemo tenetur se ipsum accusare' beginsel wordt zelfs door de Kamer van het Notariaat gebruikt ter bescherming van de Eed aan de Koning drager waar mw. C.A.M. van Velzen over klaagt. Gaat het Gerechtshof Amsterdam verzuimen het corrupt systeem van de dubbele moraal te stuiten of zal Kolonie Nederland van De Kroon definitief afzinken in een juridisch zinkgat.

Beoordeling 5.4.

Waarin bij ieder punt ook de voorgaande motivaties, informatie, feiten en het ingediende basis klachtschrift tegen de notaris met bijlagen dient worden meegenomen.

mw.C.A.M. van Velzen (klaagster) betwist dit punt.

Deze beoordeling zegt niets; door de voorzitter goed gelezen of niet stukje tekst.

De samenhang is verstoord en klaagster houdt zich bij haar totale klacht en bijlagen.

Het is een simpel inhoudsloos stofwolkje, een versimpeling

Dat bij dit punt de 'beoordeling' mist omdat de verduistering door notaris XXXX is weggelaten en de hele akte uit 2014 met of zonder machtiging betreft verduistering, annex valsheid in geschrifte en gepleegd bedrog.

En dat bedrog/verduistering is het werkelijke eerste verwijt dat klaagster stelt, in tegenstelling zoals de voorzitter van de KvhN het stelt bij punt 5.4.

De hele discussie over de machtiging kan interessant zijn in de sub range maar de basis onder de machtiging is al frauduleus.

De voorzitter stelt: "*Klaagster is toen op het notariskantoor geweest voor een bespreking, ..*"

Deze 'beoordeling' is alleen al onmogelijk correct omdat klaagster geen volledige inzage heeft gekregen in het testament 1977 noch in de akte scheiding en deling van januari 1985. Het is klaagster door notaris XXXX niet aangeboden een kopie van de akten mee te nemen toen de notaris vernam dat begunstigde (klaagster) aangaf op dat moment niets op te willen nemen en er over wilde nadenken. Mw. C.A.M. van Velzen ging uit van een eerlijke handelswijze van een notaris als standaardnorm en heeft er daarom niet aan gedacht de akten mee te vragen. De voorzitter van de KvhN draait de verantwoordelijkheid om, waar zijn notarissen anders voor nodig en als het mis gaat heb je daar de KvhN voor of kunnen we die ook maar beter opheffen als nep instituut.

Notaris XXXX blijkt door de tijd heen selectief te handelen in deze zaak betreffende het vrijgeven van akten betreffende klaagster; op 26 januari 2021 heeft zij na de dood van X.X.X.X. xxxxxxxxxxxx aan de boekhouder van de broer van klaagster de volgende akten toegezonden: uittreksel testament met verklaring plus bijlage van moeder over dochter, akte aanvulling scheiding en deling uit 1980 en aanvulling scheiding en deling uit 2014. De meest relevante akte scheiding en deling van 16 januari 1985 die door een rechter is bekrachtigd ontbrak hierbij! (zie Bijlage 16)

Ook de executeur heeft deze akte uit 1985 alsnog eind augustus 2021, een half jaar na overlijden van moeder xxxxxxxxxxxx op verzoek van klaagster bij notaris XXXX moeten opvragen (waar notaris XXXX een factuur voor indiende). In deze akte uit 1985 staat meer ter zake doende informatie dan dat in akte uit 2014 is overgenomen (te weten; omschrijving zekerheid en waarborg van de schuld aan C.A.M. van Velzen met inzage verplichting).

De voorzitter van de KvhN heeft deze informatie in de bijlage klacht ontvangen.

Beoordeling 5.5.

Waarin bij ieder punt ook de voorgaande motivaties, informatie, feiten en het ingediende basis klachtschrift tegen de notaris met bijlagen dient worden meegenomen.

mw.C.A.M. van Velzen (klaagster) betwist dit punt.

Of dat 'telefoongesprek' heeft plaatsgevonden op 11 december 2014 weet klaagster niet meer, dat het ergens in een lijstje van het notariskantoor is opgeschreven zegt juridisch ook niets, een telefonisch akkoord is géén notarieel akkoord, dat zou betekenen dat het notariaat is overgegaan in een handje klap vertelsels notariaat. De voorzitter van de KvhN neemt zonder meer het kladreperatorium en de procedurelijst aan voor waar.

Het afschrift van de akte 2014 heeft klaagster niet op 11 december ontvangen, dat is fysiek namelijk onmogelijk vanwege de afstand tussen Xxxxxx te Noord Holland en XXXXXXXXX te te Drenthe.

Klaagster heeft nooit een aangepaste ontwerp-akte ontvangen op de ontwerp-akte van 3 dec 2014. Het enige dat klaagster ontvangen heeft is een afschrift op dik papier met stempels en een handtekening van notaris XXXX erop ná 11 december 2014.

Normaals, het ontvangen afschrift dat klaagster heeft ontvangen is op een cruciaal punt ánders dat de ontwerp-akte die notaris XXXX in september 2022 nog aan de derde advocaat 'G' van klaagster/mw. C.A.M. van Velzen e-mailde.

Er werd in september 2022 door notaris XXXX nog gemanipuleerd inzake welke ontwerp-akte eigenlijk bekrachtigd is en dus welke akte ligt er in de kluis bij notaris XXXX want beide akten hebben dezelfde datum en zaaknummer erop staan. Dit moet nog steeds als éérste punt duidelijk worden opdat het gemanipuleer door notarissen stopt.

We kunnen veel schrijven over dat 'kladrepertorium' van de notaris maar dat heeft geen enkele juridische waarde, wij kunnen ook wel even een 'kladrepertorium' opmaken.

Nota Bene: omdat klaagster duidelijk had aangegeven NIET akkoord te gaan met het toen nog slechts 'plan' is er telefonisch en via e-mail contact geweest met notaris kantoor XXXX en ook met moeder en broer Xxxxxx.

In een reactie van de klerk van notariskantoor XXXX van 3 december 2014 16:09 uur (zie Bijlage 10) schreef de klerk details over hoe de akte 2014 was vormgegeven in wat er kon en niet kon. Die e-mail is daarmee bewijs dat de toen aan klaagster gegeven uitleg niet overeenkomt met de inhoud van het testament van vader X.X. xxx Xxxxxx noch met de akte 1985 inzake hoe de nalatenschap dient te worden uitbetaald hetgeen bewijst dat notaris XXXX haar WNA op artikel 17 heeft geschonden want de huidige klaagster was in 2014 eerst directe erfgenaam van haar vader welke erfenis in 1985 is omgezet in een schuld van moeder op dochter onder dezelfde voorwaarden van aflossen als in het originelen.

De rest van het handelen door notariskantoor XXXX berust op bedenkzels voor een construct omdat moeder X.X.X.X. XXXXXXXXXXXX vermoedelijk angsten kreeg vanwege haar verzwegen geheim dat haar dochter mw. C.A.M. van Velzen recht had op een aanzienlijk bedrag waarvoor moeder haar huis zou moeten verkopen daar moeder in 2005 hertrouwd was en als voogdes over de schuld aan haar dochter dat feit in januari 2005 aan haar dochter had moeten melden. Omwille van die verzwegen angst van moeder X.X.X.X. XXXXXXXXXXXX toen dochter (huidige klaagster) weer in beeld kwam is moeder naar notaris XXXX gegaan en is het verduistering-construct bedacht. Ingewikkelder is het niet.

Beoordeling 5.6. & 5.7.

Waarin bij ieder punt ook de voorgaande motivaties, informatie, feiten en het ingediende basis klachtschrift tegen de notaris met bijlagen dient worden meegenomen.

mw.C.A.M. van Velzen (klaagster) betwist dit punt.

Dit verjaarstermijn gefrut is steeds weer het opwerpen van een stofwolk om de onderliggende eerste vragen van welke akte is de échte akte en welke van de twee akte's ook de ware akte blijkt te zijn, is de akte uit 2014 een inhoudelijke verandering van het testament van de vader en is de akte uit 1985 nou juist opgemaakt gemaakt om de nalatenschap van vader X.X. xxx Xxxxxx jegens de belangen van klaagster te beschermen.

Uiteindelijk heeft klaagster met hulp van haar man/raadsman na anderhalf jaar gemanipuleer door notarissen en advocaten pas in december 2022 op eigen kracht en eigen onderzoek met zekerheid de ware feiten op een rij gekregen, voor die tijd leunde klaagster op de executeur testamentair en advocaten die steeds weer de waarheid voor klaagster achter hielden. Nu stellen dat omdat klaagster de akte 2014 in 2020 heeft bestudeerd al grond zou zijn een klacht in te dienen getuigd van enorme verticale arrogantie van en door de voorzitter KvHN.

De beoordeling van de voorzitter duidt samen met het weglaten van de beoordelingen over 'welke akte de ware akte is' en met name 'de verduistering' ook weer op verticale beoordeling.

Voogdes/moeder heeft dochter C.A.M. van Velzen nooit geïnformeerd en toen moeder in 2020 zorg diende in te kopen en aan dochter C.A.M. van Velzen vertelde geen geld te hebben vroeg dochter/huidige klaagster zich af waar dat geld dat volgens de akte uit 2014 voor moeder bewaard zou worden en volgens de klerk van kantoor XXXX niet uitgekeerd kon worden dan gebleven was.

Daardoor ontspoon zich langzaam het relaas dat door drie notarissen en vijf advocaten onder de pet werd gehouden vanwege de verticale belangen van notaris mr. XXXX.

Klaagster is door allen aan het lijntje gehouden en zelfs de voorzitter van de KvN heeft nu bij beslissing aan dat corrupt verticaal spelletje mee gedaan. Mede door klaagster een 'bot voor te houden' in 'verzet' te kunnen gaan en te verzoeken om 'gehoord te worden' hetgeen de termijn van hoger beroep indienen bij de Notariskamer van het Gerechtshof Amsterdam zou hebben overstegen. FOEI!

Beoordeling 5.8.

Waarin bij ieder punt ook de voorgaande motivaties, informatie, feiten en het ingediende basis klachtschrift tegen de notaris met bijlagen dient worden meegenomen.

mw.C.A.M. van Velzen (klaagster) betwist dit punt.

Dit is weer zo'n verticaal feestje van de voorzitter KvN.

Notaris XXXX maakt zich in haar verweer helemaal belachelijk en de voorzitter volgt de notaris in gewogen betrokken belangen heel braaf verticaal. Echt juridisch walgelijk.

Een verklaring als afgegeven door moeder X.X.X.X. xxxxxxxxxxxx heeft, ook al is die vastgeplakt aan een testament, geen juridische waarde. Het is een poging geweest klaagster zwart te maken en geldbedragen in de maag te splitsen als zijnde aflossingen op het testament van vader. De grootste belanghebbende in die verklaring was de notaris die het construct in 2014 had opgemaakt.

Notaris XXXX beweerd als in een soort van 'hear say' dat zij heeft gehandeld in opdracht van moeder X.X.X.X. xxxxxxxxxxxx, dat kan zijn maar dat hoort dan op papier en ondertekend te zijn vastgelegd in die verklaring. Dat de voorzitter zulke nonsens verticaal accepteerde is horizontaal buitengewoon laakbaar maar verticaal kennelijk volstrekt normaal omdat advocaten de werkwijze binnen het verticaliteitenkabinet ook gewoon accepteren.

Een notaris dient te weten dat de notaris zich primair aan de Wna en regels dient te houden en een erfzater had ook wel kunnen vragen 'huur een moordenaar in om mijn dochter koud te maken van mijn nalatenschap, kan me niet schelen hoeveel het kost', dat zou de notaris toch ook niet doen (hoop ik).

Een verklaring zoals opgemaakt is alleen bestemd voor de erfgenaam en de betreffende persoon, anders had er op die verklaring ook de namen van de broers moeten staan en ook de naam van de boekhouder van de broer van klaagster 'xxxxxxx-xxx xxx xxxxxxx'.

Dat notaris mr. XXXX zich nu op 27 juli 2023 verweert dat zij zo handelde op 26 januari 2021 als zijnde 'op verzoek van de overledene als de kinderen beroep zouden doen op hun legitieme portie' is ook weer gezwets in verweer waar de voorzitter wederom verticaal in mee huppelt omdat klaagster pas op 17 juni 2021 haar legitieme portie formeel heeft op geeist en op 29 augustus 2021 gelijk alweer heeft ingetrokken (zie Bijlage 17 blz 7) omdat klaagster vond en vindt dat de schuld van moeder op haar éérst naar waarheid dient te zijn afgelost alvorens klaagster pas wil en zal beslissen of zij haar legitieme portie daarna wel wenst te ontvangen.

In dit aanvullend verweer bewijst notaris XXXX wederom haar verse aanhoudende manipulatief klachtwaardig gedrag. zie ook onder feiten 2.10.

Beoordeling 5.9.

Waarin bij ieder punt ook de voorgaande motivaties, informatie, feiten en het ingediende basis klachtschrift tegen de notaris met bijlagen dient worden meegenomen.

mw.C.A.M. van Velzen (klaagster) betwist dit punt.

Waarom gaat de voorzitter na 5.8. in 5.9. mee met de eigen belachelijke verticale redenatie dat verweerder haar geheimhoudingsplicht niet heeft geschonden omdat het de 'nadrukkelijke' wens van de erflaatster was.

ANEKNOTE:

Mensen die Eed dragers zijn (weet Huijskens uit ervaring) zijn dol op vertellen van anekdotes. In 1996/1997 vond de strafrechtadvocaat de 'mooie benen' van de Eed dragende R.A.I.O. Officier van Justitie mr. X.X.X.X. Xxxxxxx kennelijk interessanter dan de zaak van Huijskens ordentelijk af te handelen. Die hele zaak explodeerde omdat die simpelweg instortte door een veelheid aan psychopaten en valse aangifte. Huijskens werd op bureau Weiersstraat Assen bewust tussen de psychische draaideur van Justitie geduwd tot er psychisch niet veel van over was. Die zaak werd een verticale zaak en de verantwoordelijke R.A.I.O en haar superieur waren de verantwoordelijke voor de gemaakte valse-kinderporno. Dus nog maar en paar keer extra door die draaideur heen knallen.

Waarom is deze anekdote interessant, omdat deze zaak van klaagster nu na ruim zo'n 25 jaar een 'op ander rechtsgebied' exacte replica is van het gedrag/handelswijze van en door Justitie Nederland tijdens die valse-zedenzaak van Huijskens in 1996/1997. (het is een zich herhalend verticaal gedrag als Eed dragers fout zitten en overgaan op schade beperking voor een Eed drager).

Verweerder heeft haar geheimhoudingsplicht wel degelijk geschonden en het bewijs dat haar cliënt/erflaatster dat wenste ontbreekt geheel en dat is heel dom. Als de erflaatster dat wenste had de notaris zo snugger moeten zijn dat op te nemen in de verklaring van de voor op 14 januari 2021 reeds geplande euthanasie voor het worden van een erflaatster.

De voorzitter van de KvHn stelt " *De notaris mocht er dus van uit gaan dat de informatie ook bij alle kinderen terecht zou komen.*" Dus omdat er een boekhouder ('een derde persoon') informatie opvraagt stuurt notaris XXXX gevoelige informatie door, het had zomaar rond kunnen gaan ten kantore van die boekhouder of erger. De broers hadden het ook niet doorgestuurd kunnen hebben, waar is de controle van notaris XXXX hierop.

Waar is de zekerheid dat het bij de juiste personen terecht zou komen, notaris XXXX had de informatie persoonlijk naar de desbetreffende personen moeten verzenden.

Daarnaast is zij nagelaten navraag te doen of de desbetreffende personen/de kinderen van erflaatster een beroep hadden gedaan op hun legitieme portie zoals de opdracht van de erflaatster volgens de notaris kennelijk en zonder bewijs luidde.

Notaris XXXX neemt het klaarblijkelijk dan niet zo nauw met de zorgvuldigheid en haar opdracht. De voorzitter ziet het geheel klaarblijkelijk ook niet meer zo zorgvuldig zo blijkt uit zijn beslissing op punt 5.9.

'Who de fuck' (uitroep) is die boekhouder in dit verhaal die wel wordt geïnformeerd, de informatie die alleen de direct betrokkene en de erfgenaam dienen te ontvangen maar verliep via een voor klaagster onbekende boekhouder, dan via broer Xxxxxxx-Xxx en pas daarna via de vrouw van Xxxxxxx-Xxx kwam de privacy gevoelige verklaring van moeder bij klaagster terecht. Dat is gelekt onzorgvuldig laakbaar gedrag van en door verweerder en zij bewijst het nog eens zelf ook, hetgeen de voorzitter dan vervolgens weer verticaal glad strijkt. (wellicht is stukadoor ook een goede functie voor de voorzitter, hij strijkt verticaal goed glad).

De voorzitter KvHn verdedigd de verwerende notaris verticaal.

Als het de wens van moeder X.X.X.X. Xxxxxxxxxxxx was geweest had verweerder notaris XXXX dat ook kunnen vertellen aan mw. C.A.M. van Velzen/klaagster toen mw. C.A.M. van Velzen in de middag met de bewuste notaris belde op 21 januari 2021, een gesprek van 13:04 minuten lang voerde, de notaris tegen betaling wel een afschrift wilde sturen van het testament maar met geen woord repte over een 'verklaring van moeder X.X.X.X. Xxxxxxxxxxxx' terwijl de notaris nét voordat

telefoongesprek al gebeld had met de boekhouder van broer XXXXXXX-XXX XXX XXXXXXX. Allemaal op te maken uit de audio opname van dat bewuste telefoongesprek.

De beslissing 6.

Mw. C.A.M. van Velzen (klaagster) betwist de beslissing en gaat bij deze met hulp van haar raadsman in hoger beroep bij de Notariskamer Gerechtshof Amsterdam.

Bij doorgeslagen narcisme gaat het niet alleen altijd standaard om MACHT maar om het genot dat een narcist uit zijn/haar macht haalt. Dit zie je terug in het gedrag van aan de macht zijnde EED dragers aan het éinig Staatshoofd van de Statutaire dictatoriale structuur.

Dat Nederland qua respect is afgegleden is begonnen met het algemeen onbekende gedoogbeleid in 1996/1997, de deur werd op een kier gezet voor vergaande corrupte rechtspraak als er belangen op het spel staan en die rot heeft zich doorgezet in de politiek en dat neemt de bevolking dan over. De teloorgang van de democratische rechtstaat start van binnenuit, het werkt exact omgekeerd van wat veel politici claimen. Zo'n structuur geeft op termijn altijd corruptie. Kijk zelf, denk zelf, ben onpartijdig en rechtvaardig.

Deze zaak van mw. C.A.M. van Velzen wordt tot heden door al meer dan tien corrupt handelende eed-dragers afgewerkt. Notarissen, advocaten, en 'last but not least' het tuchtorgaan inzake gedrag/handelswijze van notarissen.

In Zomergasten van de VPRO was afgelopen zondag 6 augustus 2023 oud Kamervoorzitter Khadija Arib te gast en zij sprak het ook uit, dat de Tweede Kamer giftig is geworden. Wil de macht van iemand af beschuldigen je zo iemand gewoon, Huijskens heeft het meerdere malen meegemaakt, oud Tweede Kamer Voorzitter Khadija Arib heeft het meegemaakt, Inez Weski heeft het meegemaakt, mw. C.A.M. van Velzen maakt het mee, velen die tegenwoordig anders denken dan bijvoorbeeld de zittende politieke macht maken het mee. 7 augustus 2023 op de NOS, Sjoerd Sjoerdsma gaat ook weg en Sjoerd's statement op de NOS luidde; *Betonrot. "Het is belangrijk te beseffen dat onze democratie niet onkwetsbaar is", schrijft Sjoerdsma in de brief. Hij noemt "antidemocratische rechtsextremisten in ons parlement" het "betonrot in ons democratisch fundament". Daarmee doelt hij onder meer op Forum voor Democratie. Op de radio noemt hij FvD een partij "die onze democratie niet meer respecteert".*

De waarheid ligt 180 graden terug-omgekeerd en het begin van die 'betonrot' ligt bij onpartijdige, onafhankelijke, billijke, redelijke rechtspraak en als die basisingrediënten zijn weggevallen door horizontale versus verticale rechtspraak zoals nu het geval is vanuit de Kamer voor het Notariaat is het rechtssysteem per definitie weggerot en waait de democratie ook weg als stof.

De beslissing van de Kamer voor het Notariaat is juridisch corrupt afgewerkt, als gevolg daarvan als dit zo blijft wordt de klachtzaak Kamer voor het Notariaat tegen de andere twee notarissen per definitie juridisch ook corrupt afgewerkt en wordt de daarna volgende civiele zaak per definitie juridisch ook corrupt afgewerkt, alles om fout gedrag/handelswijze van een eed aan de Koning drager verticaal te beschermen.

Oftewel als de basis misdraging van de eerste betrokken notaris mr. XXXX onder dit hele relaas niet gestuit wordt is het 'broken arrow' voor het Nederlands Rechtssysteem van Statutair dictator Koning Willem Alexander en zijn we terug in de tijd van slavernij en De Vliegende Groene Draeck.

Verzoeken

Er spelen in en achter deze klachtzaak grote belangen, De Rechtspraak verbergt haar dubbele moraal daarom graag achter gesloten deuren vanwege het verbergen van toegepaste verticale corrupte partijdige rechtspraak waar horizontale zuiver onpartijdige rechtspraak behoort plaats te vinden, vandaar Publicatie en registratieverbod binnen De Rechtspraak.

Wij publiceren daarom zelf vooraf (qua namen anoniem), we moeten wel publiceren om nog rechtvaardige rechtspraak af te kunnen dwingen.

Deze verticale rechtspraak is misschien dan wellicht geen doel van De Koning zelf binnen zijn dictatuur, het is wel een ontstane corruptie vanwege doorgeslagen narcistische macht onder de

Eed aan de Koning dragers zélf die binnen die groep over de decennia is opgekweekt als ongeschreven wet en aldus een corrupte partijdige groep is geworden jegens mede Eed dragers. Huijskens heeft dit dubbel systeem van de Trias Politica vele jaren geleden al herbenoemd als 'De Quatuor Politica' omdat de Huijskens toen de advocaten erbij invoegde. De zogenaamde schijn onafhankelijke rechtspraak dient bij naam onderverdeeld te zijn in twee functies en aldus is de werkelijkheid achter de Trias Politica, achter de basis van de zuiverheid van Vrouwe Justitia inmiddels niet alleen de Quatuor Politica maar de Quinque Politica; De Wetgevende Macht, de Uitvoerende Macht, de Advocatuur, de Horizontaal Rechtsprekende Macht en de Verticale Rechtsprekende Macht. Allen zijn zij tezamen één deinende massa met als verbindende factor hun gezamenlijke Eed aan de Monarchistische Eenmanszaak van de Koning.

Wij verzoeken in de eerste plaats de werking van de Quatuor Politica der verticale rechtspraak te stuiten.

Wij verzoeken het gedrag van fraude en verduistering door notaris Xxxxxx Xxxxxx-Xxxxxxxx te stuiten.

Wij verzoeken heel logisch dat naast het spreekrecht van mw. C.A.M. van Velzen er ook spreekrecht is voor haar raadsman en met haar gehuwd partner dhr. R. Huijskens.

Wij verzoeken dat alle kosten worden gelegd bij notaris Xxxxxx Xxxxxx-Xxxxxxxx, ook onze reiskosten kantoorkosten en griffie kosten.

Wij verzoeken gedegen onderzoek vrij van verticale belangen jegens notaris Xxxxxx te laten uitvoeren door het O.M.

Wij verzoeken tot verwijzing naar een andere Kamer voor het Notariaat omdat de heersende machten sterk zijn binnen De Rechtspraak en uitstel van de volgende klachtzaak en civiele zaak tot na definitieve beslissing inzake de klachtzaak tegen notaris Xxxxxx Xxxxxx-Xxxxxxxx. Wij hebben geen vertrouwen meer in Kamer voor het Notariaat Amsterdam en vanwege het psychische gezwel van de Verticale Rechtspraak helemaal geen vertrouwen in De Rechtspraak zolang die psychische stoornis aanwezig is.

Wij zien de factuur voor de griffiekosten van het Hof Amsterdam tegemoet. Als die kosten te hoog zijn vragen wij daar zoals altijd rechtsbijstand voor aan.

Wij verzoeken de andere op de rol staande klachtzaken van de Kamer voor het Notariaat tegen de andere twee notarissen Rol-/rekestnummer: C/13/730535/23-11 en C/13/730549/23-13 inzake: v.Velzen/xxx xxx Xxxxxxx-Xxxxxx en Xxxxxxx als ook de civiele zaak Rechtbank Alkmaar Zaaknummer: C/15/335529 rol nummer: 23/023 van de Executeur Testamentair Notariskantoor Xxx-Xxxxxxxx worden uitgesteld totdat eerst deze onderliggende basis klachtzaak in hoger beroep jegens de beslissing klachtzaak inzake notaris mr. Xxxxxx Xxxxxx-Xxxxxxxx juridisch zuiver is opgehelderd als ook onze klacht tegen de verticale handelswijze van de Kamer voor het Notariaat Amsterdam is afgewerkt.

Alles grijpt namelijk in elkaar en De Rechtspraak heeft binnen De Verticale Rechtspraak in de breedste zin des woords tussen álle Eed dragers allemaal nauw overleg samen dus doe een keer je taak in 'psychisch-naakte-zuiverheid' zoals het ooit verzonnen was te zijn. (of was dat ook maar een sprookje)

klaagster
Mw. C.A.M. van Velzen

raadsman-echtgenoot
Dhr. R. Huijskens

BRP

Legenda Hoger Beroep

Rol -/rekestnummer: C/13/730547 / NT RK 23/12

Mevr. C.A.M. van Velzen tegen notaris mr. X.X. Xxxxxx-Xxxxxxxx

Verzoekschrift Hoger Beroep - 21 augustus 2023 - C.A.M. van Velzen

Plus de extra bewijsstukken als bijlagen vermeld in Hoger Beroep:

Bijlage 9: complete mailwisseling dossier-aanvraag door advocaat Xxx Xxxxx aan notaris Xxxxxx 2022.

Bijlage 10: email 3 dec 2014 van Klerk Notariskantoor aan klagster C.A.M. van Velzen

Bijlage 11: Brieven 23 juli 2021 + 22 augustus 2021 + 3 sept 2021

Bijlage 12: Brief aan notaris X.Xxxxxx 4 december 2022

Bijlage 13: Aangifte politie 'horizontale' fraude en verduistering 23 maart 2023

Bijlage 14: 11 december notarisklerk van kantoor mr. XXXX

Bijlage 15: SDU Proefabonnement R.Huijskens en(klagster C.A.M. van Velzen

Bijlage 16: 21 januari t/m 27 januari 2014 XXXX verstuurt akten aan derden.

Bijlage 17: Brief 29 augustus 2021 - Legitieme portie blz 7

Ingediende stukken bij de Kamer voor het Notariaat:

Bijlage A - oorspronkelijk Klachtschrift - 10 febr 2023

Bijlage 1 - klacht Van Velzen

Bijlage 2 - klacht Van Velzen

Bijlage 3 - klacht Van Velzen

Bijlage 4 - klacht Van Velzen

Bijlage 5 - klacht Van Velzen + Bijlage 5b

Bijlage 6 - klacht Van Velzen

Bijlage 7 - klacht Van Velzen

Bijlage 8 - klacht Van Velzen

Bijlage B - 13 mrt 2023 - aanvulling op oorspronkelijk Klachtschrift met productie van 28 sept 2022

Bijlage C - Beslissing door voorzitter mr. X.X.X. Xxxxxxxxxxxx Kamer voor het Notariaat Amsterdam - 31 juli 2023.

Bijlage D - Verweren notaris mr. X.X. Xxxxxx-Xxxxxxxx - 12 april en 27 juli 2023

Bijlage E - Correspondentie Secretaris van de Kamer voor het Notariaat Amsterdam - 14 februari t/m 13 augustus 2023