

Kamer voor het Notariaat Amsterdam
Inzake zaaknummer C/13/730547 / NT RK 23/12
E-mail:

TACT Advocaten mr. L.H. (Leonie) Rammeloo
Inzake zaaknummers C/13/730535 / NT RK 23/11 & C/13/730549 / NT RK 23/13
E-mail:

Onderwerp; 'the best of three worlds' achterkamer overleg inzake de voortgang van de klachtzaken in de verticale rechtspraak wereld, oftewel verzoek uitstel zitting 21 september 2023.

Geachte Eed dragende meesters in verticale advocatuur & (tucht) rechtspraak,

Als raadsman van mw. C.A.M. van Velzen loop ook ik even ongevraagd de niet bestaande realiteit van het achter-kamer-overleg binnen, de aangerichte notariële puinhoop is namelijk groeiende en het gaat nu als er onder de meesters nog enig besef is van rechtsorde voor Justitie inmiddels om 'damage control'.

Ik besef dat wat ik doe formeel niet kan en mag maar doe het gewoon toch omdat jullie het allemaal ook doen; samen verticaal overleggen en afstemmen.

Zoals u vast bekend is hebben wij van het Gerechtshof Amsterdam inmiddels wél een complete uitleg ontvangen over de verdere gang van zaken van de C/13/730547 / NT RK 23/12. Wij kunnen u alvast melden nul-% vertrouwen meer te hebben in de Kamer voor het Notariaat maar we zien het wel komen en kunnen een en ander van beslissen op verzet altijd nog bij het Hof aanbrenge.

De vijfde advocaat op rij van klagster in de nalatenschap affaire schreef mij bij een eerdere zelfde soort eigenwijze actie van mijn zijde ook al '*dat ik daarmee onze rechtspositie zou ondermijnen*' hetgeen echter geheel onjuist is want over welke rechtspositie gaat het dan überhaupt, de zuivere horizontale rechtspositie of de corrupte verticale rechtspositie.

Zo kreeg een andere betrokken advocaat gaande het traject een grotere klus inzake 'windturbines' en dan val je weer helemaal terug in de beerput van het grote geld zoals boekhouders van weer een ánder heel groot samenwerkingsverband waarvan een van hen weer de boekhouder van de overleden moeder van klagster was en die boekhouder & buurman van moeder ook weer een meester (mr.) in de rechten was/is.

Het ingestoken spel is voor ons geheel helder maar wordt door alle verzamelde meesters in close harmony strak onder een dekzjl gehouden. Ik ga niet in op de inhoud van de lopende zaken maar de insteek binnen het geheel is 'een misdrijf gepleegd door een notaris af te dekken'. Het Openbaar Ministerie behoort in deze zaak tot heden ook tot die verticale werkwijze clan.

Er loopt nu een verzet tegen een beslissing van de Kamer voor het Notariaat, wij hebben tevens een klacht ingediend tegen voorzitter van de Kamer voor het Notariaat Amsterdam en tevens zit de klachtzaak Kamer voor het Notariaat Amsterdam er aan te komen tegen de andere twee betrokken notarissen onder zaak nummers C/13/730535 / NT RK 23/11 & C/13/730549 / NT RK 23/13 en wel op 21 september 2023.

Dat gaat dus voorspelbaar niet goed komen omdat de verticale insteek door ons niet zal worden geaccepteerd en als de Kamer de inzet van mr. L.H. Rammeloo gaat volgen zal er wraking volgen vanwege de eerste reeds genomen beslissing waartegen verzet loopt en de insteek in verweer van advocaat mr. L.H. Rammeloo nu al duidelijk op reeds afgesproken verticale partijdigheid wijst.

De Kamer voor het Notariaat heeft de klacht opgesplitst in de drie bovengenoemde zaaknummers, mr. Rammeloo heeft namens haar cliënten op 23 mei 2023 haar verweerschrift ingediend en onder haar punt 1.3 verweerschrift staat het volgende; '*Voordat ik reageer op de klacht, geef ik u in overweging de klacht bij voorzitters beslissing in de zin van art. 99 lid 11 van de wet op het notarisambt ("Wna") af te doen. Dit vanwege de (kennelijke) ongegrondheid van de klacht, nu is gebaseerd op beweervlijke "verduistering" door verweerder. etcetera*'

Artikel 99 lid 11 van de Wna stelt; *'Ten gevolge van het verzet vervalt de beslissing, tenzij de kamer voor het notariaat het verzet niet-ontvankelijk of ongegrond verklaart.'*

Wat weet mr. Rammeloo op 23 mei 2023 wat klaagster dan nog niet weet want op 23 mei is er nog geen beslissing en dus ook geen verzet ingesteld en op het verzet tegen de beslissing C/13/730547 / NT RK 23/12 dient momenteel eerst nog te worden beslist en mr. Rammeloo sorteerde in verweer al op die nog te komen beslissing voor.

Al hebben wij door de inhoud van de beslissing nul vertrouwen in de Kamer voor het Notariaat Amsterdam hebben wij dat verzet wel degelijk ingesteld.

Op 31 juli 2023 heeft de voorzitter beslist tegen welke beslissing wij in verzet zijn gegaan en wel op gronden dat naar mening van klaagster de voorzitter in zaaknummer C/13/730547 / NT RK 23/12 de inhoud niet afdoende heeft behandeld en verweerder in die zaak naar de mening van klaagster derhalve ook niet goed verweerd en de voorzitter heeft dus eigenlijk ruim twee maanden na aangebracht verweer door mr. Rammeloo inzake de zaak nummers C/13/730535 / NT RK 23/11 & C/13/730549 / NT RK 23/13 geheel conform het in verweer gevraagde door mr. Rammeloo onder haar punt 1.3 beslist in zaaknummer C/13/730547 / NT RK 23/12.

Mede op basis van de complete uitleg van het Gerechtshof inzake hoger beroep en dat de Kamer voor het Notariaat zélf de klacht heeft opgesplitst kunnen de zaak nummers C/13/730535 / NT RK 23/11 & C/13/730549 / NT RK 23/13 naar inzicht van klaagster niet ter zitting behandeld worden voordat er door de Voorzitter van de Kamer voor het Notariaat Amsterdam beslist is inzake het verzet plus daar bovenop de 30 dagen die wij dán nog hebben om eventueel in hoger beroep te gaan tegen die beslissing bij het Gerechtshof Amsterdam. De beslissing in zaaknummer C/13/730547 / NT RK 23/12 heeft namelijk gevolgen voor de C/13/730535 / NT RK 23/11 & C/13/730549 / NT RK 23/13 omdat verweerder in de C/13/730547 / NT RK 23/12 niet heeft hoeven te verweren op de door klaagster beweerde verduistering en verweerder Rammeloo de verduistering in verweer al afdeed als 'vermeend', hetgeen ook voorsorteren is op een dan nog niet genomen beslissing hetgeen duidt op verticaal achterkamertjes overleg.

De nummering van de drie zaaknummers is toevallig ook geheel conform de verticale werkwijze door notaris '12' qua nummering in te bedden tussen de notarissen '11 & '13'.

Onder punt 1.3 van verweer inzake de notarissen '11 & 13' liep mr. Rammeloo dus kennelijk op 23 mei 2023 al voor op de nog door de voorzitter te nemen beslissing die de voorzitter pas op 31 juli 2023 maakte na het eerste te laat ingebrachte verweer van notaris '12' op 14 april 2023 en het tweede ook te laat ingebrachte verweer van notaris '12' op 27 juli 2023 de voorzitter geheel conform de wens in verweer van mr. Rammeloo voor notarissen '11 & 13' een klap gaf op de C/13/730547 / NT RK 23/12 klacht.

De argumenten voor ons verzet tegen de beslissing in zaaknummer C/13/730547 / NT RK 23/12 zijn reeds op tijd gebracht.

Het niet adequaat afhandelen van klachtzaak notaris '12' heeft gevolgen voor de afhandeling van de klachtzaken tegen notarissen '11 & 13'.

Wij hebben door het verweer van advocaat mr. Rammeloo voor notarissen '11 & 13' heen gekeken om te bepalen welke stukken wij nog aan de zaak zullen toevoegen en wij verzoeken tot het verplaatsen van de zaak dan wel het opschorten van die zitting van 21 september 2023 totdat De Kamer voor het Notariaat Amsterdam eerst een beslissing heeft genomen jegens het ingesteld verzet tegen de uitspraak in de notaris '12' klachtzaak met natuurlijk het in acht nemen van de eventuele voortgang naar het Hof mocht de nieuwe beslissing daar grond toe geven.

De insteek van de verdediging van/door mr. Rammeloo op de basis klacht van klaagster wijst er duidelijk op dat de koers voor de klachtzaak tegen de notarissen 11 & 13 reeds op 23 mei 2023 verticaal was bepaald en afgestemd.

Onderliggend op dit geheel van handelswijze ligt stevast dat de akte scheiding en deling van 16 januari 1985 buiten beeld dient te worden gehouden en buiten beeld dient te blijven omdat de inhoud van die akte bewijst dat akte van december 2014 opgemaakt door notaris '12' juridisch ongeldig is voor mw. C.A.M. van Velzen en wel degelijk verduistering betreft. Het verweer van mr. Rammeloo toont impliciet aan dat, wie de zaak op 21 september 2023 ook maar zal voorzitten, de corrupte koers van afscherming van de notarissen reeds bepaald is.

Vanzelfsprekend hebben wij mr. L.H. Rammeloo even gescreend. Al snel vonden wij op LinkedIn het door mr. Rammeloo geplaatste artikel 'the best of both worlds', SDU uitgave tuchtrecht nummer 3A van 13-07-2023. Mr. Rammeloo is sinds 1997 advocaat. De raadsman van klaagster C.A.M. van Velzen, R. Huijskens is onbedoeld ongewenst maar noodgedwongen begonnen aan zijn 'praktijk opleiding corruptie bestrijding binnen Justitie Nederland' in november 1996 en heeft een zeer brede praktijk opleiding doorlopen die alle soorten van Eed aan de Koning dragende meesters omvat, inclusief rechters die zien dat zaken ernstig fout gaan en daarop niét ingrijpen terwijl zij dat wel zouden behoren te doen. Als je zicht krijgt op dat onderliggend machtsspel onder de Eed dragers werkt dat net als 'de Gooise-Matras' maar dan anders.

Als je het artikel van mr. Rammeloo & mr. Höfelt leest kom je enkele gedragingen tegen die Huijskens meer aan BDSM handelswijze doen denken zoals vrij gequote uit het SDU stuk van mr. Rammeloo ; *'advocaten die met knikkende knieën bij de tuchtrechter komen'*. Het is duidelijk allemaal (bds) machtsspel binnen de groep Eed aan de Koning dragers.

Mr. Rammeloo laat in haar verweer namens haar cliënt iets heel duidelijk zien, zij vraagt/stuurt de voorzitter in de komende zaak van 21 september 2023 om klaagster min of meer te 'tuchtigen' dan wel te 'sensibiliseren' inzake volgens Rammeloo impliciet het gebrek aan onze kennis waar het de taak van een notaris-executeur-testamenteir betreft. Dat een advocaat van de verwerende partij dat poogt te doen mag, dat is ook haar plicht als advocaat maar als de voorzitter dat ook gaat doen hebben wij geen knikkende knieën om de voorzitter ter zitting direct te wraken vanwege partijdigheid hetgeen daarna vanzelfsprekend ook weer zal gaan worden afgedekt door de wrakingskamer van de rechtbank. Steeds mooier.

De zitting klachtzaak inzake notarissen '11 & 13' zoals die nu gepland staat is een show zitting, exact zoals Huijskens op zijn 40ste verjaardag 1997 (toen nog wel met knikkende knieën) mee maakte in de meervoudige kamer te Assen met twee strafrechtadvocaten zonder pleitnota's.

Dus de komende zitting inzake klacht tegen notarissen 11 & 13 is middels analyse van het verweer en de genomen beslissing van de voorzitter nu reeds voorspelbaar corrupt en wederom een doorgestoken kaart dus komt die als die behandeling door gaat voordat het verzet inzake notaris '12' is afgehandeld uit bij het Gerechtshof Amsterdam. De zitting inzake notaris '11 & 13' kan naar de mening van klaagster nog geen doorgang vinden omdat het bedje waarop de klachtzaak '11 & 13' rust mede wordt bepaald door de eerdere beslissing door de voorzitter van de Kamer voor het Notariaat Amsterdam inzake notaris '12' waartegen nu echter nog het verzet loopt.

Nog een kleine quote van mr. Rammeloo uit haar eigen toespraak; *'... daarbij merken wij op dat uit de tuchtrechtspraak - en uit de krant - blijkt dat beide beroepsgroepen ook echte boeven' kennen.*' Vertel ons wat nieuws.

Dus ons verzoek in jullie 'achterkamer' is of we even zullen 'overleggen' hoe we onder de verticale rechtspraak en het verticale tuchtrecht uitkomen! Met de invoering van het gedoog beleid 1996/1997, hetgeen vanzelfsprekend nodig was voor de geplande 2030 agenda, heeft de vrije verticale rechtspraak pas echt een vlucht genomen. Dat werd dan ook de bakermat van de Eed-loze-Huijskens zijn praktijk opleiding.

Om het even heel simpel te zeggen; Om deze zaak horizontaal zuiver af te werken zal er juridisch bezien iemand met de billen bloot moeten, de toga moet er even af, en die meester zal dat niet vrijwillig doen en dáár is nou het TACTisch BDSM tuchtrecht voor. Klaagster en ik hebben geen les in gedrag nodig.

Wij vragen niet om straffen, een voorwaardelijke waarschuwing voor drie notarissen kan ook (met het door hen betalen van alle uit hun corrupt handelen voortkomende kosten en gevolgen). Het gaat klaagster om de onpartijdige zuivere afhandeling van de nalatenschap van haar vader als in testament vastgelegd in 1977, daaroverheen de akte scheiding & deling uit 1985 (die o.a. bestemd was om de kindsdelen en voorwaarden veilig te stellen vanwege het gedrag van de moeder) en het voor cliënte ongeldig verklaren van de akte 2014 opgemaakt door notaris '12'. Het traject daarvoor is het handelen van en door notaris '12' dat gevolgd is en wordt uitgevoerd door notarissen '11 & 13'.

Wij hebben ons huiswerk zelf moeten doen vanwege in hetzelfde kader vijf stuks falend-opererende advocaten en weten (op basis van ECLI nummers) hoe er juridisch-wettelijk notarieel wél afgerekend behóórt te worden hetgeen anders is dan de notaris-executeur-testamenteair dit wil uitvoeren omdat de notaris-executeur de eerste notaris die de frauduleuze akte 2014 heeft opgemaakt geheel volgens de Eed verticaal beschermd en mr. Rammeloo dekt dat weer professioneel af. Besef dat dit een verduisteringsmisdrijf in voortgang is, oftewel dit hele circus een actuele heterdaad betreft door het Juridisch systeem van Eed aan de Koning dragende Meesters in de Rechten. Akte 2014 was slechts de voorbereiding van de verduistering die nu op heterdaad wordt afgewerkt/uitgevoerd.

Regel dit horizontaal zuiver af en we zijn klaar, scheelt de rechtbanken en gerechtshof ook heel veel tijd en energie. De schade aangericht door de meesters in de rechten is nu ernstig beschadigend geworden voor het systeem van de rechtsstaat zelf. De verticale handelswijze onder het verbond der Eed aan de Koning dragers is nu bij herhaling over meerdere zaken volledig blootgelegd.

Iedereen die mee doet aan het actueel lopende misdrijf van financiële verduistering en ook dat afdekken betreft medeplichtigheid, ook de voorzitter van de Kamer voor het Notariaat én advocaat mr. L.H. Rammeloo want de advocaten wet zegt inderdaad dat een advocaat absoluut partijdig dient te zijn voor de eigen cliënt maar diezelfde advocaten wet stelt óók dat een advocaat niet zó ver mag gaan door mee te werken aan een misdrijf en ook die wijsheid dient advocaat en tucht kenner mr. L.H. Rammeloo heel goed te kennen. Dus gaan de knieën van mr. advocaat Rammeloo nu wellicht ook trillen net als de moeder van klaagster trilden uit angst dat haar leugens bekend werden, bij moeder benoemd als 'Parkinson'?

En dat is bij deze dus simultaan weer de zoveelste klacht tegen het verticaal corrupt rechtssysteem en wie gaat straks de klacht tegen mr. L.H. Rammeloo voor de Raad van Discipline beoordelen?

Teveel narcisme in de ziel, teveel ego en daardoor het verlies met de innerlijke empathie maakt een mens blind, ook bij Eed aan de Koning dragers.

De drie notariële aktes, 1-testament vader 1977, 2-akte scheiding & deling 1985 ter beveiliging kindsdeel klaagster en 3-de extra akte scheiding en deling 2014 op verzoek van de langstlevende moeder vertellen opgeteld de indiscutabele simpele waarheid der verduistering 'voor een goed doel' dat feitelijk verduistering betreft volgens de wetten die de klacht van klaagster tot heden zien als nonsens om een mede Eed drager te beschermen. Te triest!

Oftewel, wat gaan we doen met de zitting van 21 september 2023 C/13/730535 / NT RK 23/11 & C/13/730549 / NT RK 23/13?
Graag uw schriftelijke reactie.

Met vriendelijke groet,

klaagster
mw. C.A.M. van Velzen

raadsman/partner
dhr. R. Huijskens