

Inzake: Rol-/rekestnummer/ C/13/730547 / NT RK 23/12 inzake/ v. Velzen [REDACTED] - 11 augustus 2023

Geachte mw. mr. M. [REDACTED] Gerechtsjurist KvHn,

Dank voor uw e-mail bericht aan mw. C.A.M. van Velzen.  
Mw. van Velzen en ik, R. Huijskens zijn juridisch één fiscale eenheid omdat Van Velzen en ik tafel en bed delen en ik zowel haar partner als ook haar raadsman ben.

Uw bericht is uiterst interessant en ik reageer met goedvinden en goedkeuring door mijn vrouw (klaagster) binnen uw bericht en buiten uw bericht.

**Van:** "Kamer voor het Notariaat (Rechtbank Amsterdam)"

**Datum:** 17 augustus 2023 om 16:34:43 CEST

**Aan:** [REDACTED]

**Kopie:** "Kamer voor het Notariaat (Rechtbank Amsterdam)"

**Onderwerp: RE: Rol-/rekestnummer/ C/13/730547 / NT RK 23/12 inzake/ v. Velzen [REDACTED] - 11 augustus 2023**

Geachte mevrouw Van Velzen,

Naar aanleiding van uw onderstaande e-mail bericht ik u het volgende.

Op grond van artikel 99 lid 15 Wet op het notarisambt is alleen het rechtsmiddel van (gemotiveerd) verzet mogelijk tegen de beslissing van de voorzitter.

Als u op internet de term 'verzet' opzoekt komt u tegen 'grondverzet' of 'hoger beroep'. In de Wet Notaris Ambt en daarmee binnen de Kamer voor het Notariaat worden termen aangewend die verwarrend werken en die tevens de burger op het verkeerde been kunnen zetten.

Voor 'verzet' dus instellen van een hoger beroep heeft de klager 30 dagen de tijd na de beslissing van de voorzitter. Hoger beroep stel je nooit of te nimmer in bij dezelfde rechtbank noch bij dezelfde rechter/voorzitter.

Een verzet is een wassen neus omdat een rechter/voorzitter nooit terug zal komen op een reeds genomen beslissing, rechters hebben namelijk geen achteruit op beslissingen. Een genomen 'beslissing' staat en is een andere term voor 'uitspraak'.

Anekdote 1;

Bij onze zaak tegen de Gemeente vanwege onterechte stopzetting van een BBZ hebben we zes rechters versleten en de zesde CrvB Raadsheer deed pas correct zijn werk. Er zijn heel wat verzetstukken verstuurd waar niets dan nonsens uit tevoorschijn is gekomen.

Anekdote 2;

In een eigen klachtzaak (van Huijskens vele jaren terug Leeuwarden) bij de Raad van Discipline nam de voorzitter mr. R. [REDACTED] Vice President Rechtbank Leeuwarden een corrupt besluit want Huijskens had een van de strafrecht advocaten op basis van zijn verweer keihard te pakken. Daar moest terstond een corrupte deksel op om de Eed dragende strafrechtadvocaat te redden. Tegen dat corrupt besluit kon je niet in beroep, wel een klacht indienen tegen de handelwijze bij het Hof van Discipline te Den Bosch.

Bij het Hof stelde de magistraat aan Huijskens direct een emotioneel manipulatieve vraag; 'heeft u beroep aangetekend tegen de uitspraak of tegen de handelwijze?'. Menig burger zou in die valkuil zijn gestapt, Huijskens niet. Na het correcte antwoord deed de magistraat direct uitspraak; 'dan is uw klacht gegrond maar er zijn voor u nu een rechtsmiddelen meer over'.

Zó werkte dat toen mw. mr. M. [REDACTED]

Huijskens is een pittig filosofisch schrijver op website [narcistenbster.nl](http://narcistenbster.nl), mag ik u het stuk 'het verval syndroom adviseren' voor de vakantie.

**Dat rechtsmiddel heeft u nu aangewend.**

Dat klopt en wel om reden dat het inderdaad een optie is die wordt aangegeven maar in contradictie staat met de tijdspanne van 30 dagen die je hebt om in hoger beroep te gaan bij de

Notariskamer Gerechtshof Amsterdam. Heden zijn reeds 19 van de 30 dagen om in hoger beroep te gaan verstreken. Denkt u mr. ██████████ dat het de Kamer voor het Notariaat gaat lukken vanaf 31 juli 2023 überhaupt een zitting om gehoord te worden zal en kan plaatsvinden inclusief beslissing binnen 30 dagen? De regel voor het instellen van hoger beroep tegen de Kamer voor het Notariaat is simpel, binnen 30 dagen na beslissing. Dus staat een en ander in spagaat tot elkander als het om het verticaal beschermen van belangen van Eed dragers gaat.

Zouden wij niet in hoger beroep gaan binnen 30 dagen en netjes het verzet bij dezelfde rechtbank afwachten en de voorzitter zich over een onbepaalde tijd op het standpunt stelt dat hij bij zijn genomen beslissing blijft omdat rechters nu eenmaal geen achteruit in hun juridisch systeem hebben zitten kan het zo zijn dat als wij dan pas hoger beroep indienen bij het Hof het Hof dan kan stellen dat wij te laat zijn met het instellen van ons hoger beroep.

*'I love it when A plan comes together'* uit de antieke jaren 80 serie 'The A Team'.

U schrijft in het verzetschrift dat u simultaan hoger beroep instelt tegen de beslissing van de voorzitter en in de onderstaande e-mail bericht u de kamer dat het verzetschrift tevens het voorgenomen hoger beroep betreft dat u nog in augustus 2023 op het juiste adres zult aanbrenge(n).

Het rechtsmiddel van hoger beroep kan echter alleen worden ingediend nadat de kamer op het ingediende verzet heeft beslist. De kamer beschouwt het ingediende verzetschrift derhalve niet (ook) als een verzoekschrift tot hoger beroep op grond van artikel 107 Wet op het notarisambt.

Tja, wij hebben deze rammelende corrupte dubbelzinnige onwerkbaar onduidelijke wetten niet bedacht. Dus wij doen beiden en dienen ook deze e-mail mede in bij het Hoger Beroep.

Vervolg op anekdote 2;

Toen de magistraat bij de uitspraak zei '...voor u zijn nu geen rechtsmiddelen meer over', reageerde Huijskens direct met 'dat hebben jullie dan mooi dicht getimmerd!'

De magistraat vervolgens 'a meneer Hui skens, dat hebben wij goed dichtgetimmerd!'.

Rinkelt er al een bel mr. ██████████?

Vervolgens zei ik tegen de verzamelde magistraten in het gebouw met de mega grote pilaren 'dan kan ik vanaf nu zeggen en schrijven wat ik wil!'.

Toen keken de magistraten Huijskens aan als ware zij schapen en zeiden niets meer.

Die hele zitting na een rit van Heerenveen naar Den-Bosch en daarna weer terug nam slechts vijf minuten in beslag. Gewonnen en simultaan verloren.

Hetzelfde spelletje op een iets andere wijze speelt nu ook in bovengenoemde zaak.

U schrijft verder in het verzetschrift dat u simultaan wraking instelt. Het is niet geheel duidelijk tegen wie de wraking is gericht, maar op grond van artikel 1 lid 3 van het Wrakingsprotocol kamers voor het notariaat kan een wrakingsverzoek niet meer worden gedaan nadat in de zaak waarop het wrakingsverzoek betrekking heeft, uitspraak is gedaan. Omdat de voorzitter zijn beslissing heeft genomen, is een wraking van de voorzitter niet meer mogelijk. Dat zou ook geen zin hebben omdat verzet wel mogelijk is en u dat hebt ingesteld.

Kijk, wij lopen over het verticale corrupte deel van het rechtssysteem heen omdat wij dat kunnen omdat wij niet gebonden zijn aan de corrupte Eed waar dit corrupt systeem op rust en berust en met name deze corrupte werkwijze nu in het Hoger Beroep wellicht voor het eerst in Nederland officieel in een rechtszaak en rechtszaal van een gerechtshof wordt binnen gebracht.

Wat wij u hebben willen laten zien en dus ook hebben laten zien is hoe uw Kamer voor het Notariaat functioneert, namelijk horizontaal corrupt juist omdat de voorzitter reeds uitspraak heeft gedaan en dat geplakt heeft op het tweede verweer terwijl klaagster moest zwijgen waardoor het klaagster onmogelijk is gemaakt de partijdige voorzitter te kunnen wraken.

Dank dus voor uw bericht, dat bevestigd een en ander nu dubbel.

Tja, wie kan je wraken als dat rechtsmiddel door het handelen van de voorzitter aan klaagster is ontnomen door de handelwijze van diezelfde voorzitter en dan dien je als klager bij diezelfde Kamer in verzet gaan opdat je termijn voor hoger beroep bij het hof achterlangs verloopt.

Er zijn ROC opleidingen stukadoor te Amsterdam waarin je leert verticaal te stucen.

Nu u het verzetschrift heeft ingediend zal een zitting worden bepaald.  
DOEN! Wordt tof.

Ik verzoek u dan ook vriendelijk de kamer te laten weten of u in het verzet wenst te worden gehoord.  
JA! Alleen al om reden dat wij de Kamer voor het Notariaat Amsterdam en de bewuste notaris geen vrij spel geven.

Hoe de Kamer voor het Notariaat Amsterdam dat gaat aanpakken met behoud van ons recht op hoger beroep binnen 30 dagen inzake de reeds genomen beslissing door de voorzitter wordt erg interessant. Dus dat hoger beroep dienen wij voor de zekerheid dit weekeinde ook in.

Het wordt wel een hele toestand en zoals reeds eerder geschreven een zitting graag in de middag vanwege gezondheidsredenen van klaagster.

Klaagster komt met haar partner/raadsman die bij de zitting ook spreekrecht heeft namens en naar wens van klaagster C.A.M. van Velzen. Lijkt ons ook goed dat de Kamer voor het Notariaat notaris [REDACTED] dan ook uitnodigt of wellicht gezien haar tempo van reageren dan dagvaard opdat zij dan wel tijdig ter zitting kan verschijnen.

Met vriendelijke groet,  
mr. M. [REDACTED] Gerechtsjurist

R. Huijskens & C.A.M. van Velzen hebben ieder individueel en samen bizarre zaken meegemaakt met Justitie Nederland. Dat de voorzitter het nu zo bont heeft gemaakt betekent een van twee dingen, of er volgt horizontale rechtvaardigheid of de verticale machten worden maximaal ingezet.

Het laatste bastion-onderdeel van Justitie Nederland als geheel dat Huijskens nog niét beslecht had (omdat het niet nodig was) is het notariaat. Op de website narcistenbuster.nl staat al vanaf 2021 een tab klaar genaamd 'de staat van het notariaat'. Dat deel van de website zal nu ook gaan worden gevuld.

R. Huijskens gebruikt al jaren een rechtbank-koffer met een sticker erop en hij had besloten die koffer in de verduistering perikelen inzake de nalatenschap van de vader van klaagster (zijn partner/klaagster) thuis te laten.

Dit koffertje gaat Huijskens (in overleg met klaagster) nu toch weer gebruiken. Met dat koffertje is Huijskens al vele rechtbanken ingelopen omdat het koffertje symbool staat voor de valse-kinderporno gemaakt door Justitie Nederland welke in 1996/1997 als zijnde kinderporno is misbruikt door Justitie Nederland alsof die door R. Huijskens zélf gemaakt zou zijn. Allemaal in de doofpot van ook het corrupt Justitie systeem gedumpt. Als dat koffertje wordt geweigerd eist Huijskens daar een Proces Verbaal voor retour. Werkt vanaf 2012 al jaren zo. Keihard bewijs in bezit.

Lang verhaal/aneddote.



Wij zien de uitnodiging voor het gehoord worden tegenmoet en zijn benieuwd naar dat corrupt toneelstuk en intussen zetten wij het hoger beroep bij het Hof Amsterdam door.

Hoe het verder moet met de opvolgende klachtzaken tegen de andere twee notarissen op 21 september en de civiele zaak op 15 november is ook interessant. Wij zullen dat probleem ook aan het Hof Amsterdam voorleggen. Klaagster behoudt zich het recht voor het verzet in te trekken.

Wij zien uw ontvangstbevestiging tegemoet.

Met vriendelijke groet,  
mede namens klaagster C.A.M. van Velzen

Dhr. R. Huijskens

C.A.M. van Velzen