

**Van:** Robbert Huijskens RobbertHuijskens@gmail.com  
**Onderwerp:** Re: Vraag aan LBPSIGHT  
**Datum:** 27 februari 2023 om 18:32  
**Aan:** Communicatie LBPSIGHT Communicatie@lbsight.nl  
**Kopie:** Lianda van Velzen lianvanvelzen@gmail.com, Paul Govaerts P.Govaerts@lbsight.nl, Mike Dijkstra M.Dijkstra@lbsight.nl

RH

Geachte mw. Linda de Haan,

Dank voor uw inhoudelijke reactie, of beter uw standpunt als LBP SIGHT. Wij hebben zelf uitgebreid onderzoek gedaan en kunnen dat wetenschappelijk reproduceren, dB(A) weightig is nonsens en nu is LBP SIGHT daarvan ook op de hoogte.

Een hele simpele demo van de dB(A) nonsens kunnen wij uw directie en LBP SIGHT ingenieurs geven mits die daarvoor open staan, want verplicht is dat niet nee, LBP SIGHT kan ook kiezen LFG-dB(A) nonsens rapporten te blijven verkopen aan de overheid om de bevolking verder mee te misleiden.

Ik dank u voor uw genomen moeite.

Met vriendelijke groet,

Robbert Huijskens

Lindelaan 18  
9342PL EEN

Op 27 feb. 2023, om 18:16 heeft Communicatie LBPSIGHT <Communicatie@lbsight.nl> het volgende geschreven:

Beste meneer Huijskens,

U geeft aan een inhoudelijke reactie van LBPSIGHT te eisen, binnen een wettelijk redelijke termijn. Wij zijn echter geen overheidsinstelling, maar een onafhankelijk adviesbureau. Om die reden kunt u LBPSIGHT niet verplichten op uw vraag te reageren, wij zijn niet gebonden aan de Wet open overheid. Het staat ons vrij om wel of niet te reageren op een dergelijke vraag, en ik gaf in mijn vorige mail aan dat wij ervoor kiezen om dat niet te doen. De reden daarvoor? We staan achter de inzichten en berekeningen die hebben geleid tot de huidige wet- en regelgeving over geluidhinder. Uiteraard veranderen inzichten soms. Het is aan het verantwoordelijke ministerie om daarin afwegingen te maken en al dan niet tot nieuwe (met onderzoek onderbouwde) wet- en regelgeving te komen.

Als u een partij wil verplichten tot het beantwoorden van uw vraag, dan moet u daarvoor bij een overheidsinstelling zijn.

Met vriendelijke groet,

Linda de Haan [Communicatie](mailto:Communicatie@lbsight.nl)



Kelvinbaan 40, 3439 MT Nieuwegein I Postbus 1475, 3430 BL Nieuwegein  
[www.lbsight.nl](http://www.lbsight.nl) | [leveringsvoorwaarden](#)

  

**Van:** Robbert Huijskens <[robberthuijskens@gmail.com](mailto:robberthuijskens@gmail.com)>

**Verzonden:** maandag 27 februari 2023 13:01

**Aan:** Communicatie LBPSIGHT <[Communicatie@lbsight.nl](mailto:Communicatie@lbsight.nl)>; Paul Govaerts <[P.Govaerts@lbsight.nl](mailto:P.Govaerts@lbsight.nl)>; Mike Dijkstra <[M.Dijkstra@lbsight.nl](mailto:M.Dijkstra@lbsight.nl)>

**CC:** Lianda van Velzen <[lianvanvelzen@gmail.com](mailto:lianvanvelzen@gmail.com)>

**Onderwerp:** Re: Vraag aan LBPSIGHT

Sommige personen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van [robberthuijskens@gmail.com](mailto:robberthuijskens@gmail.com). [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Geachte mw. Linda de Haan,

Dank voor uw minimalistisch reageren,

Het RIVM is de enige organisatie die inhoudelijk gereageerd heeft op de dB(A) handelswijze met een motivatie.

U kunt die vinden op onze website van De [Narcistenbuster.nl](http://narcistenbuster.nl) titel; Het RIVM weet de waarheid echt wel over laagfrequent. link: <http://narcistenbuster.nl/wp-content/uploads/2022/01/Het-RIVM-weet-de-waarheid-echt-wel-over-LFg-overlast.pdf>

LBP SIGHT is dé instelling die namens het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat het rekentool heeft gemaakt en voor lagere overheden windturbine overlast laagfrequent rapporten opmaakt.

De dB(A) regelgeving Wetgeving en rapporten berusten op 'gewogen betrokken belangen' en niet op de realiteit van geluid en Hertz trillingen.

Waar is de inhoudelijke motivatie van LBP SIGHT op onze keurig aan LBP SIGHT gestelde vraag?

De huidige inhoudelijke reactie van LBP SIGHT is behoorlijk schaamteloos en wij maken bezwaar op uw wijze van communiceren.

Deze communicatie gaat mee naar onze lopende zaak bij de Raad van State inzake de dB(A) weightig.

Wij verwachten van LBP SIGHT binnen veertien dagen een inhoudelijk gemotiveerd antwoord op de in onze e-mail van donderdag 23 februari 2023 gestelde vraag.

Met vriendelijke groet,

Robbert Huijskens

Lindelaan 18  
9342PL EEN

Op 27 feb. 2023, om 11:23 heeft Communicatie LBPSIGHT <[Communicatie@lbsight.nl](mailto:Communicatie@lbsight.nl)> het volgende geschreven:

Beste meneer Huijskens,

Bedankt voor uw mail. We voelen ons niet geroepen om uw vraag te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

Linda de Haan [Communicatie](mailto:Communicatie@lbsight.nl)

<image001.png>

Kelvinbaan 40, 3439 MT Nieuwegein | Postbus 1475, 3430 BL Nieuwegein  
[www.lbsight.nl](http://www.lbsight.nl) | [leveringsvoorwaarden](#)

<image002.png><image003.png><image004.png>

**Van:** Robbert Huijskens <[robberthuijskens@gmail.com](mailto:robberthuijskens@gmail.com)>

**Verzonden:** donderdag 23 februari 2023 13:14

**Aan:** Paul Govaerts <[P.Govaerts@lbsight.nl](mailto:P.Govaerts@lbsight.nl)>; Mike Dijkstra <[M.Dijkstra@lbsight.nl](mailto:M.Dijkstra@lbsight.nl)>

**CC:** Lianda van Velzen <[lianvanvelzen@gmail.com](mailto:lianvanvelzen@gmail.com)>

**Onderwerp:** hoor & wederhoor inzake uw recent rapport Windpark Drentse Monden en Oostermoer

Sommige personen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van [robberthuijskens@gmail.com](mailto:robberthuijskens@gmail.com). [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Akoestisch onderzoek Windpark De Drentse Monden en Oostermoer  
30 januari 2023, versie 02\_001, R068502aa.22CH7TH.md

Geachte directeur Paul Govaerts en  
senior adviseur geluid en trillingen ir. Mike Dijkstra,

Graag leg ik u op basis van hoor en wederhoor een vraag voor,  
een vraag die wellicht wat lastig voor u is omdat de rijksoverheid een belangrijke klant van u is.

Mag ik mezelf even voorstellen,  
ik ben Robbert Huijskens, kritisch onderzoeker, wetenschapsjournalist en heb inmiddels als wetenschapper  
de dB(A) geluidswetgeving kunnen presenteren als bedrog.

LBPSIGHT (en dGmR) gebruiken bij laag frequent overlast onderzoeken altijd, al is het in de 'rekentool' pas helemaal aan  
het einde,  
de dB(A) in de reken modellen.

De dB(A) standaard als norm voor overlast is gebaseerd op 'het gemiddeld karakter van het menselijk oor uit een bepaalde  
leeftijdsgroep'  
de basis stammende uit 1933.  
In 1997 is de dB(A) weighting omgevingswet aangenomen. Deze wettelijke curve berust echter niet op gehoor maar de bron  
onder de de dB(A) norm berust  
op een ijk norm voor audio en broadcast apparatuur uit 1961, vastgelegd bij de ASA (American Standards Association),  
als 'ICE 123A'. Op Sennheiser afregel apparatuur uit 1970-1971 zat gewoon een afregel 'drukknop 4' op hun FO55.  
Deze heden als 'overlast grens' misbruikte dB(A) weging curve wordt ook door LBP SIGHT in uw rapporten gebruikt.

Tevens heb ik van het RIVM de bevestiging dat als er onderzoek wordt gedaan naar laag frequent overlast dat onderzoek  
niet volgens de dB(A)  
maar volgens de dB(Z) weging dient te worden gedaan.  
De dB(A) weighting is namelijk niets anders dan een lage tonen afkap filter, een versluiering van de werkelijkheid/waarheid.

U Ingenieur Mike Dijkstra bent ook trillingsadviseur en moet weten wat blijvende trillingen doen.

Ieder mens komt ergens vandaag en leert dingen.  
Velen geloven aangeleerd dat de dB(A) wetenschappelijk staat voor wat de mens horen kan ook de waarheid is, velen  
snappen zelfs niet eens dat  
terwijl zij dagelijks luisteren naar laag frequente gewone geluiden deze niet kunnen verbinden met de realiteit.  
Het kan dus zijn dat LBP SIGHT aangeleerd uitgaat van de dB(A) als wetenschappelijke waarheid,  
maar wat nu als die aangeleerde norm bedrog is?

Ik ben er achter gekomen dat velen, inclusief ingenieurs en gemeenten dit niet door hebben, begrijpen.

Mijn vraag aan u;  
Is LBP SIGHT zich ervan bewust dat de dB(A) weighting norm berust op wetenschappelijk bedrog  
welk bedrog ik simpel kan demonstreren/bewijzen omdat ik diverse discipline's praktisch bijeen heb gebracht,  
of is deze vraag wellicht voor LBP SIGHT een aanzet zich te gaan afvragen of de dB(A) die LBP SIGHT in haar rapporten  
toepast  
wellicht berust op een wettelijk-aangeleerde-tunnelvisie-wet?

Ik zie uit naar uw reactie binnen de wettelijk redelijke termijn,

Met vriendelijke groet,

Robbert Huijskens

Lindenaal 18  
9342PL EEN