

uitspraak

RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Zittingsplaats Groningen

Bestuursrecht

zaaknummer: LEE 21/2543

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 27 september 2022 in de zaak tussen

R. Huijskens en L. van Velzen, uit Een, eisers

en

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (verweerder)
(gemachtigden: M.D. van der Zypp en J. van Driel).

Als derde-partij neemt aan de zaak deel: Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V. uit Assen
(belanghebbende)
(gemachtigden: L. Ensing en J. Mulder).

Inleiding

In deze uitspraak beoordeelt de rechtbank het beroep van eisers tegen de afwijzing van het verzoek om handhaving betreffende de gasopslag te Norg.

Met de beslissing op bezwaar van 12 juli 2021 is verweerder bij dat besluit gebleven.

De rechtbank heeft het beroep op 20 september 2022 op zitting behandeld. Hieraan hebben deelgenomen: eisers, de gemachtigde van verweerder en de gemachtigde van belanghebbende.

Beoordeling door de rechtbank

Feiten

1. Eisers hebben op 27 juli 2021 bij verweerder een verzoek om handhaving betreffende de ondergrondse gasopslag te Norg ingediend. Het verzoek ziet op de geluidsoverlast die eisers ervaren van deze opslag. Eisers zijn van mening dat het onvoldoende is dat aan de in de vergunning van de opslag geluidswaarden gemeten in dB(A) wordt voldaan. Eisers verzoeken verweerder geluidgrenswaarden die zijn uitgedrukt in waarden met den dB(C) weging te hanteren.

1.1. Bij het primaire besluit heeft verweerder het verzoek om handhaving afgewezen.

1.2. Eisers hebben bezwaar gemaakt tegen deze afwijzing. Verweerder heeft dit bezwaar kennelijk ongegrond verklaard.

Beoordeling van het geschil

2. De rechtbank stelt vast dat tussen partijen niet in geschil is dat de in de vergunning opgenomen geluidsnormen vastgelegd in dB(A) in de inrichting niet worden overschreden. Het geschil beperkt zich tot de vraag of verweerder gehouden is om zoals in het verzoek om handhaving is verzocht tevens geluidsnormen in dB(C) vast te leggen en te handhaven.

2.1. Verweerder licht toe dat in dit geval alleen sprake kan zijn van een overtreding als de geluidniveaus die in dB(A) zijn uitgedrukt worden overschreden. Nu dit niet het geval is bestaat er volgens verweerder geen bevoegdheid tot handhaving. Uit de door eisers ingediende stukken blijkt volgens verweerder niet waarom het bezwaar vanwege het ontbreken van inhoudelijke bezwaargronden niet ongegrond mocht worden verklaard. Ook de kern van de afwijzing wordt volgens verweerder, even als in bezwaar, niet inhoudelijk bestreden.

2.2. De rechtbank stelt vast dat in voorschrift E van de vergunning geluidsnormen zijn opgenomen. Deze geluidsnormen zijn gebaseerd op het Activiteitenbesluit en uitgedrukt in dB(A). Verweerder heeft in de vergunning geen geluidsnormen in dB(C) opgenomen. Ook zijn geen middelvoorschriften gesteld om eventuele geluidsoverlast van laagfrequent geluid te voorkomen dan wel te beperken. Dit betekent dat niet anders geconcludeerd kan worden dan dat in de huidige situatie geen vergunningvoorschriften worden overtreden. Nu verweerder alleen bevoegd is tot handhaving in gevallen waarin een overtreding wordt vastgesteld heeft verweerder het verzoek om handhaving kunnen afwijzen.

2.3. De overige beroepsgronden leiden niet tot een gegrondverklaring van het beroep.

3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

4. Eisers hebben verzocht om vrijstelling van het griffierecht. Bij brief van 13 september 2021 heeft de griffier vooralsnog afgezien van het heffen van griffierecht. Gelet op de overgelegde verklaring van 12 september 2021 is de rechtbank van oordeel dat het aannemelijk is dat eisers het griffierecht niet kunnen betalen en dat het niet betalen van het, in beginsel wel verschuldigde, griffierecht in dit geval verschoonbaar is. De rechtbank zal het verzoek om vrijstelling van betaling van het griffierecht daarom toewijzen.

Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. H.J. Bastin, rechter, in aanwezigheid van mr. E. Nolles, griffier. De uitspraak is uitgesproken in het openbaar op 27 september 2022.

griffier

rechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

28 SEP 2022

Informatie over hoger beroep

Een partij die het niet eens is met deze uitspraak, kan een hogerberoepschrift sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin wordt uitgelegd waarom deze partij het niet eens is met deze uitspraak. Het hogerberoepschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. Kan de indiener de behandeling van het hoger beroep niet afwachten, omdat de zaak spoed heeft, dan kan de

indiener de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vragen om een voorlopige voorziening (een tijdelijke maatregel) te treffen.