



## BEZOEKADRES

↑  
Schoolstraat 50  
9301 KC Roden

## POSTADRES

↑  
Postbus 109  
9300 AC Roden

## WEBSITE/E-MAIL

↑  
www.noordenveld.nl  
soza@noordenveld.nl

## TELEFOON/FAX

↑  
T 050 50 27 224

→ De heer R. Huijskens  
Mevrouw C.A.M. van Velzen  
Lindelaan 18  
9342 PL EEN

## UW MAIL VAN

21 november 2019

## ONDERWERP

Uw bezwaar

## BEHANDELD DOOR

Mw.M.E. van Zanten

## ONS KENMERK

1903091

## RODEN

08 DEC. 2020

Geachte heer Huijskens en mevrouw Van Velzen,

Op 21 november 2019 heeft de gemeente Noordenveld een bezwaarschrift van u ontvangen. Uw bezwaar is gericht tegen het besluit van 20 november 2019, genomen op grond van de Participatiewet. Bij besluit van 20 december 2019 hebben wij uw bezwaar niet ontvankelijk verklaard. Tegen dit besluit heeft u beroep ingesteld.

Bij besluit van 30 oktober 2020 heeft de Rechtbank het door u ingediende beroep gegrond verklaard, het besluit op bezwaar van 20 december 2019 vernietigd en bepaald dat wij een nieuw besluit op bezwaar dienen te nemen.

**Advies commissie**

Uw bezwaar is behandeld door de onafhankelijke commissie voor de behandeling van bezwaarschriften van de gemeente Noordenveld (bezwarencommissie). U heeft aan de heer J. Zwiers, secretaris van de bezwarencommissie aangegeven af te zien van het recht om te worden gehoord.

Inmiddels heeft de bezwarencommissie advies uitgebracht.

**Besluit bezwaar ongegrond**

Hierbij delen wij u mee dat wij, overeenkomstig dit advies, hebben besloten uw bezwaar ongegrond te verklaren. Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij u naar dit advies. Tevens voegen wij de pleitnotitie bij.

**Bijlage**

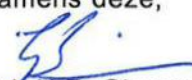
Bij deze beslissing op bezwaar treft u een brochure over bezwaar en beroep tegen een beslissing van de overheid aan. In deze brochure kunt u lezen op welke wijze u, zo u dat wenst, binnen zes weken na de dag van verzending, beroep kunt instellen bij de Rechtbank Noord-Nederland, Afdeling bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen.

**Vragen**

U kunt dan contact opnemen met mevrouw Van Zanten, juridisch kwaliteitsmedewerker van de afdeling sociale zaken van de gemeente Noordenveld, telefoon (050) 50 27 403.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van de gemeente Noordenveld,  
namens deze,

  
G.L.H.R. Siemons, Teamleider Administratie en ondersteuning

Bijlagen: 2



## **De commissie voor de bezwaar- en beroepschriften van de gemeente Noordenveld**

### Inleiding

De Rechtbank Noord Nederland heeft uitspraak gedaan op het beroep van de heer R. Huijskens en mevrouw L. van Velzen (bezwaarmakers). Het beroep was gericht tegen de niet-ontvankelijkverklaring van het bezwaar van 21 november 2019. De Rechtbank heeft het beroep gegrond verklaard en heeft bepaald dat burgemeester en wethouders een nieuw besluit op het bezwaarschrift moeten nemen.

Het bezwaarschrift waarop een nieuw besluit moet worden genomen is gericht tegen het besluit van burgemeester en wethouders van 20 november 2019 om de bijstandsuitkering van bezwaarmakers in te trekken per 1 oktober 2019.

De heer Huijskens heeft naar aanleiding van een email van 10 november 2020 van de heer J. Zwiers, secretaris van de bezwarencommissie, eveneens op 10 november 2020 in een telefoongesprek met de heer Zwiers aangegeven te zullen afzien van het recht om te worden gehoord. Bezwaarmakers hebben per email van 11 november hun standpunt weergegeven.

Namens burgemeester en wethouders heeft mevrouw Van Zanten in een pleitnotitie het standpunt van burgemeester en wethouders weergegeven. De pleitnotitie van burgemeester en wethouders is als bijlage bij dit advies gevoegd.

De commissie hecht eraan op te merken dat burgemeester en wethouders een nieuw besluit op het bezwaar zullen nemen, zoals de Rechtbank heeft bepaald. Zij hebben de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie van de gemeente Noordenveld om advies gevraagd.

De commissie neemt geen nieuw besluit op het bezwaar. De commissie brengt het gevraagde advies uit aan burgemeester en wethouders. Wraking is in bezwaar niet mogelijk. Bezwaarmakers hebben niet gevraagd om toepassing van de wet rechtstreeks beroep, artikel 7:1a Algemene wet bestuursrecht.

### Overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Ten aanzien van de ontvankelijkheid stelt de commissie, gelet op de uitspraak van de Rechtbank van 30 oktober 2020, vast dat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

### Overwegingen ten aanzien van de inhoud

De commissie overweegt dat de Rechtbank in de uitspraak van 30 oktober 2020 onder punt 13 stelt dat er met artikel 40, eerste lid Participatiewet (PW) juncto art. 10 en 11 boek 1 Burgerlijk Wetboek onderzoek moet worden gedaan naar de verblijfplaats van betrokkenen. Daarbij moet de vraag waar iemand zijn woonplaats heeft als bedoeld in artikel 40, eerste lid PW beantwoord worden aan de hand van concrete feiten en omstandigheden.

Als burgemeester en wethouders een lopende uitkering willen intrekken, zoals zij in casu hebben gedaan, dan dienen zij inderdaad onderzoek te doen en aannemelijk te maken dat aan de voorwaarden voor intrekking is voldaan. Tegelijk geldt voor degenen aan wie een uitkering is toegekend dat zij verplicht zijn ter zake juiste en volledige informatie te verstrekken en mee te werken aan het onderzoek. Bezwaarmakers zijn in het besluit van 12 juli 2019 waarin een uitkering voor levensonderhoud op grond van het Besluit bijstandverlening zelfstandigen 2004 en de PW werd toegekend gewezen op de inlichtingenplicht van artikel 17 PW.

De commissie stelt vast dat bezwaarmakers de gevraagde duidelijkheid over hun feitelijk hoofdverblijf niet hebben verstrekt, ondanks herhaaldelijke verzoeken van de zijde van burgemeester en wethouders daartoe.

Het verzoek van burgemeester en wethouders om gedetailleerdere inlichtingen te verstrekken over hun verblijfplaats dan bezwaarmakers hebben gedaan is geen schending van de privacy. In artikel 41 lid 10 PW is bepaald dat belanghebbende in de aanvraag het college een machtiging verleent om onderzoek in te stellen naar de juistheid en volledigheid van de verstrekte gegevens en zo nodig naar andere gegevens die noodzakelijk zijn voor de verlening dan wel de voortzetting van bijstand.

De commissie komt tot de conclusie dat bezwaarmakers niet hebben voldaan aan de inlichtingenplicht van artikel 17 PW. Burgemeester en wethouders konden het recht op uitkering van bezwaarmakers intrekken per 1 oktober 2019, zoals zij hebben gedaan.

Advies

Op grond van bovenstaande overwegingen adviseert de commissie het college van burgemeester en wethouders het bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

Roden, 7 december 2020,

de voorzitter van de commissie

de secretaris,

mr. drs. J.H.G.H. Ananias MSc PMP,

J. Zwiers, secretaris

A large, stylized handwritten signature in black ink, likely belonging to mr. drs. J.H.G.H. Ananias MSc PMP.

b.a.

A handwritten signature in black ink, likely belonging to J. Zwiers, secretaris.



Pleitnotitie

Inzake bezwaarschrift ontvangen per mail op 21 november 2019, ingediend door de heer R. Huijskens en mevrouw C.A.M. van Velzen (hierna: betrokkenen) tegen het besluit van de burgemeester en wethouders der gemeente Noordenveld (hierna: college) van 20 november 2019. Het bezwaar richt zich tegen de intrekking van het recht op uitkering ingevolge het Besluit bijstandverlening zelfstandigen 2004 en de Participatiewet.

Dit bezwaar werd conform het advies van uw commissie bij besluit van 20 december 2019 niet ontvankelijk verklaard omdat het bezwaar, ook na herhaald verzoek, niet werd ondertekend.

Betrokkenen hebben beroep ingesteld tegen dit besluit.

De beroepsrechter heeft op 30 oktober 2020 uitspraak gedaan en het beroep gegrond verklaard. Het besluit op bezwaar van 20 december 2019 is met deze uitspraak vernietigd. De rechter heeft als volgt gemotiveerd. Als de identiteit van bezwaarmakers bekend kan worden geacht, dan is de ondertekening van een bezwaar geen noodzaak. De bestuursrechter geeft aan niet toe te komen aan een verdere inhoudelijke beoordeling van het geschil, omdat het bestreden besluit enkel zag op de niet-ontvankelijkverklaring van het bezwaar.

De gemeente Noordenveld dient nu een nieuw besluit op het bezwaar tegen het primaire besluit te nemen.

Toelichting

Betrokkenen hebben bij besluit van 12 juli 2019 een uitkering voor levensonderhoud toegekend gekregen op grond van het Besluit bijstandverlening zelfstandigen 2004 en de Participatiewet (hierna: PW) met ingang van 23 mei 2019. In dit besluit zijn de verplichtingen opgenomen, waaronder de inlichtingenplicht van artikel 17 PW.

Op 18 september 2019 heeft de consulent inkomen telefonisch contact opgenomen met de heer Huijskens, op diens verzoek. Betrokkene meldde dat zijn schoonmoeder een camper had aangeschaft. Deze camper zou door betrokkenen gebruikt gaan worden als overnachtingsplaats. Enerzijds om te ontsnappen aan de overlast, die zij ervaren van de laag frequente hertz drukgolven van de nabij hun woonplaats Een gelegen gasopslag (hierna: UGS Norg). Anderzijds om een overnachtingsplek te hebben voor de cursus van mevrouw Van Velzen in Utrecht. Dat zou gaan om één keer per week.

Betrokkenen hebben deze informatie op verzoek middels een mail van 9 oktober 2019 inclusief bijlages en een wijzigingsformulier (dagtekening 8 oktober 2019) bevestigd.

Betrokkenen gaven in hun nadere berichtgeving aan feitelijk helemaal niet binnen de gemeente Noordenveld te kunnen verblijven. Dit wegens de door hen geschetste gezondheidsproblemen ten gevolge van de overlast van de UGS Norg. Aangezien uit deze informatie naar voren kwam dat het om veel meer dan 1x per week verblijf elders ging, werd besloten duidelijkheid te verkrijgen met betrekking tot de verblijfplaats(en) van betrokkenen. Op 16 oktober 2019 werd een brief verstuurd met een nieuw wijzigingsformulier voor de hele maand oktober 2019 alsook een formulier 'overzicht verblijf' met het verzoek alles in te vullen en ondertekend terug te sturen. Betrokkenen hebben niet aan dit verzoek voldaan, maar stuurden diverse reacties per mail.

De betrokken consulent heeft geprobeerd uit te leggen wat de reden was voor het vragen van nadere informatie en het verzoek om een verblijfsoverzicht in te leveren. Dit leidde echter

slechts tot uitvoerige mailwisseling zonder dat daaruit de gevraagde informatie kon worden gehaald.

Daarop is meermalen geprobeerd door ondergetekende om telefonisch contact te verkrijgen met betrokkenen om nogmaals uitleg te geven en om een afspraak te maken. Dit lukte niet, reden om dit nogmaals per mail te proberen. Op 30 oktober 2019 werd een opschortingsbrief (ook per mail) verstuurd aan betrokkenen met het verzoek de ontbrekende gegevens alsnog in te leveren uiterlijk 6 november 2019.

Op 1 november 2019 ontving de gemeente Noordenveld een brief met bijlage van betrokkenen, maar niet het verblijfsformulier en het wijzigingsformulier werden niet retour ontvangen.

De reactie van betrokkenen komt kort gezegd neer op het volgende. De feitelijke woonstede zou ter discussie/onderzoek worden gesteld. Betrokkenen geven aan nog steeds op het adres Lindelaan 18 te Een te wonen. Maar door toedoen van de genomen beslissing van de gemeente Noordenveld (*bedoeld wordt dat de gemeente Noordenveld niet ingrijpt in de ervaren overlast van de UGS Norg*) niet altijd thuis te kunnen zijn. Vervolgens wordt uitvoerig ingegaan op het Burgerlijk Wetboek en artikel 40 van de PW.

Betrokkenen zijn van mening dat het dat de vraag van de gemeente om gedetailleerdere inlichtingen te verstrekken over hun verblijfplaats een schending is van de privacy.

In deze brief geven betrokkenen wel een overzicht van hun nood-slaaplocaties in de periode van eind september tot begin november 2019. Voor wat betreft de maand oktober 2019 kon aan de hand van dit overzicht worden geconstateerd dat betrokkenen van de totaal 31 nachten er 16 buiten de gemeente Noordenveld doorbrachten.

Op 4 november 2019 heeft ondergetekende opnieuw maar onverrichter zake geprobeerd telefonisch contact te krijgen. Dit om nogmaals uitleg te geven over de reden van ons verzoek alsmede om duidelijkheid te verkrijgen of er eventueel contacten bestonden met een woningstichting voor vervangende huisvesting. Op dezelfde dag heeft o.g. per mail een terugbelverzoek gestuurd, waarop betrokkene per ommegaande reageerden alleen schriftelijk te willen communiceren. Daarop heeft ondergetekende per mail van 5 november 2019 aan betrokkenen meegedeeld dat het zinvol leek een afspraak te maken, vandaar de telefoontjes en de mail. Om betrokkenen nog de gelegenheid te geven contact op te nemen voor een afspraak dan wel de gevraagde gegevens in te leveren, werd de eerder geboden termijn in de opschorting per brief van 6 november 2019 verlengd tot uiterlijk 13 november 2019. Behalve een nieuwe mail, werden de gevraagde gegevens niet ontvangen. Bij besluit van 20 november 2019 is het recht ingetrokken, gebaseerd op artikel 54 lid 4 PW.

#### Bezwaar

Betrokkenen hebben formeel bezwaar ingediend tegen dit besluit per ongetekende mail van 21 november 2019. Alhoewel de gronden niet staan vermeld in dit bezwaar, is uit de voorhanden zijnde correspondentie voldoende duidelijk dat betrokkenen van mening zijn dat er sprake is van schending van de privacy door het opvragen van nadere informatie over hun verblijfplaats. Betrokkene geven aan op hun adres geregistreerd te staan in BRP en dat voldoende duidelijk is dat zij daar wonen.

#### Reactie college

In de voorliggende situatie kwam uiteraard de vraag op of betrokkenen hun woonstede hadden verplaatst dan wel of zij hun hoofdverblijf nog hadden op het in BRP geregistreerde adres. De vraag waar iemand zijn woonplaats heeft als bedoeld in artikel 40, 1<sup>e</sup> lid PW dient beantwoord te worden aan de hand van concrete feiten en omstandigheden. Bij een lopende uitkering is het



aan de gemeente om daar nader onderzoek naar te doen en aannemelijk te maken dat aan de voorwaarden voor intrekking is voldaan. Betrokkenen zijn verplicht ter zake juiste en volledige informatie te verstrekken, aangezien dat gegeven van essentieel belang is voor de verlening van bijstand. Er mag dus van hen worden verwacht dat zij meewerken aan het onderzoek.

Betrokkenen hebben zelf meegedeeld een groot deel van de week niet op het in BRP geregistreerde adres te verblijven en de nachten grotendeels elders, buiten de grenzen van de gemeente Noordenveld, door te brengen.

Om duidelijkheid te krijgen over het hoofdverblijf van betrokkenen is verzocht om specifieker aan te geven hoeveel tijd zij nog daadwerkelijk aanwezig zijn in de woning in Een.

Gezien de eerder door betrokkenen verstrekte informatie dat zij ten gevolge van de overlast van de UGS Norg feitelijk niet in hun woning kunnen verblijven en de UGS Norg de komende jaren niet zal verdwijnen, is aan te nemen dat er sprake is van een zekere bestendigheid van het frequente verblijf buiten de gemeente Noordenveld. In dat licht bezien was de vraag om specifiekere informatie te verstrekken niet onredelijk en zeker geen schending van de privacy. Nu die informatie niet werd verstrekt, is de gemeente inhoudelijk niet toegekomen aan een beoordeling van de feiten en omstandigheden.

De reden van intrekking van de bijstand is dus niet gelegen in het eventueel niet hebben van het hoofdverblijf op het in BRP geregistreerde adres. Het recht op bijstand is ingetrokken na opschorting, wegens het niet verstrekken van gevraagde informatie.

Betrokkenen hebben sinds het besluit tot intrekking ingaande 1 oktober 2019 geen aanvullende bijstand. Zij zijn bij herhaling gewezen op de mogelijkheid om een nieuwe aanvraag voor levensonderhoud in te dienen, maar hebben hiervan geen gebruik gemaakt. Door hen ingediende verzoeken tot het treffen van een voorlopige voorziening (1x in bezwaar en 1x in beroep) zijn afgewezen door de bestuursrechter.

Graag uw advies.

Marleen van Zanten