

Geachte heer Zwijs van onderneming Gemeente Noordenveld,
bij ons weten bent u o.a. secretaris bezwaarcommissie Gemeente Noordenveld,
u heeft ons een e-mail gezonden met een verzoek namens mr. drs. J.H.G.H. Ananias MSc PMP.

Begrijpen wij de impliciete betekenis van uw e-mail nou echt goed,
is Het Startburo, de eerste uitsmijter fase van Gemeente Noordenveld,
dan volgt de tweede uitsmijter fase middels de Juridisch Kwaliteitsmedewerker van Gemeente
Noordenveld die feitelijk een beroepsmatige façade is voor onware-rechtschapenheid,
en als derde ultiem uitsmijter-wapen wordt via u de bezwaarcommissie namens B&W na een lang
slepende juridische affaire alsnog ingezet en gaat mr. drs. J.H.G.H. Ananias MSc PMP zijn derde
advies aan B&W afgeven achter welke façade B&W zich wil gaan verschuilen!?

De bestuursrechter heeft bij uitspraak van 30 oktober 2020 aan verweerder,
de verweerder in casu is Burgemeester en Wethouders van Gemeente Noordenveld,
(nogmaals; verweerder is B&W van Gemeente Noordenveld)
opgedragen een nieuw besluit te nemen in casu ons ingediend bezwaar van 21 november 2019.
U verzoekt nu namens de voorzitter mr. drs. J.H.G.H. Ananias MSc PMP van de
bezwaarcommissie, tégen wie ons ingediend bezwaar van 21 november 2019 onder andere is
gericht en ingediend, opnieuw met droge ogen en zonder enige schaamte, oftewel volstrekt
disinhibitioneel ons te misleiden om een nieuwe procedure aan te vangen bij de
bezwaarcommissie welke B&W van de Gemeente Noordenveld in huurt.

In ons bezwaarschrift van 21 november 2019 tegen de stopzetting van mijn BBZ uitkering staan
volgens uw schrijven per e-mail kennelijk *niet genoeg gronden verwoord*.
Ons wordt via u namens voorzitter mr. drs. J.H.G.H. Ananias MSc PMP van de
bezwaarcommissie op wie ons onderhavig bezwaar van 21 november 2019 ook rust
per e-mail van 10 november 2020 wederom gevraagd onze bezwaargronden alsnog nader toe te
lichten, naar wij aannemen volgens u om juridische redenen beschreven in artikel 6.5 van de
Algemene Wet Bestuursrecht omdat anders 6.6 intreedt van niet ontvankelijkheid.

Het is inzake de bij uitspraak opgedragen opdracht van de bestuursrechter Vinkes echter géén
opdracht gegeven aan de bezwaarcommissie maar aan B&W zélf, dat bezwaar gaat namelijk
onder andere juist ook om mogelijke corruptie van en door die bewuste bezwaarcommissie.
U poogt ons nu weer in een onderzoek te betrekken van een bezwaarcommissie waarover wij op
21 november 2019 nadrukkelijk een bezwaar hebben ingediend van onder andere corruptie.
Voor deze door u nu geschreven gaslighting nonsens procedure is er reeds veel water door het
Grote Diep gestroomd, zijn er drie senior bestuursrechters onderuit gegleden.
B&W voegen nu wederom hun vermeende troefkaart van de derde uitsmijter in het spel in en
gaan gewoon weer door met hetzelfde spelletje.

Uw argumenten;

Artikel 6:5

1.

Het bezwaar- of beroepschrift wordt ondertekend en bevat ten minste:

- a. de naam en het adres van de indiener;*
- b. de dagtekening;*
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar of beroep is gericht;*
- d. de gronden van het bezwaar of beroep.*

2.

*Bij het beroepschrift wordt zo mogelijk een afschrift van het besluit waarop het geschil betrekking
heeft, overgelegd.*

Aan al deze punten als je het vanuit het licht van de wettelijke waarheidsplicht en intentie van de
wet bekijkt is reeds ruimschoots voldaan, zoals de bestuursrechter die ook heeft geduid.

Mocht het zo zijn dat B&W wenst dat de voorzitter mr. drs. J.H.G.H. Ananias MSc PMP met een mening - advies komt inzake het bezwaar van 21 november 2019 ligt het complete dossier - wel 30 cm dik - bij onderneming Gemeente Noordenveld.

Het Startburo werkt eigenlijk, namens B&W van Gemeente Noordenveld net zoals u heer Zwierts, steeds maar weer zonder gesprek meer en meer informatie opvragen tot de burger er gek van wordt.

Zie [ingebracht beroep januari 2020](#) hetgeen we nu weer hernieuwd inbrengen.

Niet kunnen praten / niet oprecht communiceren is vaak ook een gebrek binnen de psychopathie.

Er is ten tweede male in deze procedure in december 2019 en januari 2020 een een-tweetje gespeeld inzake **missende handtekeningen** en de bestuursrechter heeft dat hele gedoe, inclusief de visie en uitspraken van drie bestuursrechters **vernietigd**.

Dit geldt net zo voor de gronden van ons ingediend bezwaar van 21 november 2019 inzake de intrekking van de BBZ uitkering want over die onderliggende gronden is voor 21 november 2019 al uitgebreid gecorrespondeerd allen kunnen weten wie eenieder is en om welke problematiek het gaat en er is zelfs telefonisch (inclusief geluid opname) met Mw. Snip van Het Startburo over gesproken welke Mw. Snip zei *in een spagaat te zitten* en de diepere ondergrond van het ingediend bezwaar kan allen dus reeds heel goed bekend zijn. Het gehele dossier en al die stukken sluiten qua dossier-opbouw geheel bij uw verzoek.

Mijn initieel lichaamsgevoel bij het lezen van uw e-mail van 10 november 2010, was dat ik acuut kotsmisselijk werd en letterlijk heb staan kotsen. Het was weer de zoveelste voortgaande narcistische manipulatie.

De rechter heeft bij uitspraak van 30 oktober 2020 impliciet al duidelijk gemaakt dat de stopzetting van de BBZ uitkering sowieso onterecht was en is, inclusief de handtekening affaire, de wettelijke gronden ontbreken geheel en de bestuursrechter heeft verweerder Gemeente Noordenveld met de motivatie van die uitspraak zeer duidelijk gemaakt wát hen te doen staat, namelijk;

iets vinden van de inhoud van het op 21 november 2019 ingediend bezwaar.

Als B&W dát inhoudelijk niet snapt of u secretaris van de bezwaar commissie heer Zwierts namens B&W dat niet snapt, jammer dan, dan is er geen hoop meer voor ambtelijk Gemeente Noordenveld.

De vierde rechter op rij heeft wél aan zijn rechterlijke waarheidsplicht voldaan.

Wat nu even opletten formeel worden wij nu wederom... nu formeel *niet* door B&W maar via u heer Zwierts door de voorzitter van de bezwaar commissie gemanipuleerd met als dreigement dat de inhoud van het initieel bezwaarschrift van 21 november 2019 mogelijk (na een jaar) wederom niet inhoudelijk wordt behandeld *omdat de gronden zouden ontbreken* terwijl de rechter bij uitspraak in principe aan B&W heeft opgedragen binnen 6 weken op dat bezwaarschrift een nieuw besluit te nemen en dat bezwaar van 21 november 2019 gaat onder andere over vermeende corruptie.

De bestuursrechter heeft alle stukken minutieus onderzocht en denkt u namens voorzitter mr. drs. J.H.G.H. Ananias MSc PMP van de bezwaarcommissie die voor B&W van Gemeente Noordenveld werkt nu echt dat die bestuursrechter niet weet wat die verzoekt?

De verweerder in de zaak waar de uitspraak over is gedaan is namelijk van mevr Van Zanten namens B&W vóór 21 november 2019 al genomen en die beslissing had toen formeel nog helemaal niets te maken met de bezwaar commissie noch hun voorzitter mr. drs. J.H.G.H. Ananias MSc PMP.

De bestuursrechter heeft bij uitspraak van 30 oktober 2020 de opdracht gegeven aan B&W.

Ten tweede heeft de voorzitter mr. drs. JHGH Ananias MSc PMP van de bezwaarcommissie heel snel een formule bedacht met de juridisch kwaliteitsmedewerker van Gemeente Noordenveld M van Zanten dat de handtekening op het bezwaar zou ontbreken, let op, die hele handelswijze is door de bestuursrechter vernietigd!

De vraag die u nu aan ons stelt heer Zwiers doet u, zo uit ondertekening blijkt, namens de voorzitter van de bezwaarcommissie, mr. drs. J.H.G.H. Ananias MSc PMP over wie wij in dat bewuste bezwaar van 21 november 2019 nu juist stellen dat die voorzitter en zijn bezwaarcommissie volgens ons corrupt is.

Nu al twee maal, de eerste betreft de eerste klacht die ging over het gedrag van Het Startburo en de tweede is nu de beslissing rondom het tweede bezwaar welke door de bestuursrechter Vinkes is vernietigd.

De heer Ananias is als speler in dit spel, nu ook door de bestuursrechter, namelijk uitgeschakeld vanwege de inhoud van ons ingediend formeel bezwaar per 21 november 2019 en alle onderliggende stukken waar de bestuursrechter nou juist de opdracht heeft gegeven een nieuw besluit te nemen door de verweerder zijnde B&W.

Alles ligt er dus al en het gaat om de inhoud van alle reeds gekoppelde stukken.

Als de bezwaarcommissie vanwege het bezwaar buiten-spel staat is het aan de gemeenteraad mee te gaan kijken, maar het is over dit jaar al gebleken dat de gemeente griffier en leden der gemeenteraad weg kijken. Ingestuurde stukken aan de gemeenteraad worden zelfs in de bak -niet openbare dossiers- weggestopt.

Oftewel de controlerende democratische doelstelling binnen de gemeenteraad van Gemeente Noordenveld werkt niet meer.

Binnen de door de rechter bij uitspraak *vernietigde* gang van zaken rondom de gehele procedure zit een verzetschrift van onze hand tegen senior rechter C.H. de Groot, C.H. de Groot was de tweede senior rechter binnen deze nog steeds een zaak zijnde over de gestaakte BBZ uitkering en vermeende corruptie en diezelfde C.H. de Groot heeft zelf uitspraak gedaan in het verzetsschrift tegen hem over zichzelf, dat heet corruptie.

Wij hebben op 21 november 2019 een bezwaar gemaakt tegen onder andere corruptie van de bezwaarcommissie van Gemeente Noordenveld en nu brengt u op verzoek van die bezwaarcommissie het bezwaar weer opnieuw ter nadere behandeling van het bezwaar weer onder bij diezelfde bezwaarcommissie en voorzitter...

Moeten we nu echt naar de Centrale Raad van Beroep of komt u dan wel B&W zelf tot de conclusie dat u met uw verzoek van 10 november 2020 de heersende corruptie binnen Gemeente Noordenveld her bevestigt onder de noemer van een vermeend 'wettelijk kader'.

U heer Zwiers maakt namens B&W nu exáct dezelfde fout inzake de inzet van mr. drs. J.H.G.H. Ananias MSc PMP om een advies te geven omtrent een bezwaar dat juist ook tegen Ananias zelf is gericht, of Ananias nu *voorzitter mr. drs. MSc of PMP* is maakt niets uit.

Voor dat bezwaar en ná dat bezwaar is voorzitter mr. drs. J.H.G.H. Ananias MSc PMP al twee keer de fout in gegaan.

Wij herhalen;

Uw bezwaarcommissie kan geen bemoeienis hebben noch adviseren zolang B&W dan wel de gemeenteraad geen beslissing nemen op dat bezwaar dat wij op 21 november 2019 hebben ingediend. Burgemeester, Directeur en wethouders dienen inzake hun te nemen besluit nu zelf hun eigen broek op te houden.

Nota Bene; De puinhoop die bij de Gemeente Noordenveld voor de raadszaal ligt is niet gemaakt door ons!

De uitspraak van 30 oktober 2020 is een uitspraak die stelt dat verweerder, verweerders zijn formeel Burgemeester & Wethouders, een nieuw besluit dienen te nemen tegen hun primaire besluit op 20 november 2019 afgegeven door Mw Petra Snip van Het Startburo onder supervisie van de Juridisch Kwaliteit Medewerker van Gemeente Noordenveld Marleen van Zanten en nu alsnog op basis van de inhoud van het ingebrachte bezwaar van 21 november 2019.

Het ingebracht bezwaar behelst namelijk naar mening van de bezwaar makers diverse ernstige wantoestanden binnen Gemeente Noordenveld waaronder die van nu wederom blijkende met manipulatie ingebrachte bezwaarcommissie en wel te weten in de functie van voorzitter mr. drs. J.H.G.H. Ananias MSc PMP.

Het initieel bezwaar behelst machtsmisbruik, corruptie en onterecht ingetrokken BBZ uitkering en dat dit bezwaar is ingebracht heeft plaatsgevonden vóór de handtekeningen affaire die de bestuursrechter bij uitspraak van 30 oktober 2020 reeds geheel vernietigd heeft en voordat de bezwaarcommissie formeel überhaupt bemoeienis met ons bezwaar van 21 november 2019 had.

Kennelijk is mr. drs. J.H.G.H. Ananias MSc PMP door u heer Zwiers, u die B&W vertegenwoordigd, dan wel door B&W zelf verzocht, mee te kijken naar het genomen besluit van 20 november 2019 waartegen wij op 21 november 2019 reeds bezwaar hebben ingediend. Maar voorzitter Ananias dan wel u dan wel B&W maken wederom dezelfde fout als de drie senior rechters gemaakt hebben in onderhavige zaak, welke seniors gespaard zijn door de vernietiging van alles dat er tussen ons bezwaar van 21 november 2019 en de uitspraak op 30 oktober 2020 in is gebeurd door de wijze bestuursrechter nummer vier en alles middels die uitspraak is teruggediept bij de direct verantwoordelijke zijnde Burgemeester & Wethouders van Gemeente Noordenveld en welke verantwoordelijkheid NIET is teruggediept bij de ingehuurde voorzitter mr. drs. J.H.G.H. Ananias MSc PMP van de bezwaar commissie. Dit is een corrupte mega manipulatie en als er niet vlot iets veranderd staan wij zeer binnenkort bij de Centrale Raad van Beroep inzake een wel zéér corrupt handelend Gemeente Noordenveld.

Er is dus nu geen kans van dat de bezwaarcommissie alsnog her-ingeschoven kan worden, doet Gemeente Noordenveld dat wel is de gang naar de Centrale Raad van Beroep het gevolg. Eerst dient B&W in opdracht van de bestuursrechter namelijk een nieuw besluit te nemen inzake het bezwaar van 21 november 2019 tegen de beslissing van B&W en daar staan van onze zijde en inmiddels ook middels de uitspraak van 30 oktober 2020 heel wat ingebrachte gronden tegenover, waaronder de vele fouten inzake onze BRP vaststelling door de juridisch kwaliteitsmedewerker van Gemeente Noordenveld namens B&W met strafbaar ambtelijk machtsmisbruik gepleegd.

Dat de BBZ uitkering geheel onterecht is ingetrokken blijkt nu al 100% duidelijk uit de uitspraak en de onderliggende stukken die ook Gemeente Noordenveld allang heeft. Het bezwaar van 21 november 2019 geldt echter met name ook de heersende corruptie binnen de gehele procedure afhandeling en dan verwijzen we ook naar dat wat de rechter inzake de LEE 20 / 44 PW heeft moeten laten liggen omdat senior rechter F. Sijens dat in de LEE 19/4269PW zaak heeft weggemanipuleerd/gesplitst en het beroep in de LEE 19 / 4269 PW heeft omgezet naar de LEE 20 / 44 PW om aldus heel veel problemen weg te moffelen. Dus, ergo, heeft de bestuursrechter opdracht gegeven aan B&W iets van die corruptie te vinden!

De vierde bestuursrechter heeft uitgesproken en dat beroep van 21 november 2019 gaat naast bezwaar tegen intrekken BBZ uitkering ook over gemeentelijke kokervisie, corruptie, letterbox denken (tunnelvisie), en het misdrijf van mishandeling (ernstige overlast) artikel 302 wetboek van strafrecht.

Als u die geschreven woorden, zijnde de gronden niet snap, tja...

Nogmaals het ingediend bezwaar gold en geldt zowel de ingetrokken BBZ uitkering als ook de gehele handelswijze o.a. die van de bezwaren commissie.

De rechter heeft de ingetrokken BBZ uitkering al minutieus afgeserveerd als onterecht op alle gronden en de rechter verzoekt nu aan B&W, en dus niet aan de onafhankelijke bezwaar commissie, maar nogmaals aan verweerder B&W om daar een nieuw standpunt in te bepalen.

Wij brengen om B&W die u vertegenwoordigd alle wind uit de zeilen te nemen formeel alle vóór ónder áchter en bóven dat ingediend bezwaar liggende correspondentie in, van zowel onszelf als ook die van Gemeente Noordenveld van welke eisende en verwerende partijen en De Rechtspraak ook alle stukken reeds in bezit hebben en welke mede geleid hebben tot het naar onze mening onterecht besluit van B&W op 20 november 2019 de BBZ uitkering per 1 oktober 2019 stop te zetten en

tevens herbevestigen wij hierbij **wederom** dat het niet alleen gaat om de onterechte reden van stopzetting op basis van de afgeserveerde visie van B&W dat onze Basis Registratie Personen niet op orde zou zijn omdat wij een geleende camper gebruiken vanwege die zware martelende geluidsoverlast (mishandeling) welke door de rechter bij uitspraak is overgenomen als *Staande Laag Frequent Hertz Druk Golven* overlast veroorzaakt door de UGS-Norg van de NAM welke de basis vormen onder het ontstaan dispuut welke heeft geleid

tot een onterecht genomen besluit door B&W van Gemeente Noordenveld conform de bestuursrechtelijke motivatie reeds beschreven in de uitspraak van 30 oktober 2020 door de rechter inzake de LEE 20 / 44 PW welke uitspraak u allen ook in bezit heeft en wij geheel onderschrijven en in deze procedure inbrengen.

Wij herhalen; Feitelijk is die motivatie van de rechter inzake de LEE 20 / 44 PW **de handleiding** voor het nu voorliggend nieuw te nemen besluit van en door B&W van Gemeente Noordenveld zelf,

dat betekent herstel van de BBZ uitkering met terugwerkende kracht en de inhoud van het bezwaar dat onder andere de bezwaarcommissie zelf behelst verder inhoudelijk te beoordelen en dat kan met name om evidente redenen juist niet door voorzitter mr. drs. J.H.G.H. Ananias MSc PMP van de bezwaarcommissie gedaan worden, voorzitter Ananias is onderdeel van dat bezwaar en dat zou niet democratisch en aldus 100% corrupt zijn.

Wat er dus nu alweer gebeurt in dit verzoek zelf is wederom ook wéér corrupt.

Wij verwijzen u naar punt 12 uit de uitspraak LEE 20 / 44 PW van 30 oktober 2020 waarin de rechter het o.a. heeft over de waarheidsplicht en de taak van de rechter.

Tevens naar de jurisprudentie dat binnen een lopende procedure een bestuur geacht wordt **te weten** waar een en ander over gaat wie het betreft en alle stukken en handtekeningen niet steeds opnieuw behoeven te worden ingebracht dan wel bekrachtigd met als enig doel manipulatie van de burger.

Het gaat namelijk over de gehele handelswijze en het gedrag van B&W vervat in zowel het per 21 november 2019 ingediend bezwaar inclusief alle onderliggende stukken als ook binnen de hele slepende procedure ingebrachte en nu dus wederom ingebrachte stuk ingediend beroep inzake de gehele manier waarop Gemeente Noordenveld bijstand zaken heeft uitbesteed aan Het Startburo en hun bezwaarcommissie, daar gaat dat [ingebracht bezwaar](#) namelijk ook over. Open de link en downloaden graag, de Gemeente heeft ook dat stuk al sinds 8 januari 2020.

B&W is nu aan zet en juist níet de bezwaarcommissie, er wordt nu wéér gepoogd de derde uitsmijt onderneming annex bezwaarcommissie te her-invoegen maar de rechter heeft aan verweerder zijnde B&W van de Gemeente Noordenveld zelf verzocht om inzake hun ingenomen besluit een nieuw besluit te nemen en dat is niet aan de zoals u schrijft

'onafhankelijke bezwaarschriftencommissie van de gemeente Noordenveld' welke helemaal niet onafhankelijk is gebleken omdat daar nu juist dat bezwaar weer over gaat.

De uitspraak en opdracht van de rechter betreft de verweerder en de verweerder is B&W van Gemeente Noordenveld.

Nu wederom een bocht pogen te maken terug naar de bezwaarcommissie is een gotspe.

De reden van stopzetting door Gemeente Noordenveld van de BBZ uitkering in 2019 is qua motivatie door de bestuursrechter onjuist gebleken en er was dus geen enkele wettelijke grond om onze BBZ uitkering stop te zetten.

Wij zullen niet het enige slachtoffer zijn van de drietraps-werkwijze van B&W om hun begroting op orde te houden,

Eerste trap; Auke Algra van Het Startburo, medewerker van Het Startburo Petra Snip,

Tweede trap; Juridisch Kwaliteitsmedewerker van Gemeente Noordenveld.

Derde trap; Voorzitter klachten/bezwaarcommissie mr. drs. J.H.G.H. Ananias MSc PMP.

Wij eisen herstel van de BBZ uitkering met terugwerkende kracht vanaf de stopzetting 1 oktober 2019 en wij eisen op last van de bestuursrechter dat B&W een nieuw besluit neemt over de inhoud van het ingebracht bezwaar, waaronder dat wij de klachtencommissie (te lezen als bezwaarcommissie) verwijten corrupt te zijn, verder machtsmisbruik en letterbox (oftewel tunnelvisie) denken door Gemeente Noordenveld.

Tevens eisen wij de schade vergoed te zien, emotioneel is dat vrijwel onmogelijk want wij zijn behoorlijk uitgeput van de gehele gang van zaken, we hebben daarbij zoveel kosten moeten maken als omschreven alsook ondernemingsderving plus het ontbreken van financiële ondersteuning tijdens de Covid perioden (zie ook de kosten bijlage ingediend bij de rechtbank inzake de LEE 20 / 44 PW de nu ingebrachte en **verzochte schadevergoeding** is ex BTW)

daarnaast hebben wij veel emotioneel geleden schade waar smartengeld tegenover zou moeten staan wegens bewust aangedaan leed, dan wel vanuit onkunde of vanuit strafbaar machtsmisbruik gepleegd door Gemeente Noordenveld onder verantwoordelijkheid van B&W.

Tevens hebben wij om te overleven privé eigendommen moeten verkopen, waaronder zelfs mijn bed, hetgeen zoals te begrijpen is ook financieel verlies heeft gegeven dat niet meer terug komt.

Wat betreft nader mondeling horen door de bezwaarcommissie;

Ik heb vanwege de e-mail van 10 november 2020 letterlijk staan braken van een emotionele misselijkheid aanval... dat heb ik, met alles dat ik al heb doorgemaakt, nog nooit eerder meegemaakt.

De rechter heeft bij uitspraak de verweerder, dat zijn Burgemeester & Wethouders bevolen tot een nieuw besluit te komen, de bezwaarcommissie is zo u zelf heeft geschreven een onafhankelijke partij en de rechter heeft niet deze derde partij bevolen tot een nieuw besluit te komen. Hoe B&W dat in elkaar wil flansen is aan B&W, al houden ze een theebransje-overleg met de voorzitter van de bezwaarcommissie op anderhalve meter afstand van elkander.

Nota bene; Het bezwaar vervat een beschuldiging van corruptie aan het adres van de bezwaar commissie en het kan daarom niet zo zijn dat B&W van Gemeente Noordenveld zich nu inzake dat bezwaar verschuilt achter diezelfde bezwaarcommissie en dat u namens voorzitter mr. drs. J.H.G.H. Ananias MSc PMP van de bezwaarcommissie weer opnieuw wil beginnen met een hernieuwd onderzoek waarmee u ons bezwaar van 21 november 2019 poot te her definiëren.

Dat ik moest braken van overbelasting mag B&W zich aantrekken... Zeker in deze tijd waarin het wereldwijd facisme aanzwelt, laat ons allen daarvoor waken. Huijskens heeft o.a. 220 lange getuigenissen van eerste lijn slachtoffers van Tweede Wereldoorlog en de Nederlands Indië oorlog achter zijn kiezen en die hebben als rode draad allemaal concentratiekampen met al hun gedrag details binnen die kampen.

Wij zien een nieuw besluit en spoedige afwerking tegemoet, dat is hoog tijd. U heeft bij opdracht van de rechter nog ongeveer vier weken.

Robbert Huijskens



Lindelaan 18
9342 PL Een

Lianda van Velzen



Van: Robbert Huijskens robberthuijskens@gmail.com
Onderwerp: formeel bezwaar tegen intrekken uitkering
Datum: 21 november 2019 om 15:51
Aan: Petra Snip p.snip@noordenveld.nl
Kopie: k.smid@gemeentenoordenveld.nl, m.vanderwal@gemeentenoordenveld.nl, Marleen van Zanten M.vanZanten@GemeenteNoordenveld.nl, Griffie Gemeente Noordenveld griffie@gemeentenoordenveld.nl, m.nienhuis@gemeentenoordenveld.nl, r.koster@gemeentenoordenveld.nl, Petra Snip p.snip@noordenveld.nl, d.gaikema@gemeentenoordenveld.nl

Beste Petra Snip

vandaag terug met de overlevingsunit hebben wij uw brief met bericht betreffende *intrekken uitkering* vanaf 1 oktober 2019 gelezen en middels deze email tekenen wij daar formeel bezwaar tegen aan

zoals reeds doorgegeven maken wij geen gebruik van de corrupte klachtencommissie van de gemeente Noordenveld en zijn wij druk met de voorbereiding van het kortgeding tegen B&W van de gemeente Noordenveld

voor de goede orde en informatieplicht besef dat het over meer gaat dan uw slechts vanuit letterbox denken zoals beperkt tot artikel 17 van de participatiewet artikel 54 lid 1 artikel 54 lid 4 van de participatiewet

wij komen in kortgeding onder andere met artikel 302 van het wetboek van strafrecht tegen de gemeente Noordenveld *Hij die aan een ander opzettelijk zwaar lichamelijk letsel toebrengt, wordt, als schuldig aan zware mishandeling, gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste acht jaren of geldboete van de vijfde categorie. Indien het feit de dood ten gevolge heeft, wordt de schuldige gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste tien jaren of geldboete van de vijfde categorie.* wij weten heel goed wat we doen anders zou het smaad zijn

het aardige is dat Huijskens en Van Velzen de bewijzen voor het *opzettelijk karakter* van het misdrijf door de gemeente Noordenveld bij voortduring gepleegd in bezit hebben dat bewijs heeft de gemeente Noordenveld namelijk zelf aangeleverd een en ander kunt u zo spoedig mogelijk lezen in de dagvaarding

naast B&W zijn alle aangeschrevenen mede verantwoordelijk voor het misdrijf want ze zijn allemaal door ons geïnformeerd en *ich habe es nicht gewußt* is ongeldig

met vriendelijke groet

Robbert Huijskens
Lianda van Velzen

beiden brp Lindelaan 18 9342PL Een .

Geachte heer Huijskens en mevrouw Van Velzen,

Met uw bezwaarschrift van 21 november 2019 hebt u bezwaar gemaakt tegen het besluit van burgemeester en wethouders van de gemeente Noordenveld van 20 november 2019 om uw uitkering op grond van de Bbz in te trekken. Uw bezwaarschrift is door burgemeester en wethouders niet-ontvankelijk verklaard wegens het ontbreken van de vereiste handtekeningen.

De Rechtbank Noord Nederland heeft uw beroep tegen dit besluit van de gemeente gegrond verklaard en heeft bepaald dat burgemeester en wethouders binnen 6 weken na verzending van de uitspraak een nieuw besluit op uw bezwaarschrift moeten nemen. Uw bezwaarschrift wordt behandeld door de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie van de gemeente Noordenveld. De commissie brengt een advies uit aan burgemeester en wethouders, waarna dit college een besluit op uw bezwaarschrift zal nemen.

Uw bezwaarschrift is niet compleet

In uw bezwaarschrift staan geen gronden. Dat betekent dat er geen reden in staat waarom u het niet eens bent met het besluit. Uw bezwaarschrift wordt alleen inhoudelijk behandeld als u de reden van uw bezwaar alsnog opstuurt. Dit staat in artikel 6.5 van de Algemene wet bestuursrecht.

Stuur de gronden van uw bezwaar op vóór 18 november 2020

Doet u dit niet? Dan kan het bezwaar niet-ontvankelijk verklaard worden. Dit betekent dat de commissie uw bezwaar niet inhoudelijk behandelt. Dit staat in artikel 6.6 van de Algemene wet bestuursrecht.

De bezwarencommissie behandelt uw bezwaar door telefonisch te horen

In verband met de maatregelen welke zijn genomen ter bestrijding van het COVID-19 virus vinden er momenteel geen fysieke hoorzittingen plaats. Daarom krijgen indieners van bezwaarschriften de gelegenheid om hun bezwaren mondeling, in een telefoongesprek toe te lichten. Alle informatie die betrekking heeft op de behandeling van uw bezwaarschrift is u reeds eerder toegestuurd.

Wij nemen contact met u op om een datum en tijdstip voor het hoorgesprek af te spreken

U wordt daarvoor gebeld door de secretaris van de commissie. Voor het hoorgesprek wordt u daarna gebeld door de voorzitter van de bezwarencommissie, de heer mr. drs. J.H.G.H. Ananias. Wilt u ons a.u.b. een telefoonnummer sturen waarop wij u kunnen bereiken voor het maken van een afspraak voor een hoorgesprek?

Wilt u geen gebruik maken van de mogelijkheid van een hoorgesprek?



Laat u ons dat dan weten. Mail naar: bezwaar@noordenveld.nl of bel 050 – 50 27 213.

Heeft u vragen?

Neemt u dan contact op met mij of mijn collega's van het secretariaat van de bezwarencommissie. Mail naar bezwaar@noordenveld.nl of bel 050 – 50 27 213.

Met vriendelijke groet,

namens de voorzitter van de commissie,
mr. drs. J.H.G.H. Ananias MSc PMP,

Jaap Zwierts  050 - 50 27 213
juridisch adviseur  J.Zwierts@noordenveld.nl

Formulier proceskosten

Zaak LEE 20 / 44 PW

De gemaakte kosten zijn niet meer exact te achterhalen, tevens zijn ondergetekenden hun eigen raadslieden en is er sinds september 2019 t/m heden heel veel tijd en energie gestoken in de opeenvolgende procedures die geleidt hebben tot de LEE 20 / 44 PW.

(de opgetreden Corona vertraging was absolute nonsens en onnodig, die was slechts om te pogen ondergetekenden te laten struikelen voor de finish)

Tevens alle portokosten, de vele ritten vanaf Een naar Groningen voor de eerste zitting en om stukken af te geven, parkeerkosten, aangetekende stukken, papier, alleen al aan printer kosten cartridges en inktpatronen zomaar een kleine € 200, postzegels, kopieer shop, heel veel geld wat karig is hebben ondergetekenden eraan besteed.

Bij een advocaten kantoor wordt dat benoemd met "kantoorkosten".

Ondergetekenden stellen derhalve voor om vanaf stopzetting BBZ per 1 oktober 2019 t/m zittingsdatum 22 september 2020, dat zijn 357 dagen, € 6,66 per dag te berekenen voor alle verrichte inspanningen en onkosten, hetgeen het totaal bedrag brengt op 2.377,62 ex BTW en dat is een koopje. Want ondergetekenden zijn tenslotte ondernemers en dan trekken zij, in tegenstelling tot de Gemeente Noordenveld, niemand het dekzijl over de neus. Waar vindt je tenslotte een raadsman/advocaat die bijna een jaar lang voor je werkt voor slechts € 6,66 per dag!

Bankrekening;
NL33 RABO 0120 5423 31
ten name van R. Huijskens

Anekdote;

Vele vele decennia terug, ook een quatuor-case, een daarvan tegen twee strafrechtadvocaten, helemaal tot het Hof van Discipline gegaan te Den Bosch.

Toen Huijskens zijn koffer in de zaal van dat mega gerechtshof (net zo groot als de Pandemische Corona leugen) wilde openen en zijn pleitnota's eruit wilde pakken zei het Hof "gaat u eerst even zitten meneer Huijskens".

Huijskens had een van de Noordelijke strafrecht-advocaten, waar de procedure over ging, heftig bij de ballen en het Hof stelde daarom liever eerst nog even een multiple choice strikvraag aan Huijskens (hey Sijens! jij bent niet de enige) en Huijskens gaf het juiste antwoord.

Het hof zei na het juiste antwoord tegen Huijskens "Dan heeft u gewonnen maar er zijn nu geen rechtsmiddelen meer voor u over waar u mee verder kunt".

Huijskens repliceerde: "dat hebben jullie dan mooi dichtgetimmerd!".

Het Hof reageerde letterlijk met; "ja, dat hebben wij goed dichtgetimmerd".

Toen zei Huijskens tegen de Recht-Schapen-Bef-Lappen achter hun balie zittende op hun tronen; "dat betekent dan wel dat ik vanaf nu alles kan zeggen en schrijven wat ik maar wil".

Justitie Nederland is erop gericht en ingesteld om de burger, zelfs als die wint, alsnog in een doodlopende steeg te parkeren, dus waarom met heel veel energie een specificatie met bonnen presenteren waarvan vrij zeker is dat De Rechtspraak daar de onschendbare billen mee af zal vegen.

Deze kosten formule van € 6,66 per dag ex BTW is zowel symbolisch als in oprechtheid zeer terughoudend.

Een (Drenthe), 22 september 2020

R. Huijskens



C.A.M. Van Velzen

