

Centrale Raad van Beroep
Postbus 16002
3500 DA Utrecht
Telefoonnummer: (088) 36 21111
Faxnummer: (088) 36 10049

Pro Forma Hoger Beroep via Digitaal CRvB loket ingediend

C.C.
Rechtbank Noord Nederland
nnl.bestuur@rechtspraak.nl

C.C. Gemeente Noordenveld
burgermeester k.smid@gemeentenoordenveld.nl
directeur/secretaris m.vanderwal@gemeentenoordenveld.nl
griffie gemeenteraad griffie@gemeentenoordenveld.nl
secretaris klachten/bezwaren J.Zwiers@gemeentenoordenveld.nl
juridisch "kwaliteitsmedewerker" m.vanzanten@noordenveld.nl
juridisch "kwaliteitsmedewerker" e.ferwerda@noordenveld.nl
het *startburo* Auke Algra info@startburo.nl
het *startburo* Petra Snip p.snip@noordenveld.nl
ruimtelijke ordening/"handhaving" m.nienhuis@gemeentenoordenveld.nl
ruimtelijke ordening/"handhaving" jurist r.koster@gemeentenoordenveld.nl

Betreft: PRO FORMA HOGER BEROEP inzake uitspraak LEE 20 / 44 PW van 30 oktober 2020.

Geachte CRvB,
voordat wij op ons pro forma hoger beroep in gaan
om reden eerst even een verzoek aan De Rechtspraak Noord Nederland.

Geachte Rechtbank Noord Nederland,

Op zich zijn ondergetekenden tevreden met de motivatie van de uitspraak van 30 oktober 2020 inzake de LEE 20 / 44 PW en ook met de uitspraak echter in die uitspraak zit iets wat rechtsongelijkheid geeft de termijn waarop de Gemeente op last van de Rechter het primaire besluit dient te heroverwegen beslaat 6 weken en de hoger beroep termijn waarin ondergetekenden in hoger beroep kunnen gaan beslaat ook exact zes weken. Ondergetekenden dienen nu echter eerst af te wachten wat de Gemeente Noordenveld in die zes weken bekookstooft.... ta-da...

Uit ervaring weten ondergetekenden dat mocht de Gemeente Noordenveld pas op de laatste dag of zelfs helemaal tot geen nieuw genomen besluit komen er voor ondergetekenden geen tijd meer is om hoger beroep aan te tekenen.

Het is aan De Rechtspraak Noord Nederland of zij met spoed alsnog iets corrigeert aan deze situatie van rechtsongelijkheid in de termijnstellingen welke de rechten van ondergetekenden ondermijnen. Ondergetekenden weten namelijk dat *geen besluit nemen binnen de termijn* betekent dat het *geen besluit nemen wettelijk het **verzwegen genomen besluit is*** en simultaan daaraan is de termijn van hoger beroep voor ondergetekenden dan ook verlopen. Dat is ultieme kansloze Rechtspraak!

Geachte Centrale Raad van Beroep,

Wij gaan uit van uw intelligentie en derhalve hoeven wij het hiervoor geschrevene aan De Rechtspraak Noord Nederland niet te herhalen en zien dat nu als ingevoegd.

Let u even op motivatie nummer 12 van de uitspraak LEE 20 / 44 PW, of beluister de [audio zitting](#) on line terug. De situatie is dat de BBZ uitkering van ondergetekenden per 1 oktober **2019** is stopgezet en uitspraak LEE 20 / 44 PW is zeer duidelijk en heeft het besluit van B&W Gemeente Noordenveld en de bemoeienis van drie senior rechters vernietigd en de Gemeente opgelegd tot een nieuw besluit te komen op het primaire bezwaar.

Daar het bij een BBZ uitkering gaat om de basale levensvoorziening is er spoed geboden. Drie senior rechters hebben gaande het hele proces gepoogd ondergetekenden te kielhalen. Uiteindelijk overleefden ondergetekenden met her en der geld lenen welke schulden zijn en uitstaande facturen die in de wacht staan en regelingen voor huur en zorgverzekeringen. Dit moet een keer afgelopen zijn.

De vierde rechter op rij heeft ter zitting op 22 september aan de Gemeente Noordenveld verzocht om uiterlijk vóór 1 oktober 2020 met een voorstel te komen.

Die reactie van Gemeente Noordenveld kwam pas ná de 30ste september 2020.

Het duidelijk doel van Gemeente Noordenveld is steevast dat zij ondergetekenden uit de oude regeling wilde halen, welke t/m het pensioen van ondergetekende Huijskens door zou kunnen lopen en Gemeente Noordenveld Huijskens middels ambtelijk machtsmisbruik in de nieuwe regeling per 1 januari 2020 wilde dwingen.

Het voorstel was om redenen voor ondergetekenden onacceptabel.

Voor de uitspraak in de LEE 20 / 44 PW kwam hebben ondergetekende met de rechtbank gebeld waar of de uitspraak bleef.

Tegen het einde van oktober 2020 werden ondergetekenden teruggebeld door de griffier en rechter Vinkes bleek ziek, vandaar de vertraging. De griffier poogde ondergetekenden nog te bewegen toch in te gaan op het voorstel van de Gemeente Noordenveld want dan hadden ondergetekenden wel weer geld met terugwerkende kracht tot januari 2020 maar zouden zij onder de nieuwe regeling vallen. Ondergetekenden zeiden daar niets voor te voelen omdat de hele handelswijze van Gemeente Noordenveld corrupt was en zij dan voor niets zouden hebben geprocedeerd. De griffier zou de rechter benaderen.

Kort daarop belde de griffier weer met de mededeling dat rechter Vinkes weer beter was en dat de uitspraak spoedig zou volgen en zij verwachtte dat ondergetekenden daar wel tevreden mee zouden zijn.

De uitspraak van 30 oktober viel op 31 oktober in de brievenbus en inderdaad waren en zijn ondergetekenden tevreden met die gemotiveerde uitspraak.

Die uitspraak is bijgevoegd in **bijlage 1**.

Het primaire bezwaar waarover in uitspraak LEE 20 / 44 PW uitspraak wordt gedaan is bijgevoegd in **bijlage 4**.

Wel zagen ondergetekenden dat de termijn van het nemen van een nieuwe beslissing en een eventueel hoger beroep aanhangig maken overeen kwamen maar ondergetekenden wilden Gemeente Noordenveld een eerlijke kans geven.

Uiteindelijk startte Gemeente Noordenveld weer een manipulatief kunstje omdat wederom dezelfde voorzitter van hun beroep/klachten commissie weer werd ingeschakeld.

Zie **bijlage 2** verzoek van de voorzitter van de commissie, mr. drs. J.H.G.H. Ananias MSc PMP 10 november 2020.

Ondergetekenden hebben daarop gereageerd, zie **bijlage 3** reactie op verzoek van 10 november 2020 van ondergetekenden 11 november 2020.

op 11 november ontvingen ondergetekenden een schrijven van juridisch kwaliteitsmedewerker Mw. M. van Zanten vanwege het door de rechter verordonneerde terugbetalen van het griffierecht, zij wilde bewijs zien.

Het is heden 28 november en er is niets gebeurd.

Tevens hebben ondergetekenden op 11 november 2020 het hele verhaal via de raadsgriffie van de Gemeente Noordenveld op basis van de democratische beginselen ingebracht voor de gemeenteraad, opdat het democratisch grondbeginsel op controle van het college door de gemeenteraad uitgevoerd zou kunnen worden.

Eerdere stukken waren al eens in hun map 'niet openbare stukken' weggestopt.

Op 20 november 2020 hebben ondergetekenden nog weer een ontvangstbevestiging moeten afdwingen. In die ontvangstbevestiging en stand van zaken heeft de griffie aangegeven '*dat het college uw mail in behandeling zal nemen*'

Dit is om twee redenen een uiterst merkwaardige reactie, namelijk;

Er wordt impliciet aangegeven dat de email niet is doorgezeten naar de gemeenteraad maar wordt achtergehouden door en bij het college & dat het college de mail zal behandelen en dat is juridisch iets geheel anders dan een nieuw besluit nemen over het primaire bezwaar van ondergetekenden.

Voor ondergetekenden is duidelijk dat de situatie dus weer aan het afglijden is naar een nog weer grotere en diepere beerput.

Bijlage 5

- * e-mail 11 november 2020 van ondergetekenden een en ander bij de gemeenteraad in te brengen ter inhoudelijke behandeling omdat het naar mening van ondergetekenden corruptie betreft
- * e-mail van 20 november 2020 van ondergetekenden met het verzoek van een ontvangstbevestiging en status gang van zaken
- * antwoord e-mail 24 november 2020 van de griffie die een en ander bevestigt en dat *het college (!)* de mail in behandeling zal nemen

Gezien de vreemde situatie van de uitspraak van gelijklopende termijnen dienen ondergetekenden ter eigen rechtsbescherming nu een Pro Forma Hoger Beroep in te stellen NIET tegen de motivatie van rechter Vinkes maar wel tegen de reactietermijnen afgegeven door de rechtspraak jegens de te nemen nieuwe beslissing door Gemeente Noordenveld dan wel tegen het mogelijk niet nemen van een beslissing door Gemeente Noordenveld of eventueel wellicht een wederom slechte manipulatieve genomen beslissing door Gemeente Noordenveld of een op 11 december 2020 indienen van een hoger beroep door Gemeente Noordenveld en hoe verhoudt zich dat met de beroepstermijn van ondergetekenden. Ondergetekenden hebben álle reden voor argwaan en de uitspraak van 30 oktober 2020 inzake de LEE 20 / 44 PW is namelijk héél simpel.

De reguliere main stream media zijn inhoudelijk al net zo dood als de Democratie dus het is aan de CRvB nog te betonen dat de CRvB als onafhankelijke partij überhaupt nog bestaansrecht heeft! De onderliggende vraag van dit Pro Forma Hoger Beroep is dus of het de bedoeling is ondergetekenden juridisch nog langer te "verneuken" dit is algemeen beschaafd Nederlands, zie groene boekje.

Ondergetekenden kunnen zich zoals u zult begrijpen pas nader motiveren als de Gemeente Noordenveld duidelijkheid geeft met of een genomen herziene beslissing zoals opgedragen door de bestuursrechter of met een eventuele niet genomen beslissing door Gemeente Noordenveld welke dan dé beslissing is en ondergetekenden behouden zich het recht voor om later een nadere motivatie in te dienen tevens voegen ondergetekenden nu alle stukken in bij dit Pro Forma Hoger Beroep behorende tot de eerdere LEE 19 / 4268 PW de tweede set bijbehorende stukken welke horen bij de van de LEE 20 / 44 PW welke LEE 19 / 4268 PW door de eerste senior rechter in januari 2020 is gemanipuleerd tot de LEE 20 / 44 PW en wij voegen de gehele motivatie inzake de LEE 20 / 44 PW UITSPRAAK gedaan door bestuursrechter Vinkes ook weer in.

Mocht de beslissing van Gemeente Noordenveld alsnog op tijd komen en naar tevredenheid zijn kunnen ondergetekenden pas overwegen of zij hun pro forma hoger beroep mogelijk intrekken omdat de grond voor een hoger beroep dan mogelijk ontbreekt.

Omdat ondergetekenden door het stoïcijns zwijgen der Gemeente Noordenveld zichzelf pas ordentelijk kunnen motiveren nádat Gemeente Noordenveld überhaupt iets heeft besloten behouden ondergetekenden zich het recht voor verdere motivatie tot twee weken ná de zes weken termijn van beslissing/hoger beroep uit te stellen en zetten die datum tot nader tegenbericht vanwege de *Corona-Kerst* vast op 30 december 2020.

Ondergetekenden geven zichzelf dus vanaf 11 december 2020 minus de Corona-Feestdagen tot en met 30 december de tijd om zich nader te motiveren in hun dan al dan niet definitief ingediend Hoger Beroep met nadere motivatie.

Het is heel jammer maar het zeer sterk op de narcistische persoonlijkheidsstoornis gelijkend gedrag van en door Gemeente Noordenveld noopt ondergetekenden helaas tot het nemen van deze juridische tussenstap van een Pro Forma Hoger Beroep.

Wat ook een van de vele gedragingen van doorgeschoten narcisme is, is dat mensen die deze kwaal hebben opgelopen *geen achteruit hebben ten aanzien een reeds uitgezette koers* dit fenomeen wordt veroorzaakt omdat uit balans zijnde mensen vanuit het gegeven der macht anders genieten dan mensen die nog wel in balans zijn tussen hun gezond narcisme en gezonde empathie.

Afhankelijk van handelen door de Gemeente Noordenveld zullen ondergetekenden in hun definitief Hoger Beroep ook gaan verzoeken om een voorlopige voorziening en een eventueel op te leggen dwangsom jegens de Gemeente Noordenveld. Het is wat zinloos dat nu al te doen zolang de Gemeente Noordenveld zichzelf in hun gekozen parkeerstand blijft handhaven.

Wat betreft het griffierecht.

Gezien de financiële situatie van ondergetekende, welke nu al 14 maanden beslaat, zijn ondergetekenden niet in staat griffierecht te betalen en verzoeken tot ontslag van het te betalen griffierecht. Graag zien ondergetekenden het betreffende aanvraag formulier tegemoet of wachten dat af tot een eventueel besluit genomen kan worden het Pro Forma Hoger Beroep in te trekken. Eventuele te maken proceskosten willen ondergetekenden op de Gemeente Noordenveld verhalen.

De bijlagen gehecht aan dit PDF schrijven ingediend via het digitaal loket zijn;

- Bijlage 1; de uitspraak LEE 20 / 44 PW, 30 oktober 2020
- Bijlage 2; verzoek van de voorzitter van de commissie, mr. drs. J.H.G.H. Ananias MSc PMP 10 november 2020
- Bijlage 3; reactie op verzoek van 10 november 2020 van ondergetekenden 11 november 2020
- Bijlage 4; het primaire bezwaar van 21 november 2019 waarover De Rechtspraak bij gedane uitspraak aan Gemeente Noordenveld de opdracht heeft gegeven dat besluit te herzien
- Bijlage 5; * e-mail 11 november 2020 van ondergetekenden een en ander bij de gemeenteraad in te brengen ter inhoudelijke behandeling omdat het naar mening van ondergetekenden corruptie betreft
* e-mail van 20 november 2020 van ondergetekenden met het verzoek van een ontvangstbevestiging en status gang van zaken
* antwoord e-mail 24 november 2020 van de griffie die een en ander bevestigd en dat *het college (!)* de mail in behandeling zal nemen

Vanwege het eminent belang van ondergetekenden zien zij de geaccepteerde ontvangstbevestiging van de Centrale Raad van Beroep spoedig zeer spoedig tegemoet.

Tot nader order....

Hoogachtend

R. Huijskens (Robbert)

BRP
Lindelaan 18, 9342 PL Een

C.A.M. van Velzen (Lianda)



de Rechtspraak

Rechtbank
Noord-Nederland

[] AANTEKENEN [] PER POST [] PER FAX

De heer R. Huijskens en mw. van Velzen
Lindelaan 18
9342 PL Een

Afdeling bestuursrecht

bezoekadres
Guyotplein 1
9712 NX Groningen
Openingstijden van
08.30-17.00 uur

correspondentieadres
Postbus 150
9700 AD Groningen

t (088) 361 14 35 algemeen
t (088) 361 13 33 belasting
f (088) 361 02 26 algemeen
f (088) 361 02 37 belasting
www.rechtspraak.nl

datum 30 oktober 2020
onderdeel Team SZ, VK en Ambtenarenzkn.
contactpersoon mevr I. Haster
doorkiesnummer (088) 361 14 35
ons kenmerk zaaknummer LEE 20 / 44 PW VINK
uw kenmerk
bijlage(n)
faxnummer afdeling (088) 361 02 26
onderwerp het beroep van R. Huijskens en mw. van Velzen te Een

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer,

Over het beroep met zaaknummer LEE 20 / 44 PW VINK deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Centrale Raad van Beroep, Postbus 16002, 3500 DA Utrecht. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. Het is voor burgers en voor advocaten ook mogelijk om digitaal hoger beroep in te stellen via www.rechtspraak.nl. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening. Kijk op de genoemde internetpagina voor de precieze voorwaarden.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,


de griffier

uitspraak

RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Zittingsplaats Groningen

Bestuursrecht

zaaknummer: LEE 20/44 PW

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 30 oktober 2020 in het geding tussen

R. Huijskens en C.A.M. van Velzen, te Een, eisers

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Noordenveld, verweerder (gemachtigde: M. van Zanten).

Procesverloop

Bij besluit van 20 november 2019 (het primaire besluit) heeft verweerder het recht van eiser op een uitkering ingevolge het Bijstandsbesluit zelfstandigen 2004 (Bbz)/Participatiewet (Pw), na opschorting, ingetrokken met ingang van 1 oktober 2019. Deze intrekking is gebaseerd op artikel 54, vierde lid, van de Pw in verband met het uitblijven/niet volledig verstrekken van de door verweerder van eisers gevraagde gegevens.

Bij mailbericht van 21 november 2019 hebben eisers hiertegen bezwaar gemaakt. Dit bezwaarschrift is niet ondertekend door eisers.

Verweerder heeft eisers in de gelegenheid gesteld dit gebrek aan hun bezwaarschrift te herstellen. Dit hebben zij geweigerd.

Bij besluit van 20 december 2019 (het bestreden besluit) heeft verweerder het bezwaar van eisers niet-ontvankelijk verklaard.

Eisers hebben tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 22 september 2020. Eisers zijn in persoon verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting geschorst teneinde verweerder de gelegenheid te geven voor nader beraad.

Verweerder heeft de rechtbank schriftelijk geïnformeerd over de uitkomst van het nader beraad. Eisers hebben daarop schriftelijk hun visie gegeven. Partijen hebben vervolgens de rechtbank verzocht om zonder een nadere zitting uitspraak te doen.

De rechtbank heeft vervolgens het onderzoek gesloten.

1. De rechtbank gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden.

Eisers ontvangen sinds 23 mei 2019 een uitkering ingevolge het Bbz. In verband met overlast door laag frequente hertz druk golven die eisers ervaren van de UGS-Norg (te Langelo) hebben zij een camper ter beschikking gekregen waarmee zij deze overlast van tijd tot tijd ontvluchten. Eisers hebben verweerder hiervan in kennis gesteld. Verweerder heeft naar aanleiding daarvan een onderzoek gedaan naar de feitelijke verblijfplaats van eisers om het recht op de Bbz-uitkering te kunnen vaststellen. Daartoe heeft verweerder eisers bij brief van 16 oktober 2019 onder meer gevraagd -kort gezegd- vanaf welke datum eisers in de camper verblijven en opgaaf te doen van elke 24 uur waar eisers met de camper hebben verbleven, met daarbij de tijden, handtekeningen en bewijzen van verblijf. Het zogenoemde wijzigingsformulier en de bijlagen dienden te worden ingeleverd bij verweerder vóór 25 oktober 2019. Eisers hebben in reactie hierop op 18 oktober 2019 een e-mail naar verweerder gestuurd. Daarna is tussen verweerder en eisers telefonisch contact geweest op 22 oktober 2019. Daarbij heeft verweerder eisers voorgehouden dat het wijzigingsformulier, ondanks de bezwaren van eisers, ingeleverd dient te worden. Eisers hebben -zakelijk weergegeven- aangevoerd dat hun hoofdverblijf niet is gewijzigd. Eisers hebben daar niet alleen hun woonhuis met moestuin en volière met uilen maar ook hun bedrijfsmatige activiteiten. Eisers hebben nadien nog op 23, 25 en 29 oktober 2019 e-mails aan verweerder gestuurd. Met de e-mail van 29 oktober 2019 hebben eisers een overzicht gegeven van hun verblijfslocaties. Bij brief van 30 oktober 2019 heeft verweerder eisers een brief gestuurd over de opschorting van de Bbz-uitkering omdat de opgevraagde gegevens niet op tijd zijn ingeleverd en de door eisers ingeleverde informatie niet compleet is. In de brief staat voorts: "U krijgt een extra kans om op zijn laatst 6 november 2019 de ontbrekende gegevens in te leveren." Eisers zijn tevens per e-mail van 30 oktober 2019 door verweerder geïnformeerd over deze brief. Bij e-mail bericht van 30 oktober 2019 hebben eisers hierop gereageerd met een uitgebreide uiteenzetting omtrent het niet hebben verlaten van hun woonstede, dat zij niet in een camper wonen en dat zij vinden dat de opgevraagde verblijfplaatsen, van eisers per uur van de dag en nacht, hun privacy schendt. Ook op 31 oktober 2019 hebben eisers aan verweerder een e-mail gestuurd, waarin zij stellen officieel formeel bezwaar te maken tegen het opschorten van de Bbz-uitkering. Op 4 november 2019 hebben eisers verweerder nog een tweetal e-mail berichten gestuurd. Verweerder heeft in reactie daarop op 4 november 2019 en op 5 november 2019 e-mail berichten aan eisers gestuurd. In de laatste e-mail heeft verweerder eisers onder meer medegedeeld op welke wijze bezwaar kan worden ingediend tegen een besluit. Op 5 november 2019 hebben eisers nogmaals schriftelijk contact met verweerder over het opschorten van de Bbz-uitkering, dit schrijven bevat ook de handtekeningen van eisers.

Verweerder heeft bij schrijven van 6 november 2019 aan eisers een tweede hersteltermijn geboden om alsnog op zijn laatst 13 november 2019 de ontbrekende gegevens in te leveren. Eisers hebben bij schrijven van 10 november 2019 gereageerd met daarin hun beweegredenen om de gevraagde gegevens niet in te leveren. Op 20 november 2019 heeft verweerder een rapportage opgesteld waarin wordt geconcludeerd tot beëindiging van de Bbz-uitkering van eisers.

2. Bij besluit van 20 november 2019 heeft verweerder de uitkering van eisers ingetrokken per 1 oktober 2019. De reden hiervan is dat verweerder niet kan bepalen of eisers recht hebben gehad op een uitkering vanaf 1 oktober 2019, omdat eisers niet de gegevens hebben ingeleverd die daarvoor nodig zijn en eisers zich daarmee niet hebben gehouden aan de inlichtingenplicht.

-
3. Bij e-mail bericht van 21 november 2019 hebben eisers bezwaar gemaakt tegen voornoemd besluit. Dit bezwaarschrift hebben eisers niet ondertekend.
4. Bij brief van 28 november 2019 heeft verweerder eisers in de gelegenheid gesteld om het bezwaarschrift alsnog te ondertekenen vóór 5 december 2019. Verder is hierin opgenomen dat dit kan leiden tot niet-ontvankelijk verklaring van het bezwaarschrift.
5. Eisers hebben hierop gereageerd bij e-mail van 29 november 2019 waarin zij -kort gezegd- aangeven dat hun e-mail van 21 november 2019 is bedoeld om hun bezwaar formeel vast te leggen. De ondertekening van hun bezwaarschrift hebben eisers achterwege gelaten.
6. De commissie voor de bezwaar- en beroepschriften van de gemeente Noordenveld heeft op 16 december 2019 geadviseerd aan verweerder om het bezwaarschrift van eisers niet-ontvankelijk te verklaren vanwege het ontbreken van de handtekeningen van eisers, ook binnen de geboden hersteltermijn.
7. Bij het bestreden besluit, onder het kopje Besluit bezwaar niet-ontvankelijk, heeft verweerder het volgende opgenomen: "Hierbij delen wij u mee dat wij, overeenkomstig dit advies, hebben besloten uw bezwaar ongegrond te verklaren. Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij u naar dit advies."
- De rechtbank overweegt als volgt.
8. In dit geschil is aan de orde de vraag of verweerder het bezwaar terecht niet-ontvankelijk heeft verklaard.
9. Uit de artikelen 6:5 en 6:6 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) volgt dat een bezwaarschrift dient te zijn ondertekend en dat, indien een bezwaarschrift niet is ondertekend, het bezwaar niet-ontvankelijk kan worden verklaard, mits de indiener de gelegenheid heeft gehad het verzuim te herstellen binnen een hem daartoe gestelde termijn. De rechtbank stelt vast dat eisers, hoewel gewezen op het risico van niet-ontvankelijk verklaring, het bezwaarschrift niet binnen de aan hen gestelde termijn hebben ondertekend, zodat verweerder in beginsel de bevoegdheid had om het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren.
10. De rechtbank overweegt verder dat de ondertekening van een bezwaarschrift dient als bewijs dat het geschrift daadwerkelijk door de indiener is opgesteld. In navolging van jurisprudentie van de Centrale Raad van Beroep (zie de uitspraak van 4 augustus 2017, ECLI:NL:CRVB:2017:2705) is de rechtbank van oordeel dat een niet-ontvankelijk-verklaring van het bezwaarschrift evenwel achterwege kan blijven, indien de identiteit van de indiener van het bezwaar op andere wijze kan worden vastgesteld of aan diens identiteit niet hoeft te worden getwijfeld.
11. Gezien de feiten en omstandigheden is naar het oordeel van de rechtbank de conclusie gerechtvaardigd dat niet behoefde te worden getwijfeld aan de identiteit van eisers als indieners van het bezwaarschrift. Desgevraagd heeft verweerder ter zitting ook bevestigd dat geen twijfels bestonden omtrent de identiteit van eisers. Daarbij heeft verweerder aangegeven alleen te hebben gekozen voor niet-ontvankelijkverklaring van het bezwaar, omdat eisers geen gebruik hebben gemaakt van de gegeven mogelijkheid hun

bezwaarschrift alsnog ondertekend in te dienen. Nu verweerder uitsluitend om deze formele reden tot niet-ontvankelijkverklaring van het bezwaarschrift van eisers is overgegaan, terwijl aan hun identiteit niet behoefde te worden getwijfeld, is de rechtbank van oordeel dat verweerder niet in redelijkheid gebruik heeft kunnen maken van zijn bevoegdheid om het bezwaarschrift van eisers niet-ontvankelijk te verklaren. Het beroep tegen het bestreden besluit is derhalve gegrond en dit besluit komt dan ook voor vernietiging in aanmerking.

12. Op grond van artikel 8:69 van de Awb dient de bestuursrechter bij zijn beoordeling, behoudens de verplichte ambtshalve toetsing van het in beroep bestreden besluit aan geschreven en ongeschreven rechtsregels en algemene rechtsbeginselen die geacht moeten worden van openbare orde te zijn, de door de indiener van het beroepschrift aangevoerde beroepsgronden tot uitgangspunt te nemen. Daarbij is de bestuursrechter gehouden de aangevoerde beroepsgronden voldoende ruim naar hun strekking op te vatten en is hij voorts, ingevolge artikel 8:69, tweede lid, van de Awb, verplicht ambtshalve de rechtsgronden aan te vullen. Met deze door de wetgever gewilde afbakening van de omvang van het geding verdraagt zich niet dat de bestuursrechter, in het kader van de toetsing van het in beroep bestreden besluit, de grondslag van dat besluit uitbreidt. Nu het bestreden besluit enkel ziet op de niet-ontvankelijkverklaring van het bezwaar, valt hetgeen eisers inhoudelijk hebben aangevoerd over de redenen waarom zij menen dat verweerder de Bbz-uitkering ten onrechte per 1 oktober 2019 heeft ingetrokken, buiten de omvang van het geding en dient dit buiten beschouwing te worden gelaten door de rechtbank. De rechtbank komt dus niet toe aan de inhoudelijke beoordeling hiervan.

13. Uit de vernietiging van het bestreden besluit volgt dat verweerder een nieuw besluit op het bezwaar tegen het primaire besluit zal moeten nemen. In die bezwaarprocedure kan dan de vraag aan de orde komen of eisers in de te beoordelen periode hun zogenoemde woonstede hebben verplaatst buiten de gemeente Noordenveld. In dat geval dient te worden betrokken artikel 40, eerste lid, van de Pw waaruit volgt dat recht op bijstand bestaat jegens het college van de gemeente waar de belanghebbende woonplaats heeft als bedoeld in de artikelen 10, eerste lid, en 11 van boek 1 van het Burgerlijk Wetboek. Voor het antwoord op de vraag waar iemand woont, is bepalend de plaats waar hij werkelijk woont met zijn gezin en waar het centrum van zijn maatschappelijk leven zich bevindt (vgl. Centrale Raad van Beroep, 1 september 2015, ECLI:NL:CRVB:2015:3099). De vraag waar iemand zijn woonplaats heeft als bedoeld in artikel 40, eerste lid, van de Pw dient dan ook beantwoord te worden aan de hand van concrete feiten en omstandigheden. Bedoelde feiten en omstandigheden betreffen bijvoorbeeld waar eisers hun post ontvangen en zij hun administratie en kleding bewaren. Waar eisers het centrum van hun maatschappelijk leven hebben kan daarbij onder meer blijken uit overige omstandigheden zoals de telefoon- en internetaansluitingen van eisers, alsook uit verzekeringen en inschrijvingen bij dienstverleners in de gezondheidszorg. Daarbij geldt wel, hoewel de last om aannemelijk te maken dat aan de voorwaarden voor intrekking is voldaan in beginsel op het bijstandverlenend orgaan rust, dat van eisers medewerking aan dit onderzoek mag worden verwacht.

14. Het beroep wordt gegrond verklaard. Verweerder zal worden opgedragen om met inachtneming van deze uitspraak opnieuw op het bezwaar van eisers te beslissen. De rechtbank zal verweerder opdragen het door eisers betaalde griffierecht aan hen te vergoeden.

15. Eisers hebben de rechtbank verzocht om verweerder in de proceskosten te veroordelen.

16. Op grond van artikel 1, aanhef en onder a, van het Besluit proceskosten bestuursrecht kan een veroordeling in de kosten als bedoeld in artikel 8:75 onderscheidenlijk een vergoeding van de kosten als bedoeld in artikel 7:15, tweede lid, of 7:28, tweede lid, van de Awb uitsluitend betrekking hebben op kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand. De rechtbank stelt vast dat geen sprake is van het beroepsmatig verlenen van rechtsbijstand waardoor geen veroordeling kan worden uitgesproken tot vergoeding van de door eisers opgegeven proceskosten.

Beslissing

De rechtbank

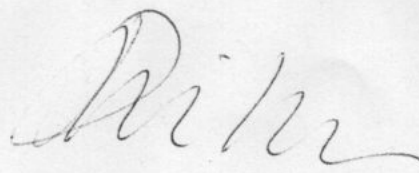
- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit van 20 december 2019;
- draagt verweerder op binnen 6 weken na de dag van verzending van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen op het bezwaar van eisers tegen het primaire besluit;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van € 48,- aan eisers te vergoeden.

Deze uitspraak is gedaan door mr. D.W.J. Vinkes, rechter, in aanwezigheid van J.A.B. Peterse-Verver, griffier op 30 oktober 2020. De uitspraak wordt openbaar gemaakt op de eerstvolgende maandag na deze datum.

de griffier



de rechter



Afschrift verzonden aan partijen op: **30 OKT 2020**

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Centrale Raad van Beroep. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening.

Geachte heer Huijskens en mevrouw Van Velzen,

Met uw bezwaarschrift van 21 november 2019 hebt u bezwaar gemaakt tegen het besluit van burgemeester en wethouders van de gemeente Noordenveld van 20 november 2019 om uw uitkering op grond van de Bbz in te trekken. Uw bezwaarschrift is door burgemeester en wethouders niet-ontvankelijk verklaard wegens het ontbreken van de vereiste handtekeningen.

De Rechtbank Noord Nederland heeft uw beroep tegen dit besluit van de gemeente gegrond verklaard en heeft bepaald dat burgemeester en wethouders binnen 6 weken na verzending van de uitspraak een nieuw besluit op uw bezwaarschrift moeten nemen. Uw bezwaarschrift wordt behandeld door de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie van de gemeente Noordenveld. De commissie brengt een advies uit aan burgemeester en wethouders, waarna dit college een besluit op uw bezwaarschrift zal nemen.

Uw bezwaarschrift is niet compleet

In uw bezwaarschrift staan geen gronden. Dat betekent dat er geen reden in staat waarom u het niet eens bent met het besluit. Uw bezwaarschrift wordt alleen inhoudelijk behandeld als u de reden van uw bezwaar alsnog opstuurt. Dit staat in artikel 6.5 van de Algemene wet bestuursrecht.

Stuur de gronden van uw bezwaar op vóór 18 november 2020

Doet u dit niet? Dan kan het bezwaar niet-ontvankelijk verklaard worden. Dit betekent dat de commissie uw bezwaar niet inhoudelijk behandelt. Dit staat in artikel 6.6 van de Algemene wet bestuursrecht.

De bezwarencommissie behandelt uw bezwaar door telefonisch te horen

In verband met de maatregelen welke zijn genomen ter bestrijding van het COVID-19 virus vinden er momenteel geen fysieke hoorzittingen plaats. Daarom krijgen indieners van bezwaarschriften de gelegenheid om hun bezwaren mondeling, in een telefoongesprek toe te lichten. Alle informatie die betrekking heeft op de behandeling van uw bezwaarschrift is u reeds eerder toegestuurd.

Wij nemen contact met u op om een datum en tijdstip voor het hoorgesprek af te spreken

U wordt daarvoor gebeld door de secretaris van de commissie. Voor het hoorgesprek wordt u daarna gebeld door de voorzitter van de bezwarencommissie, de heer mr. drs. J.H.G.H. Ananias. Wilt u ons a.u.b. een telefoonnummer sturen waarop wij u kunnen bereiken voor het maken van een afspraak voor een hoorgesprek?

Wilt u geen gebruik maken van de mogelijkheid van een hoorgesprek?



Laat u ons dat dan weten. Mail naar: bezwaar@noordenveld.nl of bel 050 – 50 27 213.

Heeft u vragen?

Neemt u dan contact op met mij of mijn collega's van het secretariaat van de bezwarencommissie. Mail naar bezwaar@noordenveld.nl of bel 050 – 50 27 213.

Met vriendelijke groet,

namens de voorzitter van de commissie,
mr. drs. J.H.G.H. Ananias MSc PMP,

Jaap Zwierts  050 - 50 27 213
juridisch adviseur  J.Zwierts@noordenveld.nl

Geachte heer Zwijs van onderneming Gemeente Noordenveld,
bij ons weten bent u o.a. secretaris bezwaarcommissie Gemeente Noordenveld,
u heeft ons een e-mail gezonden met een verzoek namens mr. drs. J.H.G.H. Ananias MSc PMP.

Begrijpen wij de impliciete betekenis van uw e-mail nou echt goed,
is Het Startburo, de eerste uitsmijter fase van Gemeente Noordenveld,
dan volgt de tweede uitsmijter fase middels de Juridisch Kwaliteitsmedewerker van Gemeente
Noordenveld die feitelijk een beroepsmatige façade is voor onware-rechtschapenheid,
en als derde ultiem uitsmijter-wapen wordt via u de bezwaarcommissie namens B&W na een lang
slepende juridische affaire alsnog ingezet en gaat mr. drs. J.H.G.H. Ananias MSc PMP zijn derde
advies aan B&W afgeven achter welke façade B&W zich wil gaan verschuilen!?

De bestuursrechter heeft bij uitspraak van 30 oktober 2020 aan verweerder,
de verweerder in casu is Burgemeester en Wethouders van Gemeente Noordenveld,
(nogmaals; verweerder is B&W van Gemeente Noordenveld)
opgedragen een nieuw besluit te nemen in casu ons ingediend bezwaar van 21 november 2019.
U verzoekt nu namens de voorzitter mr. drs. J.H.G.H. Ananias MSc PMP van de
bezwaarcommissie, tégen wie ons ingediend bezwaar van 21 november 2019 onder andere is
gericht en ingediend, opnieuw met droge ogen en zonder enige schaamte, oftewel volstrekt
disinhibitioneel ons te misleiden om een nieuwe procedure aan te vangen bij de
bezwaarcommissie welke B&W van de Gemeente Noordenveld in huurt.

In ons bezwaarschrift van 21 november 2019 tegen de stopzetting van mijn BBZ uitkering staan
volgens uw schrijven per e-mail kennelijk *niet genoeg gronden verwoord*.
Ons wordt via u namens voorzitter mr. drs. J.H.G.H. Ananias MSc PMP van de
bezwaarcommissie op wie ons onderhavig bezwaar van 21 november 2019 ook rust
per e-mail van 10 november 2020 wederom gevraagd onze bezwaargronden alsnog nader toe te
lichten, naar wij aannemen volgens u om juridische redenen beschreven in artikel 6.5 van de
Algemene Wet Bestuursrecht omdat anders 6.6 intreedt van niet ontvankelijkheid.

Het is inzake de bij uitspraak opgedragen opdracht van de bestuursrechter Vinkes echter géén
opdracht gegeven aan de bezwaarcommissie maar aan B&W zélf, dat bezwaar gaat namelijk
onder andere juist ook om mogelijke corruptie van en door die bewuste bezwaarcommissie.
U poogt ons nu weer in een onderzoek te betrekken van een bezwaarcommissie waarover wij op
21 november 2019 nadrukkelijk een bezwaar hebben ingediend van onder andere corruptie.
Voor deze door u nu geschreven gaslighting nonsens procedure is er reeds veel water door het
Groote Diep gestroomd, zijn er drie senior bestuursrechters onderuit gegleden.
B&W voegen nu wederom hun vermeende troefkaart van de derde uitsmijter in het spel in en
gaan gewoon weer door met hetzelfde spelletje.

Uw argumenten;

Artikel 6:5

1.

Het bezwaar- of beroepschrift wordt ondertekend en bevat ten minste:

- a. de naam en het adres van de indiener;*
- b. de dagtekening;*
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar of beroep is gericht;*
- d. de gronden van het bezwaar of beroep.*

2.

*Bij het beroepschrift wordt zo mogelijk een afschrift van het besluit waarop het geschil betrekking
heeft, overgelegd.*

Aan al deze punten als je het vanuit het licht van de wettelijke waarheidsplicht en intentie van de
wet bekijkt is reeds ruimschoots voldaan, zoals de bestuursrechter die ook heeft geduid.

Mocht het zo zijn dat B&W wenst dat de voorzitter mr. drs. J.H.G.H. Ananias MSc PMP met een mening - advies komt inzake het bezwaar van 21 november 2019 ligt het complete dossier - wel 30 cm dik - bij onderneming Gemeente Noordenveld.

Het Startburo werkt eigenlijk, namens B&W van Gemeente Noordenveld net zoals u heer Zwierts, steeds maar weer zonder gesprek meer en meer informatie opvragen tot de burger er gek van wordt.

Zie [ingebracht beroep januari 2020](#) hetgeen we nu weer hernieuwd inbrengen.

Niet kunnen praten / niet oprecht communiceren is vaak ook een gebrek binnen de psychopathie.

Er is ten tweede male in deze procedure in december 2019 en januari 2020 een een-tweetje gespeeld inzake **missende handtekeningen** en de bestuursrechter heeft dat hele gedoe, inclusief de visie en uitspraken van drie bestuursrechters **vernietigd**.

Dit geldt net zo voor de gronden van ons ingediend bezwaar van 21 november 2019 inzake de intrekking van de BBZ uitkering want over die onderliggende gronden is voor 21 november 2019 al uitgebreid gecorrespondeerd allen kunnen weten wie eenieder is en om welke problematiek het gaat en er is zelfs telefonisch (inclusief geluid opname) met Mw. Snip van Het Startburo over gesproken welke Mw. Snip zei *in een spagaat te zitten* en de diepere ondergrond van het ingediend bezwaar kan allen dus reeds heel goed bekend zijn. Het gehele dossier en al die stukken sluiten qua dossier-opbouw geheel bij uw verzoek.

Mijn initieel lichaamsgevoel bij het lezen van uw e-mail van 10 november 2010, was dat ik acuut kotsmisselijk werd en letterlijk heb staan kotsen. Het was weer de zoveelste voortgaande narcistische manipulatie.

De rechter heeft bij uitspraak van 30 oktober 2020 impliciet al duidelijk gemaakt dat de stopzetting van de BBZ uitkering sowieso onterecht was en is, inclusief de handtekening affaire, de wettelijke gronden ontbreken geheel en de bestuursrechter heeft verweerder Gemeente Noordenveld met de motivatie van die uitspraak zeer duidelijk gemaakt wát hen te doen staat, namelijk;

iets vinden van de inhoud van het op 21 november 2019 ingediend bezwaar.

Als B&W dát inhoudelijk niet snapt of u secretaris van de bezwaar commissie heer Zwierts namens B&W dat niet snapt, jammer dan, dan is er geen hoop meer voor ambtelijk Gemeente Noordenveld.

De vierde rechter op rij heeft wél aan zijn rechterlijke waarheidsplicht voldaan.

Wat nu even opletten formeel worden wij nu wederom... nu formeel *niet* door B&W maar via u heer Zwierts door de voorzitter van de bezwaar commissie gemanipuleerd met als dreigement dat de inhoud van het initieel bezwaarschrift van 21 november 2019 mogelijk (na een jaar) wederom niet inhoudelijk wordt behandeld *omdat de gronden zouden ontbreken* terwijl de rechter bij uitspraak in principe aan B&W heeft opgedragen binnen 6 weken op dat bezwaarschrift een nieuw besluit te nemen en dat bezwaar van 21 november 2019 gaat onder andere over vermeende corruptie.

De bestuursrechter heeft alle stukken minutieus onderzocht en denkt u namens voorzitter mr. drs. J.H.G.H. Ananias MSc PMP van de bezwaarcommissie die voor B&W van Gemeente Noordenveld werkt nu echt dat die bestuursrechter niet weet wat die verzoekt?

De verweerder in de zaak waar de uitspraak over is gedaan is namelijk van mevr Van Zanten namens B&W vóór 21 november 2019 al genomen en die beslissing had toen formeel nog helemaal niets te maken met de bezwaar commissie noch hun voorzitter mr. drs. J.H.G.H. Ananias MSc PMP.

De bestuursrechter heeft bij uitspraak van 30 oktober 2020 de opdracht gegeven aan B&W.

Ten tweede heeft de voorzitter mr. drs. JHGH Ananias MSc PMP van de bezwaarcommissie heel snel een formule bedacht met de juridisch kwaliteitsmedewerker van Gemeente Noordenveld M van Zanten dat de handtekening op het bezwaar zou ontbreken, let op, die hele handelswijze is door de bestuursrechter vernietigd!

De vraag die u nu aan ons stelt heer Zwijs doet u, zo uit ondertekening blijkt, namens de voorzitter van de bezwaarcommissie, mr. drs. J.H.G.H. Ananias MSc PMP over wie wij in dat bewuste bezwaar van 21 november 2019 nu juist stellen dat die voorzitter en zijn bezwaarcommissie volgens ons corrupt is.

Nu al twee maal, de eerste betreft de eerste klacht die ging over het gedrag van Het Startburo en de tweede is nu de beslissing rondom het tweede bezwaar welke door de bestuursrechter Vinkes is vernietigd.

De heer Ananias is als speler in dit spel, nu ook door de bestuursrechter, namelijk uitgeschakeld vanwege de inhoud van ons ingediend formeel bezwaar per 21 november 2019 en alle onderliggende stukken waar de bestuursrechter nou juist de opdracht heeft gegeven een nieuw besluit te nemen door de verweerder zijnde B&W.

Alles ligt er dus al en het gaat om de inhoud van alle reeds gekoppelde stukken.

Als de bezwaarcommissie vanwege het bezwaar buiten-spel staat is het aan de gemeenteraad mee te gaan kijken, maar het is over dit jaar al gebleken dat de gemeente griffier en leden der gemeenteraad weg kijken. Ingestuurde stukken aan de gemeenteraad worden zelfs in de bak -niet openbare dossiers- weggestopt.

Oftewel de controlerende democratische doelstelling binnen de gemeenteraad van Gemeente Noordenveld werkt niet meer.

Binnen de door de rechter bij uitspraak *vernietigde* gang van zaken rondom de gehele procedure zit een verzetschrift van onze hand tegen senior rechter C.H. de Groot, C.H. de Groot was de tweede senior rechter binnen deze nog steeds een zaak zijnde over de gestaakte BBZ uitkering en vermeende corruptie en diezelfde C.H. de Groot heeft zelf uitspraak gedaan in het verzetsschrift tegen hem over zichzelf, dat heet corruptie.

Wij hebben op 21 november 2019 een bezwaar gemaakt tegen onder andere corruptie van de bezwaarcommissie van Gemeente Noordenveld en nu brengt u op verzoek van die bezwaarcommissie het bezwaar weer opnieuw ter nadere behandeling van het bezwaar weer onder bij diezelfde bezwaarcommissie en voorzitter...

Moeten we nu echt naar de Centrale Raad van Beroep of komt u dan wel B&W zelf tot de conclusie dat u met uw verzoek van 10 november 2020 de heersende corruptie binnen Gemeente Noordenveld her bevestigt onder de noemer van een vermeend 'wettelijk kader'.

U heer Zwijs maakt namens B&W nu exact dezelfde fout inzake de inzet van mr. drs. J.H.G.H. Ananias MSc PMP om een advies te geven omtrent een bezwaar dat juist ook tegen Ananias zelf is gericht, of Ananias nu *voorzitter mr. drs. MSc of PMP* is maakt niets uit.

Voor dat bezwaar en ná dat bezwaar is voorzitter mr. drs. J.H.G.H. Ananias MSc PMP al twee keer de fout in gegaan.

Wij herhalen;

Uw bezwaarcommissie kan geen bemoeienis hebben noch adviseren zolang B&W dan wel de gemeenteraad geen beslissing nemen op dat bezwaar dat wij op 21 november 2019 hebben ingediend. Burgemeester, Directeur en wethouders dienen inzake hun te nemen besluit nu zelf hun eigen broek op te houden.

Nota Bene; De puinhoop die bij de Gemeente Noordenveld voor de raadszaal ligt is niet gemaakt door ons!

De uitspraak van 30 oktober 2020 is een uitspraak die stelt dat verweerder, verweerders zijn formeel Burgemeester & Wethouders, een nieuw besluit dienen te nemen tegen hun primaire besluit op 20 november 2019 afgegeven door Mw Petra Snip van Het Startburo onder supervisie van de Juridisch Kwaliteit Medewerker van Gemeente Noordenveld Marleen van Zanten en nu alsnog op basis van de inhoud van het ingebrachte bezwaar van 21 november 2019.

Het ingebracht bezwaar behelst namelijk naar mening van de bezwaar makers diverse ernstige wantoestanden binnen Gemeente Noordenveld waaronder die van nu wederom blijkende met manipulatie ingebrachte bezwaarcommissie en wel te weten in de functie van voorzitter mr. drs. J.H.G.H. Ananias MSc PMP.

Het initieel bezwaar behelst machtsmisbruik, corruptie en onterecht ingetrokken BBZ uitkering en dat dit bezwaar is ingebracht heeft plaatsgevonden vóór de handtekeningen affaire die de bestuursrechter bij uitspraak van 30 oktober 2020 reeds geheel vernietigd heeft en voordat de bezwaarcommissie formeel überhaupt bemoeienis met ons bezwaar van 21 november 2019 had.

Kennelijk is mr. drs. J.H.G.H. Ananias MSc PMP door u heer Zwiers, u die B&W vertegenwoordigd, dan wel door B&W zelf verzocht, mee te kijken naar het genomen besluit van 20 november 2019 waartegen wij op 21 november 2019 reeds bezwaar hebben ingediend. Maar voorzitter Ananias dan wel u dan wel B&W maken wederom dezelfde fout als de drie senior rechters gemaakt hebben in onderhavige zaak, welke seniors gespaard zijn door de vernietiging van alles dat er tussen ons bezwaar van 21 november 2019 en de uitspraak op 30 oktober 2020 in is gebeurd door de wijze bestuursrechter nummer vier en alles middels die uitspraak is teruggediept bij de direct verantwoordelijke zijnde Burgemeester & Wethouders van Gemeente Noordenveld en welke verantwoordelijkheid NIET is teruggediept bij de ingehuurde voorzitter mr. drs. J.H.G.H. Ananias MSc PMP van de bezwaar commissie. Dit is een corrupte mega manipulatie en als er niet vlot iets veranderd staan wij zeer binnenkort bij de Centrale Raad van Beroep inzake een wel zéér corrupt handelend Gemeente Noordenveld.

Er is dus nu geen kans van dat de bezwaarcommissie alsnog her-ingeschoven kan worden, doet Gemeente Noordenveld dat wel is de gang naar de Centrale Raad van Beroep het gevolg. Eerst dient B&W in opdracht van de bestuursrechter namelijk een nieuw besluit te nemen inzake het bezwaar van 21 november 2019 tegen de beslissing van B&W en daar staan van onze zijde en inmiddels ook middels de uitspraak van 30 oktober 2020 heel wat ingebrachte gronden tegenover, waaronder de vele fouten inzake onze BRP vaststelling door de juridisch kwaliteitsmedewerker van Gemeente Noordenveld namens B&W met strafbaar ambtelijk machtsmisbruik gepleegd.

Dat de BBZ uitkering geheel onterecht is ingetrokken blijkt nu al 100% duidelijk uit de uitspraak en de onderliggende stukken die ook Gemeente Noordenveld allang heeft. Het bezwaar van 21 november 2019 geldt echter met name ook de heersende corruptie binnen de gehele procedure afhandeling en dan verwijzen we ook naar dat wat de rechter inzake de LEE 20 / 44 PW heeft moeten laten liggen omdat senior rechter F. Sijens dat in de LEE 19/4269PW zaak heeft weggemanipuleerd/gesplitst en het beroep in de LEE 19 / 4269 PW heeft omgezet naar de LEE 20 / 44 PW om aldus heel veel problemen weg te moffelen. Dus, ergo, heeft de bestuursrechter opdracht gegeven aan B&W iets van die corruptie te vinden!

De vierde bestuursrechter heeft uitgesproken en dat beroep van 21 november 2019 gaat naast bezwaar tegen intrekken BBZ uitkering ook over gemeentelijke kokervisie, corruptie, letterbox denken (tunnelvisie), en het misdrijf van mishandeling (ernstige overlast) artikel 302 wetboek van strafrecht.

Als u die geschreven woorden, zijnde de gronden niet snap, tja...

Nogmaals het ingediend bezwaar gold en geldt zowel de ingetrokken BBZ uitkering als ook de gehele handelswijze o.a. die van de bezwaren commissie.

De rechter heeft de ingetrokken BBZ uitkering al minutieus afgeserveerd als onterecht op alle gronden en de rechter verzoekt nu aan B&W, en dus niet aan de onafhankelijke bezwaar commissie, maar nogmaals aan verweerder B&W om daar een nieuw standpunt in te bepalen.

Wij brengen om B&W die u vertegenwoordigd alle wind uit de zeilen te nemen formeel alle vóór ónder áchter en bóven dat ingediend bezwaar liggende correspondentie in, van zowel onszelf als ook die van Gemeente Noordenveld van welke eisende en verwerende partijen en De Rechtspraak ook alle stukken reeds in bezit hebben en welke mede geleid hebben tot het naar onze mening onterecht besluit van B&W op 20 november 2019 de BBZ uitkering per 1 oktober 2019 stop te zetten en

tevens herbevestigen wij hierbij **wederom** dat het niet alleen gaat om de onterechte reden van stopzetting op basis van de afgeserveerde visie van B&W dat onze Basis Registratie Personen niet op orde zou zijn omdat wij een geleende camper gebruiken vanwege die zware martelende geluidsoverlast (mishandeling) welke door de rechter bij uitspraak is overgenomen als *Staande Laag Frequent Hertz Druk Golven* overlast veroorzaakt door de UGS-Norg van de NAM welke de basis vormen onder het ontstaan dispuut welke heeft geleid

tot een onterecht genomen besluit door B&W van Gemeente Noordenveld conform de bestuursrechtelijke motivatie reeds beschreven in de uitspraak van 30 oktober 2020 door de rechter inzake de LEE 20 / 44 PW welke uitspraak u allen ook in bezit heeft en wij geheel onderschrijven en in deze procedure inbrengen.

Wij herhalen; Feitelijk is die motivatie van de rechter inzake de LEE 20 / 44 PW **de handleiding** voor het nu voorliggend nieuw te nemen besluit van en door B&W van Gemeente Noordenveld zelf, dat betekent herstel van de BBZ uitkering met terugwerkende kracht en de inhoud van het bezwaar dat onder andere de bezwaarcommissie zelf behelst verder inhoudelijk te beoordelen en dat kan met name om evidente redenen juist niet door voorzitter mr. drs. J.H.G.H. Ananias MSc PMP van de bezwaarcommissie gedaan worden, voorzitter Ananias is onderdeel van dat bezwaar en dat zou niet democratisch en aldus 100% corrupt zijn. Wat er dus nu alweer gebeurt in dit verzoek zelf is wederom ook wéér corrupt.

Wij verwijzen u naar punt 12 uit de uitspraak LEE 20 / 44 PW van 30 oktober 2020 waarin de rechter het o.a. heeft over de waarheidsplicht en de taak van de rechter. Tevens naar de jurisprudentie dat binnen een lopende procedure een bestuur geacht wordt **te weten** waar een en ander over gaat wie het betreft en alle stukken en handtekeningen niet steeds opnieuw behoeven te worden ingebracht dan wel bekrachtigd met als enig doel manipulatie van de burger.

Het gaat namelijk over de gehele handelswijze en het gedrag van B&W vervat in zowel het per 21 november 2019 ingediend bezwaar inclusief alle onderliggende stukken als ook binnen de hele slepende procedure ingebrachte en nu dus wederom ingebrachte stuk ingediend beroep inzake de gehele manier waarop Gemeente Noordenveld bijstand zaken heeft uitbesteed aan Het Startburo en hun bezwaarcommissie, daar gaat dat [ingebracht bezwaar](#) namelijk ook over. Open de link en downloaden graag, de Gemeente heeft ook dat stuk al sinds 8 januari 2020.

B&W is nu aan zet en juist niét de bezwaarcommissie, er wordt nu wéér gepoogd de derde uitsmijt onderneming annex bezwaarcommissie te her-invoegen maar de rechter heeft aan verweerder zijnde B&W van de Gemeente Noordenveld zelf verzocht om inzake hun ingenomen besluit een nieuw besluit te nemen en dat is niet aan de zoals u schrijft *'onafhankelijke bezwaarschriftencommissie van de gemeente Noordenveld'* welke helemaal niet onafhankelijk is gebleken omdat daar nu juist dat bezwaar weer over gaat. De uitspraak en opdracht van de rechter betreft de verweerder en de verweerder is B&W van Gemeente Noordenveld.

Nu wederom een bocht pogen te maken terug naar de bezwaarcommissie is een gotspe.

De reden van stopzetting door Gemeente Noordenveld van de BBZ uitkering in 2019 is qua motivatie door de bestuursrechter onjuist gebleken en er was dus geen enkele wettelijke grond om onze BBZ uitkering stop te zetten.

Wij zullen niet het enige slachtoffer zijn van de drietraps-werkwijze van B&W om hun begroting op orde te houden,

Eerste trap; Auke Algra van Het Startburo, medewerker van Het Startburo Petra Snip,

Tweede trap; Juridisch Kwaliteitsmedewerker van Gemeente Noordenveld.

Derde trap; Voorzitter klachten/bezwaarcommissie mr. drs. J.H.G.H. Ananias MSc PMP.

Wij eisen herstel van de BBZ uitkering met terugwerkende kracht vanaf de stopzetting 1 oktober 2019 en wij eisen op last van de bestuursrechter dat B&W een nieuw besluit neemt over de inhoud van het ingebracht bezwaar, waaronder dat wij de klachtencommissie (te lezen als bezwaarcommissie) verwijten corrupt te zijn, verder machtsmisbruik en letterbox (oftewel tunnelvisie) denken door Gemeente Noordenveld.

Tevens eisen wij de schade vergoed te zien, emotioneel is dat vrijwel onmogelijk want wij zijn behoorlijk uitgeput van de gehele gang van zaken, we hebben daarbij zoveel kosten moeten maken als omschreven alsook ondernemingsderving plus het ontbreken van financiële ondersteuning tijdens de Covid perioden (zie ook de kosten bijlage ingediend bij de rechtbank inzake de LEE 20 / 44 PW de nu ingebrachte en **verzochte schadevergoeding** is ex BTW)

daarnaast hebben wij veel emotioneel geleden schade waar smartengeld tegenover zou moeten staan wegens bewust aangedaan leed, dan wel vanuit onkunde of vanuit strafbaar machtsmisbruik gepleegd door Gemeente Noordenveld onder verantwoordelijkheid van B&W.

Tevens hebben wij om te overleven privé eigendommen moeten verkopen, waaronder zelfs mijn bed, hetgeen zoals te begrijpen is ook financieel verlies heeft gegeven dat niet meer terug komt.

Wat betreft nader mondeling horen door de bezwaarcommissie;

Ik heb vanwege de e-mail van 10 november 2020 letterlijk staan braken van een emotionele misselijkheid aanval... dat heb ik, met alles dat ik al heb doorgemaakt, nog nooit eerder meegemaakt.

De rechter heeft bij uitspraak de verweerder, dat zijn Burgemeester & Wethouders bevolen tot een nieuw besluit te komen, de bezwaarcommissie is zo u zelf heeft geschreven een onafhankelijke partij en de rechter heeft niet deze derde partij bevolen tot een nieuw besluit te komen. Hoe B&W dat in elkaar wil flansen is aan B&W, al houden ze een theebransje-overleg met de voorzitter van de bezwaarcommissie op anderhalve meter afstand van elkander.

Nota bene; Het bezwaar vervat een beschuldiging van corruptie aan het adres van de bezwaar commissie en het kan daarom niet zo zijn dat B&W van Gemeente Noordenveld zich nu inzake dat bezwaar verschuilt achter diezelfde bezwaarcommissie en dat u namens voorzitter mr. drs. J.H.G.H. Ananias MSc PMP van de bezwaarcommissie weer opnieuw wil beginnen met een hernieuwd onderzoek waarmee u ons bezwaar van 21 november 2019 poogt te her definiëren.

Dat ik moest braken van overbelasting mag B&W zich aantrekken... Zeker in deze tijd waarin het wereldwijd facisme aanzwelt, laat ons allen daarvoor waken. Huijskens heeft o.a. 220 lange getuigenissen van eerste lijn slachtoffers van Tweede Wereldoorlog en de Nederlands Indië oorlog achter zijn kiezen en die hebben als rode draad allemaal concentratiekampen met al hun gedrag details binnen die kampen.

Wij zien een nieuw besluit en spoedige afwerking tegemoet, dat is hoog tijd. U heeft bij opdracht van de rechter nog ongeveer vier weken.

Robbert Huijskens



Lindelaan 18
9342 PL Een

Lianda van Velzen



Van: Robbert Huijskens robberthuijskens@gmail.com
Onderwerp: formeel bezwaar tegen intrekken uitkering
Datum: 21 november 2019 om 15:51
Aan: Petra Snip p.snip@noordenveld.nl
Kopie: k.smid@gemeentenoordenveld.nl, m.vanderwal@gemeentenoordenveld.nl, Marleen van Zanten M.vanZanten@GemeenteNoordenveld.nl, Griffie Gemeente Noordenveld griffie@gemeentenoordenveld.nl, m.nienhuis@gemeentenoordenveld.nl, r.koster@gemeentenoordenveld.nl, Petra Snip p.snip@noordenveld.nl, d.gaikema@gemeentenoordenveld.nl

Beste Petra Snip

vandaag terug met de overlevingsunit hebben wij uw brief met bericht betreffende *intrekken uitkering* vanaf 1 oktober 2019 gelezen en middels deze email tekenen wij daar formeel bezwaar tegen aan

zoals reeds doorgegeven maken wij geen gebruik van de corrupte klachtencommissie van de gemeente Noordenveld en zijn wij druk met de voorbereiding van het kortgeding tegen B&W van de gemeente Noordenveld

voor de goede orde en informatieplicht besef dat het over meer gaat dan uw slechts vanuit letterbox denken zoals beperkt tot artikel 17 van de participatiewet artikel 54 lid 1 artikel 54 lid 4 van de participatiewet

wij komen in kortgeding onder andere met artikel 302 van het wetboek van strafrecht tegen de gemeente Noordenveld *Hij die aan een ander opzettelijk zwaar lichamelijk letsel toebrengt, wordt, als schuldig aan zware mishandeling, gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste acht jaren of geldboete van de vijfde categorie. Indien het feit de dood ten gevolge heeft, wordt de schuldige gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste tien jaren of geldboete van de vijfde categorie.* wij weten heel goed wat we doen anders zou het smaad zijn

het aardige is dat Huijskens en Van Velzen de bewijzen voor het *opzettelijk karakter* van het misdrijf door de gemeente Noordenveld bij voortduring gepleegd in bezit hebben dat bewijs heeft de gemeente Noordenveld namelijk zelf aangeleverd een en ander kunt u zo spoedig mogelijk lezen in de dagvaarding

naast B&W zijn alle aangeschrevenen mede verantwoordelijk voor het misdrijf want ze zijn allemaal door ons geïnformeerd en *ich habe es nicht gewußt* is ongeldig

met vriendelijke groet

Robbert Huijskens
Lianda van Velzen

beiden brp Lindelaan 18 9342PL Een .

Geachte heer Huijskens en mevrouw Van Velzen,

Met uw bezwaarschrift van 21 november 2019 hebt u bezwaar gemaakt tegen het besluit van burgemeester en wethouders van de gemeente Noordenveld van 20 november 2019 om uw uitkering op grond van de Bbz in te trekken. Uw bezwaarschrift is door burgemeester en wethouders niet-ontvankelijk verklaard wegens het ontbreken van de vereiste handtekeningen.

De Rechtbank Noord Nederland heeft uw beroep tegen dit besluit van de gemeente gegrond verklaard en heeft bepaald dat burgemeester en wethouders binnen 6 weken na verzending van de uitspraak een nieuw besluit op uw bezwaarschrift moeten nemen. Uw bezwaarschrift wordt behandeld door de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie van de gemeente Noordenveld. De commissie brengt een advies uit aan burgemeester en wethouders, waarna dit college een besluit op uw bezwaarschrift zal nemen.

Uw bezwaarschrift is niet compleet

In uw bezwaarschrift staan geen gronden. Dat betekent dat er geen reden in staat waarom u het niet eens bent met het besluit. Uw bezwaarschrift wordt alleen inhoudelijk behandeld als u de reden van uw bezwaar alsnog opstuurt. Dit staat in artikel 6.5 van de Algemene wet bestuursrecht.

Stuur de gronden van uw bezwaar op vóór 18 november 2020

Doet u dit niet? Dan kan het bezwaar niet-ontvankelijk verklaard worden. Dit betekent dat de commissie uw bezwaar niet inhoudelijk behandelt. Dit staat in artikel 6.6 van de Algemene wet bestuursrecht.

De bezwarencommissie behandelt uw bezwaar door telefonisch te horen

In verband met de maatregelen welke zijn genomen ter bestrijding van het COVID-19 virus vinden er momenteel geen fysieke hoorzittingen plaats. Daarom krijgen indieners van bezwaarschriften de gelegenheid om hun bezwaren mondeling, in een telefoongesprek toe te lichten. Alle informatie die betrekking heeft op de behandeling van uw bezwaarschrift is u reeds eerder toegestuurd.

Wij nemen contact met u op om een datum en tijdstip voor het hoorgesprek af te spreken

U wordt daarvoor gebeld door de secretaris van de commissie. Voor het hoorgesprek wordt u daarna gebeld door de voorzitter van de bezwarencommissie, de heer mr. drs. J.H.G.H. Ananias. Wilt u ons a.u.b. een telefoonnummer sturen waarop wij u kunnen bereiken voor het maken van een afspraak voor een hoorgesprek?

Wilt u geen gebruik maken van de mogelijkheid van een hoorgesprek?



Laat u ons dat dan weten. Mail naar: bezwaar@noordenveld.nl of bel 050 – 50 27 213.

Heeft u vragen?

Neemt u dan contact op met mij of mijn collega's van het secretariaat van de bezwarencommissie. Mail naar bezwaar@noordenveld.nl of bel 050 – 50 27 213.

Met vriendelijke groet,

namens de voorzitter van de commissie,
mr. drs. J.H.G.H. Ananias MSc PMP,

Jaap Zwierts  050 - 50 27 213
juridisch adviseur  J.Zwierts@noordenveld.nl

Formulier proceskosten

Zaak LEE 20 / 44 PW

De gemaakte kosten zijn niet meer exact te achterhalen, tevens zijn ondergetekenden hun eigen raadslieden en is er sinds september 2019 t/m heden heel veel tijd en energie gestoken in de opeenvolgende procedures die geleidt hebben tot de LEE 20 / 44 PW.

(de opgetreden Corona vertraging was absolute nonsens en onnodig, die was slechts om te pogen ondergetekenden te laten struikelen voor de finish)

Tevens alle portokosten, de vele ritten vanaf Een naar Groningen voor de eerste zitting en om stukken af te geven, parkeerkosten, aangetekende stukken, papier, alleen al aan printer kosten cartridges en inktpatronen zomaar een kleine € 200, postzegels, kopieer shop, heel veel geld wat karig is hebben ondergetekenden eraan besteed.

Bij een advocaten kantoor wordt dat benoemd met "kantoorkosten".

Ondergetekenden stellen derhalve voor om vanaf stopzetting BBZ per 1 oktober 2019 t/m zittingsdatum 22 september 2020, dat zijn 357 dagen, € 6,66 per dag te berekenen voor alle verrichte inspanningen en onkosten, hetgeen het totaal bedrag brengt op 2.377,62 ex BTW en dat is een koopje. Want ondergetekenden zijn tenslotte ondernemers en dan trekken zij, in tegenstelling tot de Gemeente Noordenveld, niemand het dekzijl over de neus. Waar vindt je tenslotte een raadsman/advocaat die bijna een jaar lang voor je werkt voor slechts € 6,66 per dag!

Bankrekening;
NL33 RABO 0120 5423 31
ten name van R. Huijskens

Anekdote;

Vele vele decennia terug, ook een quatuor-case, een daarvan tegen twee strafrechtadvocaten, helemaal tot het Hof van Discipline gegaan te Den Bosch.

Toen Huijskens zijn koffer in de zaal van dat mega gerechtshof (net zo groot als de Pandemische Corona leugen) wilde openen en zijn pleitnota's eruit wilde pakken zei het Hof "gaat u eerst even zitten meneer Huijskens".

Huijskens had een van de Noordelijke strafrecht-advocaten, waar de procedure over ging, heftig bij de ballen en het Hof stelde daarom liever eerst nog even een multiple choice strikvraag aan Huijskens (hey Sijens! jij bent niet de enige) en Huijskens gaf het juiste antwoord.

Het hof zei na het juiste antwoord tegen Huijskens "Dan heeft u gewonnen maar er zijn nu geen rechtsmiddelen meer voor u over waar u mee verder kunt".

Huijskens repliceerde: "dat hebben jullie dan mooi dichtgetimmerd!".

Het Hof reageerde letterlijk met; "ja, dat hebben wij goed dichtgetimmerd".

Toen zei Huijskens tegen de Recht-Schapen-Bef-Lappen achter hun balie zittende op hun tronen; "dat betekent dan wel dat ik vanaf nu alles kan zeggen en schrijven wat ik maar wil".

Justitie Nederland is erop gericht en ingesteld om de burger, zelfs als die wint, alsnog in een doodlopende steeg te parkeren, dus waarom met heel veel energie een specificatie met bonnen presenteren waarvan vrij zeker is dat De Rechtspraak daar de onschendbare billen mee af zal vegeen.

Deze kosten formule van € 6,66 per dag ex BTW is zowel symbolisch als in oprechtheid zeer terughoudend.

Een (Drenthe), 22 september 2020

R. Huijskens



C.A.M. Van Velzen



Van: Robbert Huijskens robberthuijskens@gmail.com
Onderwerp: formeel bezwaar tegen intrekken uitkering
Datum: 21 november 2019 om 15:51
Aan: Petra Snip p.snip@noordenveld.nl
Kopie: k.smid@gemeentenoordenveld.nl, m.vanderwal@gemeentenoordenveld.nl, Marleen van Zanten M.vanZanten@GemeenteNoordenveld.nl, Griffie Gemeente Noordenveld griffie@gemeentenoordenveld.nl, m.nienhuis@gemeentenoordenveld.nl, r.koster@gemeentenoordenveld.nl, Petra Snip p.snip@noordenveld.nl, d.gaikema@gemeentenoordenveld.nl

Beste Petra Snip

vandaag terug met de overlevingsunit hebben wij uw brief met bericht betreffende *intrekken uitkering* vanaf 1 oktober 2019 gelezen en middels deze email tekenen wij daar formeel bezwaar tegen aan

zoals reeds doorgegeven maken wij geen gebruik van de corrupte klachtencommissie van de gemeente Noordenveld en zijn wij druk met de voorbereiding van het kortgeding tegen B&W van de gemeente Noordenveld

voor de goede orde en informatieplicht besef dat het over meer gaat dan uw slechts vanuit letterbox denken zoals beperkt tot artikel 17 van de participatiewet artikel 54 lid 1 artikel 54 lid 4 van de participatiewet

wij komen in kortgeding onder andere met artikel 302 van het wetboek van strafrecht tegen de gemeente Noordenveld *Hij die aan een ander opzettelijk zwaar lichamelijk letsel toebrengt, wordt, als schuldig aan zware mishandeling, gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste acht jaren of geldboete van de vijfde categorie. Indien het feit de dood ten gevolge heeft, wordt de schuldige gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste tien jaren of geldboete van de vijfde categorie.* wij weten heel goed wat we doen anders zou het smaad zijn


het aardige is dat Huijskens en Van Velzen de bewijzen voor het *opzettelijk karakter* van het misdrijf door de gemeente Noordenveld bij voortduring gepleegd in bezit hebben dat bewijs heeft de gemeente Noordenveld namelijk zelf aangeleverd een en ander kunt u zo spoedig mogelijk lezen in de dagvaarding

naast B&W zijn alle aangeschrevenen mede verantwoordelijk voor het misdrijf want ze zijn allemaal door ons geïnformeerd en *ich habe es nicht gewußt* is ongeldig

met vriendelijke groet

Robbert Huijskens
Lianda van Velzen

beiden brp Lindelaan 18 9342PL Een .





Van: Griffie Gemeente Noordenveld Griffie@noordenveld.nl 
Onderwerp: RE: ingebracht stuk gemeenteraad
Datum: 24 november 2020 om 16:46
Aan: robbert huijskens narcistenbuster@gmail.com

GN

Geachte heer Huijskens,

We hebben uw mail in goede orde ontvangen.
Het college zal uw mail in behandeling nemen.

Met vriendelijke groet,

Laura Maat  [06 15 44 79 48](tel:0615447948)
medewerker griffie  [050 - 50 27 397](tel:0505027397)
 L.Maat@noordenveld.nl
 Raadhuisstraat 1
9301 AA RODEN

GEMEENTE  NOORDENVELD



Van: robbert huijskens <narcistenbuster@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 20 november 2020 14:13
Aan: Griffie Gemeente Noordenveld <Griffie@noordenveld.nl>
Onderwerp: Re: ingebracht stuk gemeenteraad

Geachte griffie,

Graag ontvangen wij een ontvangstbevestiging op onze e-mail van 11 november die hieronder staat.

Tevens over de status van voortgang.

Met vriendelijke groet,

Robbert Huijskens
Lianda van Velzen

Lindelaan 18
9342 PL Een

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 11 nov. 2020 om 20:36 heeft robbert huijskens <narcistenbuster@gmail.com> het volgende geschreven:

Geachte griffier,

Bijgevoegd treft u een PDF document dat we zojuist hebben gestuurd aan B&W en diverse gemeentelijke medewerkers.

Wij wensen dit stuk in te brengen in de gemeenteraad vergadering ter inhoudelijke behandeling,
het gaat over corruptie en ambtelijk machtsmisbruik.

Tot op heden heeft de gemeenteraad, al dan niet onder invloed van B&W of griffie zelf niets gedaan en daarmee hun democratische functionaliteit zelf veronachtzaamd.

Er ligt inmiddels een nogal duidelijke uitspraak van de bestuursrechter.
De rest is te lezen op website narcistenbuster.nl onder tabblad "[gemeente noordenveld](http://gemeente.noordenveld.nl)"
Feitelijk staat nu de democratie zelf op het menu ter inhoudelijke behandeling.

Graag vernemen wij wanneer de gemeenteraad dit ingebracht stuk met de andere stukken die in de gemeente aanwezig zijn en allen hetzelfde onderwerp behelzen inhoudelijk gaat behandelen.
Het gaat erom hoe corrupt onderneming Gemeente Noordenveld is.

Hoogachtend,

R. Huijskens

C.A.M. van Velzen

BRP
Lindelaan 18
9342 PL Een

<Reactie op verzoek - 11 november 2020.pdf>

This email was scanned by Gemeente Noordenveld ...

This email was scanned by Bitdefender

Van: noreply@rechtspraak.nl
Onderwerp: Ontvangstbevestiging
Datum: 28 november 2020 om 22:23
Aan: R Huijskens roberthuijskens@gmail.com



Geachte mevrouw/mijnheer,

Bij deze wil ik u informeren dat de Centrale Raad van Beroep het door u digitaal ingediende formulier en eventuele bijlagen op 28-11-2020 om 22:20 uur heeft ontvangen.

Hieronder treft u de documentnummers van elk document dat we hebben ontvangen:

- Hoger beroepschrift - documentnummer 201128-22205643-19

Dit is een automatisch gegenereerde e-mail. U kunt hierop via e-mail niet reageren. Heeft u vragen of opmerkingen naar aanleiding van deze e-mail, neemt u dan contact op met:

Centrale Raad van Beroep

Contactgegevens van betreffende instantie vindt u op www.rechtspraak.nl

Met vriendelijke groet,

De griffier