De Rechtspraak
Rechtbank Noord-Nederland
Griffie Team SZ, VK en Ambtenarenzaken
rechter mr. D.W.J. Vinkes
inzake LEE 20 / 44 PW
Guyotplein 1
9712 NX Groningen

Betreft: Reactie op de alsnog gegeven reactie door Gemeente Noordenveld.

Geschreven op 3 en 4 oktober 2020,
afgegeven Rechtbank Groningen op 5 oktober 2020.

Geachte rechter mr. D.W.J. Vinkes,

Met excuses voegen wij de bijlage betreffende *het e-mail contact van de bevestiging door Gemeente Noordenveld uit mei 2019* alsnog bij, die bijlage was aan onze aandacht ontsnapt in ons eerder op 2 oktober 2020 bij de rechtbank aangebracht stuk met als onderwerp;
Reactie op de niet gegeven reactie door Gemeente Noordenveld.

Tevens konden ondergetekenden op 2 oktober 2020 hetzelfde stuk niet aanbrengen bij de Gemeente Noordenveld omdat de Gemeente reeds was gesloten, dit hebben ondergetekenden nu op 5 oktober 2020 alsnog gedaan, inclusief deze aanvulling;
Als extra bijlage ontvangstbevestiging Gemeente Noordenveld.

Tevens brengen ondergetekenden deze aanvulling ook op maandag 5 oktober 2020 persoonlijk aan bij de rechtbank Groningen.

Heden, 3 oktober 2020 hebben ondergetekenden via de reguliere post en via de griffie de reactie van de Gemeente Noordenveld alsnog ontvangen.
Zoals in de vorige reactie al aangegeven hebben ondergetekenden gesteld het recht te behouden alsnog te reageren mocht er toch nog een reactie van Gemeente Noordenveld komen.

Aanvulling; reactie op de te laat ontvangen reactie van Gemeente Noordenveld;

Eerst even voor de toonzetting, het onderliggend gevoel hoe ondergetekende erin staan;

Uit de reactie van Gemeente Noordenveld blijkt ondergetekenden dat er gepoogd wordt een gaslighting (kennis databank inzake psychopathie terminologie) dat de Gemeente Noordenveld er alles aan gelegen is de tijdlijn door elkaar heen te husselen.
De zaak gaat fundamenteel over de beslissing tot stopzetting van de BBZ per **1 oktober 2019** en de reden dáár achter. De hele “handtekeningen affaire is een tussenstation welk de Gemeente Noordenveld poogt te misbruiken als bliksemafleider van de waarheid.

Ondergetekenden vinden dat er geen reden tot opschorting bestaat maar stél dat het dan om lid 2 van artikel 40 van de ParticipatieWet gaat bestaat ook lid 3 nog waarin een Gemeente lid 2 van art 40PW kan overstappen omdat er sprake is van *redelijkheid van de afwijking* en de Gemeente Noordenveld dan een uitzondering kan maken máár dat zou de Gemeente Noordenveld een probleem geven omdat dit dan erkenning van de overlast door de UGS-Norg zou impliceren.

Zoals ter zitting op 22 september 2020 afgesproken hebben ondergetekenden geen directe CC reactie van de Gemeente Noordenveld ontvangen, wel werd er een incasso brief ontvangen gedateerd op 02-10-2020.
Dat ondergetekenden deze vordering niet meer kunnen betalen blijkt uit alles en tevens uit de op uw verzoek verzochte voorstel/reactie van de Gemeente Noordenveld na de zitting.

Voor deze invordering loopt al sinds 1 april 2020 een kwijtschelding aanvraag bij het Noordelijk belastingkantoor. Op 9 april 2020 heeft Mirjam Heuker van de Gemeente Noordenveld aan ondergetekenden laten weten dat zij uitstel verlenen tot 31 augustus 2020 en Mw. Heuker heeft aangegeven de kwijtschelding weer aan te vragen bij het Noordelijk Belastingkantoor en Mw. Heuker heeft dat ook CC gemaild naar Marleen van Zanten (zie bijlage)

Getuige de reactie brief van Mw. Marleen van Zanten op verzoek van de rechter inzake de LEE 20 / 44 PW blijkt dat de Gemeente Noordenveld, ondanks vriendelijke wollige woorden en beloften, helemaal niets doet, er is sprake van actief maximaal traineren.

Primaire opstelling inzake; ontvangst van de reactie van de Gemeente Noordenveld;

Zoals reeds eerder geschreven hebben ondergetekenden op donderdag 1 oktober 2020 met de griffie getelefoneerd of er een reactie was ontvangen van de Gemeente Noordenveld. Die was er toen nog niet.

De brief van de Gemeente Noordenveld inzake de verzochte reactie is qua gereed stelling gedateerd op 29 september 2020.

Eigenlijk zijn de LEE 20 / 44 PW verbonden met de LEE 19 / 4268 PW ook qua ingestuurde stukken.
Uit de LEE 19 / 4268 PW kwam onder senior rechter F. Sijens de handtekening affaire ter sprake. Tevens is het zo dat De Rechtspraak termijnen stelt aan uiterste tijdstippen voor overleggen van stukken. Als die termijnen zonder toestemming worden overschreden verklaart de rechter de te laat ingebrachte stukken normaliter als *niet ontvankelijk*.

De reactie van de Gemeente Noordenveld is door de Griffie ontvangen en afgestempeld op 1 oktober 2020 en ter zitting heeft Mw Van Zanten namens de Gemeente Noordenveld gezegd hun reactie vóór 1 oktober 2020 in te zullen dienen.

Dit wordt ook door de Gemeente Noordenveld benadrukt in hun eigen te laat ingekomen reactie *… de reactie vóór 1 oktober 2020 aan u te doen toekomen*….

Op het origineel zal het stempel van de griffie qua datum ingekomen wel wat beter te zien zijn maar op de kopie van ondergetekende is de *01* van oktober 2020 duidelijk te lezen.
Een en ander toont ook het niet serieus nemen van anderen door de Gemeente Noordenveld.

Ondergetekenden verzoeken de rechter dan ook de op 29 september 2020 gedateerde maar pas op 1 oktober 2020 bij De Rechtbank ontvangen reactie *niet ontvankelijk te verklaren*.
Dat doen zou geheel passen binnen het algoritmisch gedrag dat de Gemeente Noordenveld en haar klachtencommissie zelf jegens de burger ten toon spreiden.

Letterlijk ook maar iéts te laat ontvangen stukken niet ontvankelijk verklaren is een veel gebruikt middel binnen de rechtspraak, jurisprudentie te over.

Mocht de rechter de te late ontvangst van Gemeente Noordenveld echter toch accepteren….

Secundaire opstelling inzake; de reactie van ondergetekenden op de inhoud reactie van de Gemeente Noordenveld;

De Gemeente Noordenveld, of dat nu de burgemeester, de directeur, of Mw. Van Zanten of Het Startburo is blijft exact hetzelfde spelletje spelen, zich schijnbaar beroepend op de wet maar zij feitelijk in het buitenwettelijk kader aan het freewheelen is.

Ondergetekenden vragen zich zelfs af of er wel een intern overleg héeft plaatsgevonden want de burgemeester noch de directeur zetten hun handtekening onder de reactie van hun juridisch kwaliteitsmedewerker en geven haar op papier geen steun noch rugdekking. Directeur en burgemeester Gemeente Noordenveld zijn evenwel verantwoordelijk.

Ondergetekenden gaan niet akkoord met de inhoud van de reactie van Gemeente Noordenveld, verder GN te noemen.
Daarvoor lopen ondergetekenden de alinea's even langs, te beginnen bij de derde;

Het is uiteraard …. tot … om een aanvraag in te dienen.
In deze alinea wordt de waarheid *wollig* gemaakt, deze alinea biedt geen enkel houvast.
Het woord *moverende redenen* wordt gebruikt zo niet misbruikt maar nergens staat een antwoord van GN te lezen op die moverende redenen.
Het enige waar concreet naar wordt verwezen is *(Bbz 2004/PW)*.

Daarbij de melding dat ondergetekenden "*(nog steeds)"* een aanvraag zouden kunnen indienen, de raadsman van ondergetekenden beraadt zich even…..; het gedrag van GN toont hiermee basale minachting voor de *kennelijke* onderontwikkeldheid van ondergetekenden.
Eisende partij laat het zonder nadere typering bij deze opmerking…

Aanvragen kan op de wijze… tot… gesprek telefonisch plaatsvinden.
Tja, hier wordt een scenario aangereikt dat exact zo mw. Van Zanten ter zitting al aangaf, zal leiden, dan wel lijden, naar het verzanden tot exact dezelfde cirkel situatie omdat GN nu eenmaal de overlast problematiek, welke haar wettelijke taak is, duidelijk niet aan wil pakken.

Tevens dient het héle circus weer opnieuw te worden opgestart terwijl dat allang gebeurd is, inclusief de aangegeven noodzaak van de BBZ voor Huijskens door bureau Schipper en dát goed opgemaakt rapport door Bureau Schipper is dan simultaan ook gelijk ter aarde van GN besteld.

Tevens "dient er een gesprek plaats te vinden". Waar denkt de rechtbank dat Narcisten Buster kennis over heeft… Tja, waar gaat dat gesprek dan over, gaat dat over het gebruik van de camper in combinatie met onwettige freewheel operaties van en door GN!?
Dat voorstel wordt gegarandeerd een zooi en een nieuw conflict want ondergetekenden laten zich niet knechten door mensen met bepaalde "*freewheel*" gedragingen, daar hebben ondergetekenden opgeteld ruim 70 jaar directe ervaring mee en ook dat overleefd.

Pagina twee GN

Belanghebbende hebben tijdens… tot… zijn echter niet juist.
Ondergetekenden weten niet welke kleur ogen de juridisch kwaliteitsmedewerker van GN heeft maar gezien hoe een en ander verlopen is vertrouwen de ondergetekenden niet op de kleur van de ogen en de inkt op papier van de juridisch kwaliteitsmedewerker totaal niet. Die teksten zijn doordrenkt met, laten ondergetekende het maar gaan benoemen, narcistische gelijkende manipulaties en stofwolk teksten.

Wederom werpt de JKMGN een stofwolk op door te stellen *dat ondergetekenden ter zitting van 22 september 2020 hebben aangegeven in de veronderstelling te verkeren geen recht te hebben op een nieuwe uitkering*, dat is een manipulatieve verdraaiing van de waarheid.

Gezien de Gemeentelijke verslaving aan *nieuwe* handtekeningen per 2020 en het vasthouden aan vermeende eigen freewheel *"wetten"* zie je het gedrag van het psychisch vastketenen van burgers op basis van gezette handtekeningen en is deze alinea namens GN inhoudelijk wel uiterst mager.

<u>De nieuwe wet</u> stélt namelijk, hetgeen een herhaling is van wat de rechter al in bezit heeft, dat de aangepaste wet BBZ 2004 PW stelt dat mensen zoals ondergetekenden niet meer gebruik kunnen maken van de regeling tot aan hun pensioengerechtigde leeftijd want dat recht vervalt vanaf 1 januari 2020 behalve voor hen die reeds in de BBz regeling zitten zoals ondergetekende maar dat is met een nieuwe handtekening per 2020 wettelijk vervallen, anders graag van te voren garanderen en wettelijk vastleggen.
Hoe denkt GN dát op deze manier te kunnen beweren, ook dat is manipulatieve nonsens.

Hoe kunnen ondergetekenden dit netjes uiten;
De juridisch kwaliteitsmedewerker van GN stelt, dat er voor Huijskens bij een nieuwe handtekening in de ogen van de JKMGN niets veranderd bij een nieuwe handtekening.
De Wet waar de Juridisch kwaliteitsmedewerker van GN (verder JKMGN) namelijk aan verslaafd lijkt stelt geheel anders dan JKMGN in de brief beweerd. De JKMGN geeft nergens enige onderbouwing voor haar beweringen, hetgeen de JKMGN evenzo niet deed ter zitting, niets motiveert de JKMGN met onderbouwing, zij freewheelt naar eigen goeddunken vermengd met het aanhalen van flarden uit de wet.

De JKMGN is kennelijk "gewoon" dat de corrupte mores vervolgens wel werkt en ook nu blijft werken…!? Dat zullen ondergetekenden gaan zien…

Inmiddels zijn bijna 9 maanden … tot … de wijze zoals hiervoor beschreven.;
Iets dat altijd optreedt als mensen met een bepaald "freewheel gedrag" in de knel komen is het hard gaan gas geven en pogen met veel rook een burn-out te creëren zodat de waarheid verborgen blijft.
Ondergetekende Huijskens doelt met een burn-out op dronken motorrijders in de TT-nachten waarvan Huijskens er zo'n 13 heeft vastgelegd voor RTV-Drenthe, inclusief de shit ervan.
Een burn-out met een motor is alles en iedereen in de rook van de eigen achterband hullen en jezelf erin verbergen.

De JKMGN stelt dat 9 maanden zijn verstreken, er zijn nu reeds ruim 12 maanden verstreken sinds onterechte stopzetting BBZ op valse gronden waar nog steeds géén juiste nette motivatie voor is gegeven dan alleen hoe er met ambtelijk freewheel machtsmisbruik wordt gehandeld door GN dan wel de JKMGN.

In deze alinea staat ook weer een vette manipulatieve verdraaiing, namelijk dat de JKMGN een gedeeltelijk terugdraaien aanbiedt en dan uit wil gaan van de "*meldingsdatum*", die meldingsdatum is dan 8 januari maar dat slaat juridisch helemaal nergens op gezien het door JKMGN zelf aangegeven feit dat een nieuwe aanvraag voorzien moet zijn van alle toeters en bellen inclusief handtekeningen, JKMGN freewheelt er lekker op los net hoe het haar uitkomt.

En nu in de reactie wéér een machtsvoorwaarde stellen door GN op basis van hun eigen wangedrag, dat is nu ook een voorbeeld van een GN free-wheel-burn-out.
Het lijkt ondergetekenden dat GN dan wel de JKMGN vast zitten in een tunnelvisie gevuld met de rokende band van de motor die in die tunnel een burn-out heeft gedemonstreerd.

Ten aanzien van ons besluit… tot…. de nieuwe meldingsdatum;
Dit is een kleine alinea maar hier zit wederom de angel van JKMGN.
De rechter heeft gevraagd of de Gemeente bereid is het besluit terug te draaien.
Ter zitting sprak de JKMGN al uit dat het niet om de BBZ uitkering ging maar om de handtekeningen affaire die samenhangt met het *één tweetje* met de klachtencommissie waar senior rechter Sijens ten volle aan heeft meegewerkt wat het tot een *één twee drietje* heeft gemaakt.
Dan Senior C.H. de Groot die er een *vierde* verzotting aan knoopte en ook nog Senior De Jonge de *vijfde* die zelfs vond dat er financieel helemaal geen nood was bij ondergetekenden en het onderzoek sloot, en dan vervolgens nog het Bestuur van De Rechtbank Noord Nederland die het ook allemaal mooi geregeld vond, hetgeen het geheel tot een *één twee drie vier vijf zesje* maakte.

En dat de JKMGN verwijst in dit zinnetje naar hun besluit van 20 december 2019, terwijl de zaak gaat om de stopgezette BBZ per 1 oktober 2019 maar daar geeft de JKMGN geen enkel antwoord op.
Oftewel verzoeken ondergetekende aan de rechter ook een oordeel te hebben op de ingediende motivatie waarin ondergetekenden onderbouwd hebben aangegeven waarom zij niet meer naar de corrupte commissie wilden gaan welk stuk op tijd is binnengekomen vóór de zitting op 8 januari 2020 maar bewust niet door rechter Sijens inhoudelijk is behandeld.

Door het hele verloop heen van deze affaire die al begonnen is medio december 2018 zie je het gedrag van en door Gemeente Noordenveld met een gestrekt onwrikbaar been.
Ondergetekenden zullen het niet doen maar als wie dan ook op de website www.narcistenbuster.nl kijkt onder de knop *contact gegevens*, dan naar *over de auteur* en dan naar *CV* dan treft de lezer een "ABC" aan helemaal tot de letter "Z" dat gaat overeen bepaald soort gedrag…

Samenvattend;
Wat JKMGN aanbiedt is met terugwerkende kracht te willen gaan tot 8 januari 2020,
dat ondergetekende wel weer helemaal opnieuw moeten beginnen met alle toeters en bellen, dit terwijl het geld bij ondergetekenden zó op is dat de stukken die GN dan weer opvraagt (jaarstukken 2019) er niet eens zijn vanwege geldgebrek, en dat inzake een niéuwe aanvraag doen ná 1 januari 2020,
dat JKMGN stelt dat er bij een nieuwe aanvraag in 2020 niéts veranderd voor Huijskens maar dat statement wordt wettelijk op geen enkele manier onderbouwd,
er wordt door de JKMGN ook een gesprek wordt aangekondigd, want dát wil zij zo graag, dat zónder onderliggende inhoudelijke motivatie want zó werkt die ambtelijke narcistische machtsdrang, en waar gaat dat gesprekje dan over….,
het gedrag van GN noch JKMGN blijkt sinds december 2018, over welk gedrag ondergetekenden begin 2019 al naar de klachten commissie van GN zijn gestapt, nu nog steeds met geen micro millimeter veranderd te zijn, er wordt gewerkt vanuit wettelijk strafbaar ambtelijk machtsmisbruik en dat is bij gebrek aan correctie logisch want mensen met dat soort freewheel gedrag kúnnen intrinsiek niet veranderen.

Even terug naar het begin van deze reactie;
zolang er gezien de situatie van ondergetekende een aanvraag gaande is voor kwijtschelding van gemeentelijke belastingen, waar Juridisch Kwaliteitsmedewerker mw. Marleen E. van Zanten van op de hoogte is en daar door GN niet op wordt ingegrepen door die belastingaanslag bijvoorbeeld "on hold" te zetten spreekt dat boekdelen over GN dan wel de JKMGN.

Ondergetekenden hebben hun eigen inschatting van wat er hier écht aan de hand is, kunnen dat echter niet bewijzen omdat ondergetekenden niet weten of dit eigen initiatief is van iemand die mogelijk door de mand valt of een en ander juist in opdracht van hoger hand plaats vindt, beiden kunnen waar zijn.
Degene die dit afhandelt binnen GN kent maar één handelswijze, al gedurende bijna twee jaar zie je overal in terug dat het gaat om het doelbewust kapot maken van ondergetekenden.
Om dit vermoeden even nader te staven het volgende;

In de tweede alinea van de reactie van de JKMGN ***Tijdens deze zitting … tot… te doen toekomen.*** heeft de JKMGN zelf een nadrukkelijk accent gezet op **vóór** 1 oktober, tevens het énige accent die de JKMGN gebruikt en vervolgens is zij tevens verantwoordelijk dat de reactie nét één dag te laat binnen komt…. is dit een signaal van het geweten omdat zij wellicht *van bovenaf* gedwongen wordt te handelen zo zij doet, vermoedelijk komen we dat nooit te weten….

Stukje transcriptie van het opgenomen telefoongesprek met Mw. Petra Snip van Het Startburo op 22 oktober 2019, het volgende gebeurde; *C.A.M. van Velzen; nou dan, help daar eens mee, denk gewoon eens mee in plaats van dit soort rare dingen waardoor je steeds meer stress krijgt. Ons lichaam heeft al heel veel stress moet onze geest ook nog een heleboel stress erbij krijgen?*
Mw. Petra Snip; nee, dat zeker niet, wat ik zeggen wil, ***ik zit ook in een spagaat*** *met mensen die ….* en toen staakte het antwoord (waar duidelijk ter Gemeente mensen bij aanwezig waren).

JKMGN kan wel stellen dat het gaat om de beslissing in december 2019 en de handtekeningen-zaak van januari 2020 maar dat is een narcistische gaslighting, het gaat basaal om de reden van het stopzetten van de BBZ per 1 oktober 2019 en die reden wordt in de doofpot gehouden, op de ware wettelijke grondslag van die beslissing inzake 1 oktober 2019 is nooit een antwoord

gegeven, ook nu niet, alleen gebazel, laat De onafhankelijke onpartijdige Rechtspraak die als het goed is handelt vanuit waarheidsplicht niet in die narcistische valkuil opgesteld door de JKMGN trappen.

De stopzetting van de BBZ heeft te maken met het geleuter-teuter om het gebruik van de camper welk gebruik aansluit bij de ziek makende overlast, oftewel dat campergebruik staat in connectiviteit met een gezondheidsreden en daar past het derde lid vervat in art. 40 PW geheel in en daar zie je het gedrag van GN weer in terug, keihard.

Triest & wrang….
Na de hele aanloop tot de BBZ aanvraag, de hele klachtzaak tegen de handelswijze van en door de klachtencommissie kwam na telefonisch overleg op 24 mei 2019 uiteindelijk ingehuurd door Het Startburo, ingehuurd door de Gemeente Noordenveld *Aert Schipper Consultancy - ASC Advies* op bezoek.
ASC adviseerde GN dat Huijskens het beste maar kon stoppen met zijn narcistenbuster…., vanwege kansloosheid…., read it…
laat deze hele zaak nu ten diepste gaan over juist dát fucking klote onderwerp….
Huijskens kan hier zo een spetterende lezing over houden waarin iédereen wordt meegenomen… ondergetekenden zijn namelijk niet op deze aarde gekomen ter zelfbevrediging van machtsbeluste ambtenaren!

Ondergetekende eisers persisteren dan ook in ál hun eisen;
Ondergetekenden sterven nog liever dan zich te laten knechten door een overheid die gebruik maakt van misdrijven als ambtelijk machtsmisbruik en het impliciet goedkeuren van het martelen van burgers (zie pleitnota 22 september 2020 inzake de VN verdragen ten aanzien van misdrijven tegen de menselijkheid).

Ondergetekenden zien de uitspraak zo spoedig mogelijk tegemoet.

Gezien de dwarse grondhouding binnen de Gemeente Noordenveld verzoeken ondergetekenden in geval van een beslissing/uitspraak ten faveure van ondergetekenden een dwangsom op te nemen in het oordeel waarin de Gemeente Noordenveld op straffe van een dwangsom per dag wordt gedwongen spoedig over te gaan tot uitvoeren van het uitgesproken vonnis omdat het volgende kort geding anders nu al algoritmisch voorspelbaar is.

Hoogachtend,

R. Huijskens
Geboren 21 mei 1957 te Breda

C.A.M. van Velzen
geboren 7 mei 1966 te Wervershoof

Beiden BRP houdende te
Lindelaan 18
9342 PL Een

P.S.;
en op zaterdag 3 oktober 2020 hier wéér 10 uur in superfocus continu aan gewerkt, en het is nog niet klaar, minimaal advocaten tarief € 150 = € 1.500 + BTW = € 1.815…..
Dat is niet eens weekeindtarief…

Bijlage 5

e-mail contact inzake gemeentelijke en waterschapsbelasting
Gemeente Noordenveld - C.A.M. van Velzen
met CC aan Van Zanten

Van: **Lianda van Velzen** lianvanvelzen@gmail.com
Onderwerp: maandelijkse betaling / aanslag 1021193808 waterschapsbelasting
Datum: 30 juni 2020 om 16:10
Aan: Marjolein Vrijenhoef Marjolein.Vrijenhoef@noordelijkbelastingkantoor.nl

LV

Beste mevrouw Vrijenhoef,

Graag refereer ik hierbij naar een voorgaand mailbericht (1 april 2020 copie- zie onderstaand bericht) betreffende de opschorting van de maandelijkse betaling aanslag waterschap belasting 2020/ aanslag 1021193808.
De maandelijkse betaling zou worden hervat ingaande 1 juli 2020 mocht dit financieel haalbaar voor ons zijn.

Aangezien er in onze financiële situatie geen verbetering is gekomen,
is een hervatting van betaling financieel niet mogelijk.

Daarnaast hebben wij een kwijtschelding ingediend (23 april 2020) en deze is nog in behandeling wat 6 maanden kan duren volgens uw vorige antwoord (11 juni 2020).

Dit geheel in aanmerking genomen zie ik uw antwoord tegemoet.

Vriendelijke groet,

Lianda van Velzen
Lindelaan 18
9342 PL Een

Van: Lianda van Velzen <lianvanvelzen@gmail.com>
Verzonden: woensdag 1 april 2020 17:47
Aan: Marjolein Vrijenhoef <Marjolein.Vrijenhoef@noordelijkbelastingkantoor.nl>
CC: Marleen van Zanten <m.vanzanten@noordenveld.nl>; Postbus <Postbus@noordenveld.nl>
Onderwerp: Re: Contactformulier

Geachte Marjolein,

Hartelijk dank voor uw antwoord en de begeleidende brief die ik vandaag per post heb mogen ontvangen.
In deze brief wordt de maandelijkse betaling betreffende aanslag 1021193808 waterschapbelasting
verplaatst naar 1 juli 2020.
Mocht het na 1 juli financieel nodig zijn u weer te contacten dan zal ik dat doen.

Graag verneem ik ook wat het oordeel is van het Noordelijk Belastingkantoor betreffende aanslag 001.11731 gemeentelijke belastingen.
Als bijlage vindt u een afbeelding van de achterzijde van het aanslagbiljet gemeentelijke belastingen 2020.

Inmiddels heb ik de maandelijkse automatische betalingen betreffende de beide belastingen moeten stoneren.

Omdat deze belasting ook de Gemeente Noordenveld betreft heb ik deze correspondentie ook doorgezet aan mevr. Marleen van Zanten juridisch kwaliteitsmedewerker van de Gemeente Noordenveld.

Ik zie uw antwoord tegemoet.

Vriendelijke groet,

Lianda van Velzen

Lindelaan 18
9342 PL EEN

Op 11 jun. 2020, om 14:56 heeft Marjolein Vrijenhoef <Marjolein.Vrijenhoef@noordelijkbelastingkantoor.nl> het volgende geschreven:

Geachte mevrouw van Velzen,

U verzoek is nog steeds in behandeling.
Een aanvraag van kwijtschelding kan tot 6 maanden duren.

Met vriendelijke groet,
Marjolein Vrijenhoef

Klantcontactcentrum Noordelijk Belastingkantoor

088 787 9000

<image001.png>

Trompsingel 29, 9724 DA Groningen
Postbus 88, 9700 AB Groningen

www.noordelijkbelastingkantoor.nl

Van: Lianda van Velzen <lianvanvelzen@gmail.com>
Verzonden: donderdag 11 juni 2020 13:56
Aan: Marjolein Vrijenhoef <Marjolein.Vrijenhoef@noordelijkbelastingkantoor.nl>
Onderwerp: verloop kwijtschelding i.v.m. uitstel-datum 1 juli 2020

Beste Marjolein,

Graag verneem ik hoe de behandeling tot nu toe verloopt in verband met mijn aanvraag tot kwijtschelding
(zie onderstaande mailberichten).

Mocht u vragen hebben, kunt u mij het beste per mail contacten of telefonisch in de middaguren.

Vriendelijke groet,
Lianda van Velzen

Op 23 apr. 2020, om 14:41 heeft Marjolein Vrijenhoef <Marjolein.Vrijenhoef@noordelijkbelastingkantoor.nl> het volgende geschreven:

Geachte mevrouw van Velzen,

Uw aanvraag voor de kwijtschelding is in behandeling.

Zodra wij een beslissing hebben genomen, geven wij dit ook door aan uw gemeente.

Met vriendelijke groet,
Marjolein Vrijenhoef

Van: Lianda van Velzen <lianvanvelzen@gmail.com>
Verzonden: donderdag 23 april 2020 14:27
Aan: Marjolein Vrijenhoef <Marjolein.Vrijenhoef@noordelijkbelastingkantoor.nl>
Onderwerp: Fwd: Contactformulier, antwoord ontvangen van Gemeente Noordenveld

Aanvraag kwijtschelding
Aanslagnummer waterschapsbelasting 1021193808
Aanslagnummer gemeentelijke belastingen 001.11731
Adres Lindelaan 18, 9342 PL EEN

Beste Marjolein,

Inmiddels heeft Gemeente Noordenveld gereageerd en in het onderstaande bericht geven zij aan dat ik wel in aanmerking zou kunnen komen voor kwijtschelding betreffende de aanslagen van de in de vorige mail besproken belastingen.
En dat ik dit kan aanvragen bij het Noordelijk Belastingkantoor.

Aangezien u aangaf dat het Noordelijk Belastingkantoor dit ook voor de Gemeente Noordenveld onderzoekt hoor ik graag uw bevindingen betreffende mijn aanvraag Kwijtschelding van beide belastingaanslagen.

Vriendelijke groet,

Lianda van Velzen
Lindelaan 18
9342 PL Een

Begin doorgestuurd bericht:

Van: Mirjam Heuker <m.heuker@noordenveld.nl>
Onderwerp: RE: Contactformulier
Datum: 9 april 2020 om 09:13:20 CEST
Aan: "'lianvanvelzen@gmail.com'" <lianvanvelzen@gmail.com>
Kopie: Marleen van Zanten <m.vanzanten@noordenveld.nl>

Beste mevrouw van Velzen,

Wellicht komt u in aanmerking voor kwijtschelding. U kunt dit aanvragen bij het Noordelijk belastingkantoor.
Dit geldt ook voor de gemeentelijke belastingen.

Verder verlenen wij uitstel van betaling voor aanslagnummer 2000111731. Uitstel geldt tot 31 augustus.
De incasso voor deze aanslag zal per deze datum weer starten met de resterende termijnen.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.
Met vriendelijke groet,

<image001.png> **Mirjam Heuker**
medewerker invordering

Gemeente Noordenveld
Bedrijfsvoering

Postbus 109 tel. 050 - 50 27 222
9300 AC RODEN
m.heuker@noordenveld.nl

Van: Lianda van Velzen <lianvanvelzen@gmail.com>
Verzonden: woensdag 1 april 2020 17:47
Aan: Marjolein Vrijenhoef <Marjolein.Vrijenhoef@noordelijkbelastingkantoor.nl>
CC: Marleen van Zanten <m.vanzanten@noordenveld.nl>; Postbus <Postbus@noordenveld.nl>
Onderwerp: Re: Contactformulier

Geachte Marjolein,

Hartelijk dank voor uw antwoord en de begeleidende brief die ik vandaag per post heb mogen ontvangen.
In deze brief wordt de maandelijkse betaling betreffende aanslag 1021193808 waterschapbelasting verplaatst naar 1 juli 2020.
Mocht het na 1 juli financieel nodig zijn u weer te contacten dan zal ik dat doen.

Graag verneem ik ook wat het oordeel is van het Noordelijk Belastingkantoor betreffende aanslag 001.11731 gemeentelijke belastingen.
Als bijlage vindt u een afbeelding van de achterzijde van het aanslagbiljet gemeentelijke belastingen 2020.

Inmiddels heb ik de maandelijkse automatische betalingen betreffende de beide belastingen moeten stoneren.

Omdat deze belasting ook de Gemeente Noordenveld betreft heb ik deze correspondentie ook doorgezet aan mevr. Marleen van Zanten juridisch kwaliteitsmedewerker van de Gemeente Noordenveld.

Ik zie uw antwoord tegemoet.

Vriendelijke groet,

Lianda van Velzen

Lindelaan 18
9342 PL EEN

This email was scanned by Gemeente Noordenveld ...

This email was scanned by Bitdefender

This email was scanned by Gemeente Noordenveld ...

Bijlage 6

Gemeente Noordenveld
openstaande belasting niets geregeld door Gemeente
vandaar stornering reactie Van Velzen

GEMEENTE NOORDENVELD

BEZOEKADRES
Raadhuisstraat 1
9301 AA Roden

POSTADRES
Postbus 109
9300 AC Roden

WEBSITE/E-MAIL
www.gemeentenoordenveld.nl
postbus@gemeentenoordenveld.nl

TELEFOON
T 050 50 27 222

Bank: IBAN NL24 BNGH 0285079042

BTW nr: NL806300619B01

KvK nr: 01173391

CAM van Velzen
Lindelaan 18
9342 PL EEN

Vervallen machtiging voor automatische incasso

Wegens: Gemeentelijke Belastingen

Aanslagnummer	Debiteurnummer	Belastingjaar	Dagtekening	Dagtekening aanslag	Vervaldatum
2000111731	413199	2020	02-10-2020	29-02-2020	30-08-2020

Geachte heer/mevrouw,

U heeft dit jaar een aanslag gemeentelijke belastingen ontvangen. Ter betaling van uw aanslag(en) heeft u een machtiging tot automatische incasso in 8 maandelijkse termijnen aan de gemeente verstrekt.

Inmiddels hebben wij echter geconstateerd dat wij het termijnbedrag niet van uw rekening hebben kunnen incasseren om één van de onderstaande redenen.

- **U heeft de termijn laten terugboeken omdat u niet accoord gaat met de incasso**
- Uw rekening is gesloten of vervallen
- Uw rekening is geblokkeerd voor automatische incasso
- Geen reden van uw bank doorgekregen

Daaruit constateren wij dat u feitelijk de machtiging wilt intrekken.

Dit betekent voor u dat u het recht op gespreide betaling verspeelt. Ik verzoek u bij deze dan ook dringend zich te houden aan de vervaldatum zoals vermeld op het aanslagbiljet. De vervaldatum staat ook vermeld rechts bovenaan deze brief. Voor het te betalen bedrag verwijs ik u graag naar het eerder toegezonden aanslagbiljet. U dient uw betaling vanaf nu eigenhandig te verrichten via internetbankieren of via uw eigen overschrijfformulieren. Het IBAN rekeningnummer van de gemeente is **NL24 BNGH 0285 0790 42**. Vermeldt bij uw betaling **6000 2020 0011 1731**

Voor nadere informatie kunt u via het centrale telefoonnummer contact opnemen met één van de medewerkers invordering. U kunt ook een mailtje sturen aan postbus@gemeentenoordenveld.nl. Vermeldt daarbij in het onderwerp dan "tav afd. invordering".

Met vriendelijke groet,

De invorderingsambtenaar van de gemeente Noordenveld,

Deze brief is in een geautomatiseerd proces vervaardigd en daarom niet ondertekend.

Bijlage 7

Reactie aan Rechter van Gemeente Noordenveld

GEMEENTE **NOORDENVELD**

BEZOEKADRES	POSTADRES	WEBSITE/E-MAIL	TELEFOON/FAX
Schoolstraat 50	Postbus 109	www.gemeentenoordenveld.nl	T 050 50 27 224
9301 KC Roden	9300 AC Roden	soza@noordenveld.nl	

INGEKOMEN
07 OKT
Rechtbank Noord-Nederland
Afdeling Bestuursrecht

Rechtbank Noord-Nederland
Afdeling bestuursrecht
t.a.v. mr. D.W.J. Vinkes
Postbus 150
9700 AD GRONINGEN

UW BRIEF VAN	ONDERWERP	BEHANDELD DOOR	ONS KENMERK	RODEN
	Beroep R.Huijskens en mw.Van Velzen LEE 20/44 PW en	Mw.M.E. van Zanten Tel.050-5027403	1903091	29 september 2020

Geachte heer Vinkes,

Op 22 september 2020 vond de zitting plaats inzake het door de heer R. Huijskens en mevrouw C.A.M. van Velzen ingestelde beroep tegen het besluit van de gemeente Noordenveld van 20 december 2019.

Tijdens deze zitting is geïnformeerd of de gemeente Noordenveld nog eens naar de situatie van de heer Huijskens en mevrouw Van Velzen (belanghebbenden) zou willen kijken evenals naar het besluit van 20 december 2019. Ondergetekende heeft toegezegd een en ander intern te zullen bespreken en de reactie vóór 1 oktober 2020 aan u te doen toekomen.

Naar aanleiding van dit overleg kan ik u het volgende meedelen.

Het is uiteraard duidelijk dat belanghebbenden al langere tijd in een financieel moeilijke positie verkeren. Naar aanleiding daarvan willen wij het volgende opmerken. Er is zowel mondeling als schriftelijk meermalen aan belanghebbenden duidelijk gemaakt, dat zij te allen tijde een nieuwe aanvraag voor een uitkering ingevolge het Besluit bijstandsverlening zelfstandigen 2004/Participatiewet (Bbz2004/PW) zouden kunnen indienen. Daarvan hebben belanghebbenden geen gebruik gemaakt om hen moverende redenen. Wij willen echter benadrukken dat belanghebbenden (nog steeds) het recht hebben om een aanvraag in te dienen.

Aanvragen kan op de wijze die de gemeente Noordenveld hanteert, namelijk door het indienen van een door beide personen volledig ingevuld en ondertekend aanvraagformulier algemene bijstand Bbz2004/PW onder bijvoeging van de aangegeven bewijsstukken. Indien nodig voor het vaststellen van het recht op bijstand worden meer bewijsstukken opgevraagd. Na ontvangst van de gegegevens worden belanghebbenden uitgenodigd voor een gesprek, tenzij dat niet mogelijk zou zijn als gevolg van de Coronamaatregelen. In dat geval zal het gesprek telefonisch plaatsvinden.

Belanghebbenden hebben tijdens de zitting van 22 september 2020 aangegeven dat zij in de veronderstelling verkeerden geen recht te hebben op een nieuwe uitkering ingevolge het Bbz2004/PW. Dit in verband met de gewijzigde regelgeving Bbz2004 ingaande 1 januari 2020. Ook meenden zij door een nieuwe aanvraag hun 'oude' rechten te verspelen. Om deze reden hebben zij geen nieuwe aanvraag ingediend. Beide veronderstellingen zijn echter niet juist.

Inmiddels zijn bijna 9 maanden verstreken nadat belanghebbenden zich via een mail hebben gemeld om opnieuw uitkering aan te vragen, te weten op 8 januari 2020. Mochten belanghebbenden nu alsnog een nieuwe aanvraag willen indienen, dan is de gemeente Noordenveld bereid hun tegemoet te komen door in afwijking van artikel 44 lid 1 Participatiewet met terugwerkende kracht uit te gaan van die meldingsdatum. Voorwaarde is dan wel dat de aanvraag zo spoedig mogelijk, maar in ieder geval uiterlijk 23 november 2020 wordt ingediend op de wijze zoals hiervoor beschreven.

Mocht de aanvraag niet binnen de geboden termijn worden ingediend, dan zal worden uitgegaan van de nieuwe meldingsdatum.

Ten aanzien van ons besluit van 20 december 2019 delen wij u mee dit besluit te handhaven en verzoeken u om uitspraak te doen.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van de gemeente Noordenveld,
namens deze,

M.E. van Zanten,
Juridisch kwaliteitsmedewerker