

aanvulling op vierde verzetschrift inzake LEE 20 / 351 PW JONG

de President van
de Rechtbank Noord-Nederland
Dhr. Herman van der Meer
afgifte balie Groningen

De Rechtspraak
mr M.W. de Jonge
afgifte balie Groningen

Griffie Rechtbank Groningen
Team vovo SZ, VK en ambtenarenzkn.
afgifte balie Groningen

15 juni 2020

Op 15 juni 2020 een reactie ontvangen van de Gemeente Noordenveld op onze vragen gesteld aan de Gemeente Noordenveld inzake het bij uitspraak afgegeven advies van senior bestuursrechter mr. M.W. de Jonge.

Zoals te verwachten was is het gegeven advies van senior rechter Mikado W. de Jonge, vervat in de uitspraak voorlopige voorziening, de zoveelste manipulatie om ondergetekenden erin te luizen, hetgeen impliciet bevestigd wordt door de reactie van de Gemeente Noordenveld. Wederom waren, bij volgen van dat advies in de bovengenoemde uitspraak, ondergetekenden op hun juridische bek gegaan, nieuwe handtekeningen zetten onder zo'n aanvraag en de nog steeds lopende zaak LEE 20 / 44PW was voorspelbaar afgewimpeld door De Rechtspraak.

Wederom misleiding van de burger door De partijdige afhankelijke Rechtspraak, foei mw. mr. senior onafhankelijk onpartijdig rechter M.W. de Jonge.

Schrijver gaat het verder niet uitleggen,
je snapt het of snapt het maar niet,
lang leve de corruptie binnen justitie Nederland en Gemeente Noordenveld.

Wel fijn dat Mw. M. Van Zanten keurig antwoord heeft gegeven.
Als bijlage de e-mail wisseling inzake uitspraak LEE 20 / 351 PW en reactie Gemeente Noordenveld.

Nu dient Gemeente Noordenveld nog wel voor het éérst antwoord te geven op de op door ondergetekenden per 1 april 2020 bij hen ingediende klacht op basis van afwijzing van het verzoek tot een tijdelijke lening als noodoplossing.

In de bijlage zowel de ingediende klacht
en de reactie van de Nationale Ombudsman direct daarna.

We zijn nu 10 weken verder en de Gemeente Noordenveld heeft tot aan het antwoord van 15 juni 2020 (hetgeen ergens anders over gaat) geen reactie meer gegeven en heeft algoritmisch voorspelbaar niets gedaan met de ingediende klacht.

Oftewel, de burger moet wel antwoorden geven op vragen die wettelijk niet deugen en aan de andere kant verzuimt de Gemeente Noordenveld alles wat zij zelf bij wet dienen te doen.

R. Huijskens



BRP
Lindelaan 18
9342PL Een

C.A.M. van Velzen



Van: Robbert Huijskens robberthuijskens@gmail.com
Onderwerp: Re: informatie over algemene bijstand
Datum: 15 juni 2020 om 13:14
Aan: Marleen van Zanten m.vanzanten@noordenveld.nl
Kopie: Marinus van der Wal M.vanderWal@noordenveld.nl

RH

Geachte mevrouw Van Zanten,

Mag ik u oprecht danken voor uw communicatie!!!

U bevestigt hiermee het laakbare manipulatieve gedrag van de derde senior rechter mw. mr. M.W. de Jonge in haar uitspraak LEE 20 / 351 PW JONG (voorlopige voorziening), inzake haar advies dat wij ons wederom tot de Gemeente Noordenveld dienden te wenden om een aanvraag algemene bijstand in te dienen als de door (ethische) rechter M.W. de Jonge bedoelde 'juiste weg'. Daarmee had de rechter, net als rechter Sijens zijn advies op 8 januari 2020 al was ons de zaak als onze eigen kamikaze-juristen zelf onderuit laten trekken. Voor zover de corrupte rechtspraak.

Het had raadzaam geweest als directeur Marinus van der Wal in september 2019 eerst had nagedacht over wat überhaupt de reden achter de BBZ uitkering was.

Met vriendelijke groet,

Robbert Huijskens
Lianda van Velzen

BRP
Lindelaan 18
9342PL Een

Op 15 jun. 2020, om 11:36 heeft Marleen van Zanten <m.vanzanten@noordenveld.nl> het volgende geschreven:

Geachte heer Huijskens,

U vraagt om informatie over een eventueel in te dienen aanvraag voor algemene bijstand.

Het indienen van een aanvraag voor een uitkering ingevolge de Participatiewet dan wel het Bijstandsbesluit zelfstandigen 2004 (Bbz) is op geen enkele wijze van invloed op het besluitvormingsproces ten aanzien van het eerder ingetrokken recht op bijstand. De beroepszaak tegen dit besluit loopt nog.

Een aanvraag voor algemene bijstand kunt u indienen via www.werk.nl. Een aanvraag voor een uitkering voor zelfstandigen kunt u indienen bij de gemeente Noordenveld.

Indien u een aanvraag mocht indienen, dan zal deze aanvraag worden behandeld door een consulent inkomen. Mocht u nog werkzaam zijn als zelfstandig ondernemer, dan zal een Bbz-aanvraag aan de orde zijn.

U vraagt wat het besluit zal zijn in geval u een nieuwe aanvraag om bijstand indient.

Het is niet mogelijk vooraf aan te geven of een aanvraag voor bijstand al dan niet zal worden toegekend. Dat hangt af van het feit of de gemeente voldoende informatie van u heeft gekregen om het recht op bijstand dan wel het Bbz vast te kunnen stellen. Na ontvangst van uw ingevulde en ondertekende aanvraagformulier voorzien van de nodige bewijsstukken, zal degene die uw aanvraag in behandeling neemt bekijken of er nog bewijsstukken ontbreken of anderszins nog onduidelijkheden bestaan. Mocht dit het geval zijn, dan zult u in de gelegenheid worden gesteld het ontbrekende aan te vullen en/of duidelijkheid te verschaffen.

Indien u niet meer over een aanvraagformulier voor het Bbz mocht beschikken, dan kunt u deze opvragen.

Met vriendelijke groet,

Marleen van Zanten
juridisch kwaliteitsmedewerker

Gemeente Noordenveld
Publiekszaken

Postbus 109
9300 AC RODEN
tel. 050 - 50 27 222

m.vanzanten@noordenveld.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Robbert Huijskens <robberthuijskens@gmail.com>
Verzonden: donderdag 11 juni 2020 14:15
Aan: Marleen van Zanten <m.vanzanten@noordenveld.nl>
CC: Marinus van der Wal <M.vanderWal@noordenveld.nl>
Onderwerp: informatie over algemene bijstand

Goedemiddag Mw. Van Zanten,

Zo u ongetwijfeld zult weten heeft De Rechtspraak een uitspraak gedaan in de LEE 20 / 351 PW JONG.

In die uitspraak staat dat de rechter onder punt 4 aangeeft 'dat het op hun weg ligt bij verweerder een aanvraag om algemene bijstand in te dienen'.

Gezien het feit dat wij vasthouden aan onze eerste eis en de zaak nog steeds onder de rechter ligt en ik weet hoe er gedacht wordt binnen onderneming Gemeente Noordenveld, eerdere steun in de vorm van een lening ook niet werd geaccepteerd, vraag ik me af of, als ik nu een aanvraag algemene bijstand zou doen de Gemeente Noordenveld dan zal vragen om de inmiddels befaamde 'handtekening' en die aanvraag dan om te zetten in een BBZ aanvraag.

Dat vervolgens bij mij het vermoeden bestaat dat de Gemeente Noordenveld die algemene bijstand niet zal inwilligen omdat ik/wij ondernemers zijn en dan zoals de Gemeente Noordenveld dat al tijden wenst van ons nieuwe handtekeningen eist onder een nieuwe BBZ aanvraag.

De concrete vraag nu eerst aan u is daarom; Wat gebeurt er als wij nu 'algemene bijstand' aanvragen en wat zijn dan de juridische gevolgen voor onze nog steeds lopende zaak naar herstel stopgezette BBZ uitkering en de rest van die hele riedel.

Kortom, heeft senior A Rechter mr. De Jonge hier ook weer manipulative partijdige nonsens verkocht of was het advies zuiver?

U ontvangt allen spoedig een gedegen vierde verzetschrift van ons inzake de uitspraak LEE 20 / 351 PW JONG, wij hadden even wat vertraging op de lijn vanwege een zwaar zorg project, samen met de UGS-Norg overlast een aanslag op de energie.

Graag hoor ik spoedig van u inzake algemene bijstand en gevolgen mocht ik zo'n aanvraag doen.

Fijne middag.

Robbert Huijskens

BRP
Lindelaan 18
9342PL Een

This email was scanned by Gemeente Noordenveld ...

This email was scanned by Bitdefender

This email was scanned by Gemeente Noordenveld ...

Gemeente Noordenveld
bezwaarschriftencommissie
Postbus 109
9300 AC Roden

Nationale Ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

1 april 2020

Betreft; ingediende klacht gericht tegen onderneming Gemeente Noordenveld welke klacht ondergetekenden om nader omschreven redenen gelijk ook indienen bij de Nationale Ombudsman, beslissing 25 februari 2020 in kopie te vinden onder *bijlage 25 februari 2020 afwijzing bijzondere bijstand*

Wij dienen bij deze de klacht simultaan in bij zowel onderneming Gemeente Noordenveld en de Nationale Ombudsman omdat wij dit om juridische redenen dienen te doen bij de onderneming Gemeente Noordenveld maar daar ons inziens onderneming Gemeente Noordenveld corrupt is doorgerot vanwege vergaand heersend nepotisme en bovengemiddeld narcisme dienen wij de klacht ook simultaan in bij de Nationale Ombudsman.

Kan de Nationale Ombudsman natuurlijk gaan stellen dat dit niet kan maar het heeft bij deze reeds plaatsgevonden. Vervolgens kan de Nationale Ombudsman stellen dat de klacht eerst afgehandeld dient te worden door de klachtencommissie van onderneming Gemeente Noordenveld maar ook die is reeds corrupt gebleken, ik heb al ervaring met de vorige ombudsman.

Daarbij ligt de zaak ook nog eens onder de rechter hetgeen veelal betekent dat niemand iets doet.

Het gaat om een noodmaatregel omdat de rechtszaak nog loopt en onderneming Gemeente Noordenveld met ambtelijke dwang poogt ondergetekenden financieel te kielhalen opdat ondergetekenden onterecht onder de nieuwe regeling BBZ 1 januari 2020 vallen en hun oude rechten verliezen.

De lopende zaak met nummer LEE 20 / 44 PW loopt bij de Rechtbank Noord-Nederland omdat de schrijvers van deze simultane klacht het niet eens zijn met de reden van het stopzetten van de BBZ uitkering in maand 10 van 2019.

Die eerste rechtszaak voorlopige voorziening is over 2020 heen getild omdat de wet inzake de BBZ per 1 januari 2020 is veranderd.

Tegen de bewuste rechter die de zaak op 8 januari 2020 heeft behandeld hebben ondergetekenden een verzetschrift ingediend omdat de zaak niet inhoudelijk is behandeld en rechter Sijens er wel een gedeeltelijke inhoudelijke beslissing in heeft genomen. Omdat die rechtszaak een voorlopige voorziening betrof vanwege een naar de mening van ondergetekenden onterecht stopgezette BBZ uitkering betekent dit dat het financieel rondkomen van ondergetekenden binnen de wettelijke minimale kaders in het geding is.

De bewuste rechter die de zaak op 8 januari 2020 behandelde wees ondergetekenden erop altijd in beroep te gaan, zelfs als dat niet nadrukkelijk vermeld staat in een brief van B&W. Derhalve omdat onderneming Gemeente Noordenveld en hun ingehuurd en door hen betaalde klachtencommissie ook corrupt is dienen ondergetekenden dit bezwaar simultaan ook al bij de Nationale Ombudsman in.

Er is door ondergetekenden een verzoek gedaan om hen geld te lenen totdat de op de rol geplaatste rechtszaak op 23 april 2020 om 10.15 uur heeft gediend en er waarschijnlijk pas 14 dagen na de zitting een uitspraak zal zijn.

De onderneming Gemeente Noordenveld speelt tussentijds het spel met gestrekt been uit en weigert een noodlening en dwingt ons met ambtelijke dwang een nieuwe BBZ aanvraag te doen waardoor ondergetekenden hun oude rechten al definitief kwijt zijn voordat er een rechterlijke uitspraak ligt over het al dan niet onterecht stoppen van de BBZ uitkering in 2019.

Ondergetekenden hebben duidelijk aangegeven dat het nu om een noodlening gaat die een schuld wordt aan onderneming Gemeente Noordenveld als zij de komende rechtszaak verliezen. Van een medewerker van of onderneming Gemeente Noordenveld of onderneming Startburo hebben ondergetekenden een afwijzingsbrief ontvangen waarin wederom niet wordt geantwoord op waarom er geen lening wordt verstrekt en zij continu aansturen op de standaard BBZ regeling die wij dan in 2020 dienen te ondertekenen.

Onderneming Gemeente Noordenveld heeft de afwerking van uitkeringen uitbesteed aan een eenmanszaak genaamd 'Startburo' die, naar ervaring van ondergetekenden, werkt met een stijf gestrekt been en mogelijk juist dáárom door onderneming Gemeente Noordenveld is en wordt ingezet omdat onderneming Gemeente Noordenveld dat zelf niet doen mag. B&W zijn echter zelf verantwoordelijk. Andere gemeenten in de omgeving, zoals onderneming Gemeente Westerkwartier zijn, om redenen die ondergetekenden niet kennen, juist gestopt met de samenwerking met onderneming Startburo.

Ondergetekenden zijn als twee ondernemers bezig met het omzetten van hun ondernemingen naar een coaching onderneming en onderneming Gemeente Noordenveld heeft hen daarvoor, na onderzoek door een extern bedrijf, een BBZ aflossingsvrije financiering verstrekt. Al dit juridisch getouwtrek helpt niet bij reorganisatie van hun ondernemingen.

Om redenen, allemaal te vinden in de online stukken (worden nog nader benoemd) die te maken hebben met het gebruik van een geleende camper vanwege ernstige laag frequent geluidsdruk overlast waar ondergetekende meer dan alleen 'hinder' van ondervinden maar die met name een ernstige bedreiging is voor de fysieke gezondheid van Mw. Lianda van Velzen, welke worden veroorzaakt door de UGS-Norg van de NAM van de Koninklijke Shell en dus van De Kroon en onderneming Gemeente Noordenveld daarin middels de WABO weigert in te grijpen. Minister Wiebes weer stelt dat handhaving bij de Gemeente ligt, de Gemeente stelt dat het bij het SodM ligt en de SodM stelt dat het bij de Gemeente ligt.

Het werkt volgens ondergetekenden simpel, zoals de overheid dit heeft dichtgetimmerd; Het SodM handhaaft als het de locatie zelf binnen de hekken betreft en buiten de hekken betreft het de Gemeente.

De Gemeente wil dat niet en stuurt je naar het SodM.

SodM zegt eventueel uitkopen, maar dat is een advies dat de Gemeente moet doen.

SodM geeft wel aan dat dit verhaald kan worden op de NAM van de Koninklijke Shell en dus van De Kroon en dat is dan weer ingewikkeld.

Ondertussen kun je als burger dus gewoon verreken, net als die mensen in Groningen.

Deze klacht tegen onderneming Gemeente Noordenveld zal wel weer zes maanden nemen en dat is te lang, ze kunnen het véél sneller als zij voor hen zelf willen... dat hebben zij al aangetoond De Nationale Ombudsman, een jaar of ... weten wij veel.

Toen ondergetekenden vanuit een overlast noodsituatie een camper zijn gaan lenen om de martelende fysiek ernstig belastende uitputting veroorzakende overlast waar de onderneming Gemeente Noordenveld in weigert te handhaven te ontvluchten heeft onderneming Gemeente Noordenveld ervoor gekozen foutieve jurisprudentie te misbruiken om ondergetekenden te bestrijden, helaas voor de Gemeente Noordenveld bleken ondertekenden zich gedegen te kunnen verweren en zit onderneming Gemeente Noordenveld vast in hun tunnelvisie en houden zij vast aan hun ingeslagen foutieve route.

De foutieve jurisprudentie betrof een persoon zonder het juiste BRP adres die in een andere gemeente op een boot woonde. Ondergetekenden hebben een ordentelijk BRP evenwel waar martelende overlast heerst van staande laag frequent hertz druk golven die afkomstig zijn van de NAM-Shell.

NAM-Shell heeft onderzoek laten uitvoeren door het Noordelijke Akoestisch Adviesburo maar dat buro heeft onderzoek gedaan op basis van de DbA curve hetgeen volslagen nonsens is als het gaat over laag frequent overlast, dan dien je onderzoek te doen op basis van de DbC curve! hetgeen ook bij onderneming Gemeente Noordenveld bekend dient te zijn omdat dit onderdeel uitmaakt van hun eigen medio mei 2019 nieuw aangenomen geluidsoverlast verordening.

Daarbij is ondertekenden gebleken dat het gebruik van de Wettelijke DbA curve sowieso misbruik is van die DbA curve omdat de DbA curve slechts iets vertelt wat de *gemiddelde karakter eigenschappen* zijn van het menselijk oor en die DbA curve zegt helemaal niets over wat mensen wel of niet kunnen 'horen'.

Voor wie dat niet snappen kan, daarmee dan kennelijk ook niet snappen kan dat die wetgeving dus nonsens en daarmee ondeugdelijk is, zijn ondergetekenden gaarne bereid bijles in deze materie te geven.

In Nederland wordt-is die DbA karakter curve aangenomen als Wet inzake wat mensen gemiddeld kunnen 'horen' terwijl de DbA curve van oorsprong alleen het gemiddeld karakter omschrijft, bijvoorbeeld inzake hoe bouw ik een luidspreker zo goed mogelijk gelijkende op het gemiddeld gehoor van een mens na.

Op youtube kanaal 'Robbert Huijskens' staan harde bewijzen demo's inzake wat voor nonsens de DbA curve als wettelijke overlast norm voor wat mensen zouden kunnen horen is.

Wie binnen onderneming Gemeente Noordenveld verantwoordelijk is voor de keuze ondergetekenden te gaan belagen op basis van verkeerd geïnterpreteerde jurisprudentie in combinatie met de Participatie Wet artikel 40 tweede lid weten ondergetekenden niet.

Daarbij heeft onderneming Gemeente Noordenveld artikel 40PW misbruikt omdat in artikel 40PW duidelijk te lezen staat dat lid twee pas in werking treed als artikel 40 PW lid 1 niet ordentelijk op orde is en in geval van ondergetekenden is hun BRP wel degelijk ordentelijk op orde.

Vervolgens weet onderneming Gemeente Noordenveld, mogelijk vanuit persoonlijke positie belangen niet meer uit hun tunnelvisie te klimmen.

Nu is ook het Corona tijdperk nog eens ingetreden en ondernemers kunnen een financiële noodaanvraag indienen, in geval van ondergetekenden een BBZ uitkering, dan moeten ze opnieuw tekenen en zijn de oude rechten ook verloren alvorens de rechtszaak heeft gediend.

Onderneming Gemeente Noordenveld weigert pertinent iedere steun ténzij ondergetekenden hun rechten opgeven en nieuwe handtekeningen zetten onder een nieuwe aanvraag in 2020 die onder de nieuwe wetgeving valt, dat is ambtelijk machtsmisbruik waar B&W voor verantwoordelijk is maar die zijn te druk met het in stand houden van hun intern cordon sanitair, door ondergetekenden ook wel de corrupte mores genoemd.

Ambtenaren die denken aldus te moeten opereren zouden uit hun ambt dienen te worden ontheven of als het wellicht Startburo betreft zou onderneming Gemeente Noordenveld geen gebruik meer moeten maken van de door Gemeente Noordenveld ingehuurde onderneming Startburo welke onderneming Gemeente Noordenveld zo helpt de begroting bijstandsuitkeringen laag te houden.

Onderneming Gemeente Westerkwartier is per 1 januari 2019 niet alleen gestopt met onderneming Startburo, onderneming Gemeente Westerkwartier heeft per 31 maart 2020 ook nog eens een betere corona ondersteuning-regeling voor ondernemers en ZZP'ers opgesteld dan de algemene corona regeling uit Den Haag.

Wat je uit de gehele gang van zaken kunt distilleren is dat onderneming Gemeente Noordenveld werkt met maffiose praktijken door een onderneming in te huren voor hun vuile werk.

Ondergetekenden roepen de directeur en de burgemeester en de wethouders van onderneming Gemeente Noordenveld op tot bezinning op hun handelen.

Ondergetekenden verzoeken de Nationale Ombudsman tot onderneming Gemeente Noordenveld met spoed een schop onder de kont te geven.

Uit de bijlage, die ook bij de rechtspraak ligt inzake LEE 20 / 44 PW blijkt dat onderneming Gemeente Noordenveld, dan wel hun vertegenwoordigers, werken met een gestrekt been en ondergetekenden ambtelijk dwingen middels het weigeren van geven van ondersteuning tenzij ondertekenden hun rechten opgeven.

Mocht onderneming Gemeente Noordenveld met spoed de klachtencommissie inschakelen zullen ondergetekenden de commissie eerst de oren wassen met hun corruptie.

Gaat gewoon heel simpel om heden met spoed geld te lenen tot de hoogte van de aanvulling tot het wettelijk minimaal inkomen zoals die eind 2019 al was, dit totdat de Rechter uitspraak heeft gedaan in de lopende zaak anders is het recht van de burger om tot de rechter te komen bij deze ook verzopen want dan halen wij de zitting niet eens.

Nog even over de achtergrond ondergetekende Huijskens en nog wat online links;

Als eerste heeft Huijskens een veelvoud aan het volgende meegemaakt allemaal passend in het waarover een burger kan klagen bij de Nationale Ombudsman.

Bij de Nationale ombudsman kunt u terecht met klachten over:

- *de lange behandelingsduur van uw zaak, zoals aanvragen en bezwaarschriften;*
- *als u geen antwoord krijgt op uw brieven of herhaalde verzoeken;*
- *het niet opnemen van aangifte van strafbare feiten door de politie;*
- *niet (tijdig) reageren op vragen en verzoeken om bij voorbeeld informatie ('aan het lijntje gehouden worden' of het spreekwoordelijke 'van het kastje naar de muur');*
- *slechte of beperkte (telefonische of fysieke) bereikbaarheid van overheidsinstanties;*
- *de lange behandelingsduur van klachten, waardoor bijvoorbeeld wettelijke termijnen worden overschreden;*
- *als u van mening bent dat de overheid zich in uw geval niet aan de wettelijke voorschriften en bepalingen houdt.*

Huijskens heeft een website hoedenkik.nl, die gaat over de retorische vraag aan de lezer 'hoe denk ik'.

Huijskens heeft die website, terugkijkende, gemaakt omdat hij toen al aan het vastlopen was vanwege mensen met bovengemiddeld narcisme. Teveel narcisme is tot 2021 nog een persoonlijkheidsstoornis, na 2011 niet meer volgens de World Health Organisation.

Huijskens heeft een zwaar verleden waarbij hij met de camera veel zware documentaires heeft gemaakt over, wederom achteraf gezien, heel veel ellende die voort is gekomen uit teveel narcisme.

hiervoor wijst ondergetekende Huijskens naar de volgende link

<https://www.youtube.com/watch?v=fRJy55ibmcc&t=8s>

Dengue fever in Cambodja 1990

Huijskens heeft twee zwaar narcistische ouders gehad met alle gevolgen van dien inclusief veel misbruik.

Huijskens was door zijn verleden met zijn ouders heel lang blind voor teveel narcisme heeft het 30 jaar volgehouden met een psychopatisch partner met comorbide psychische eigenschappen. Tijdens die relatie is er ten tijde van Marc Dutroux een valse zedenzaak over hem heen gevallen waar Justitie Nederland faliekant de bocht uit is gevlogen inclusief het dan maar door henzelf vervaardigen van kinderporno omdat ze die niet konden vinden want Huijskens deed en doet niet aan kinderporno.

Dan door werkervaring achter de schermen gaan inzien hoe de media en politiek ontwricht zijn naar model van dictatoriale regimes Huijskens ook nog in die landen opnamen heeft gemaakt.

Huijskens 220 opnamen heeft gemaakt van levensverhalen van overlevers van de Holocaust voor Herinneringscentrum Kamp Westerbork en het Indisch herinneringscentrum.

Die van het Indisch zijn in de doofpot gestopt, geef ff door aan de Koning aub, Alex heeft tenslotte nog maar kort gelden excuses aangeboden voor de handelswijze hetgeen feitelijk oorlogsmisdaden zijn geweest, toen ook al strafbaar op basis van het Verdrag van Genève. Daarover elders meer...

Dan blijkt dat Huijskens leeft in een onderneming Gemeente Noordenveld alwaar een dictatoriaal bewind blijkt te worden nagestreefd door de leidinggevenden aan strafkamp Gemeente Noordenveld.

Ja, Koning Alex noemt het soort Huijskens en Van Velzen 'dwarsdenkers' en de Koning vindt hun soort nodig.

Het opgemaakt advies rapport inzake de BBZ uitkering geeft aan dat Huijskens overbelast is geraakt door teveel extern narcisme dat over zijn leven is gekomen en de huidige situatie werkt daarin bepaald niet productief.

Op de tweede website van Huijskens www.narcistenbuster.nl staat de rest te lezen welke inhoud gekoppeld is aan deze simultane klacht.

Met name op de blog van website narcistenbuster.nl onder het kopje *punten en coma's* is de nieuw insteek van Huijskens te lezen.

<https://www.narcistenbuster.nl/blog-de-narcisten-buster/>

Huijskens wist niet dat de wereld zó verrot is.

De wereld wordt gedragen door gewone mensen en NIET door ondernemingen als Gemeente Noordenveld, Startburo noch zelfs de Nationale Ombudsman.

Wij zien uit naar de waarschijnlijk corrupt en narcistische afhandeling van onze nu simultaan ingediende klachten.

Vriendelijk groet,

Robbert Huijskens

Lianda van Velzen

Lindelaan 18
9342 PL Een

The image shows two handwritten signatures in black ink. The signature on the left is for Robbert Huijskens, and the signature on the right is for Lianda van Velzen. Both signatures are highly stylized and cursive.

Retouradres: Postbus 93122, 2509 AC Den Haag

De heer/mevrouw R. Huijskens en L. van velzen
Lindelaan 18
9342PL EEN

Geachte heer/mevrouw,

Hiermee bevestig ik de ontvangst van uw brief. Uw brief is bij ons geregistreerd onder een nummer. Wilt u dit nummer bij correspondentie met ons vermelden? U vindt dit nummer in de kolom rechts boven aan deze brief onder 'Ons nummer'.

Hoe verder?

Wij zullen nu eerst toetsen of we uw klacht in behandeling kunnen nemen. U ontvangt hierover zo snel mogelijk bericht. Het kan ook zijn dat hierover telefonisch contact met u wordt opgenomen of dat u al telefonisch contact met de Nationale ombudsman heeft gehad.

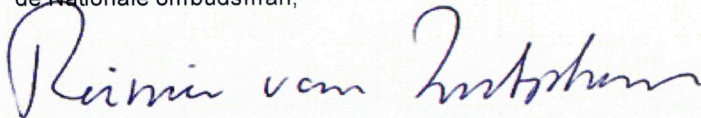
Hierbij stuur ik u de brochure 'U heeft bij de Nationale ombudsman een klacht ingediend. En dan?'

Hierin kunt u lezen hoe ons onderzoek naar uw klacht eruit kan zien, als wij uw klacht kunnen behandelen.

Hebt u nog vragen?

Hebt u over deze brief nog vragen, neem dan gerust contact op met de Nationale ombudsman, via telefoonnummer (070) 356 35 63. Wij zijn bereikbaar op werkdagen van 9:00 tot 17:00 uur.

Met vriendelijke groet,
de Nationale ombudsman,



Reinier van Zutphen

Datum
06-04-2020

Onderwerp
ontvangstbevestiging

Ons nummer
202009057

Uw kenmerk

Uw brief
01-04-2020

Bijlagen
1

Contactpersoon

Nationale ombudsman
Bezuidenhoutseweg 151
2594 AG Den Haag

Postbus 93122
2509 AC Den Haag

T 070 356 35 63
post@nationaleombudsman.nl
www.nationaleombudsman.nl

Retouradres: Postbus 93122, 2509 AC Den Haag

De heer R. Huijskens en mevrouw L. van Velzen
Lindelaan 18
9342 PL EEN

Geachte heer Huijskens,

In uw bericht van 1 april 2020 laat u weten dat u een klacht heeft over de gemeente Noordenveld. U vraagt de Nationale ombudsman die klacht te behandelen. Hieronder leest u wat u van ons kunt verwachten.

Wat is onze rol?

Op dit moment is er bij uw klacht over de gemeente Noordenveld geen rol mogelijk voor de Nationale ombudsman. De gemeente Noordenveld heeft uw klacht namelijk nog niet behandeld. Een klacht indienen bij de Nationale ombudsman kan pas nadat de gemeente Noordenveld uw klacht heeft behandeld. Zo krijgt de gemeente Noordenveld eerst zelf de kans om uw klacht op te lossen.

Wanneer moet u een reactie krijgen van de gemeente Noordenveld ?

De gemeente Noordenveld is verplicht uw klacht binnen zes weken te behandelen. Soms vraagt de gemeente ook advies aan een klachtadviescommissie. Dan is de behandelingstermijn tien weken. De termijn kan bovendien met vier weken worden verlengd. In dat geval moet de gemeente Noordenveld u laten weten dat de behandeling van uw klacht langer duurt.

Behandeling van uw zaak bij de rechter

Zo te lezen gaat uw klacht tevens over een bij de rechter aanhangige zaak. In dat geval mogen wij ons niet in die zaak mengen. Het is de rechter die een uitspraak moet doen over die zaak.

Wat kunnen wij op termijn voor u betekenen?

U kunt ons opnieuw vragen om naar uw klacht te kijken. Bijvoorbeeld als de gemeente Noordenveld niet op tijd op uw klacht reageert. Of als u het niet eens bent met de reactie op uw klacht. Op basis van de informatie die we dan hebben, beoordelen wij of wij uw klacht kunnen onderzoeken. Vraag ons zo snel mogelijk om opnieuw naar uw klacht te kijken. Doe dit in ieder geval binnen een jaar na de reactie van de gemeente Noordenveld op uw klacht. Na die termijn kunnen wij niets meer doen.

Pagina 1

Datum

16 APR 2020

Onderwerp

uw klacht

Ons nummer

202009057

Uw bericht / kenmerk

Bijlage(n)

Contactpersoon

Edwin Jonkman

T 070 850 69 08 ERJ/avm

Nationale ombudsman

Bezuidenhoutseweg 151

2594 AG Den Haag

Postbus 93122

2509 AC Den Haag

T 070 356 35 63

post@nationaleombudsman.nl

www.nationaleombudsman.nl



**nationale
ombudsman**

Hebt u nog vragen?

Als u vragen hebt over dit bericht, dan kunt u mij bellen. U kunt mij op maandag t/m vrijdag bereiken via telefoonnummer (070) 850 69 08. Mailen naar post@nationaleombudsman.nl kan ook. Denk er dan aan om uw dossiernummer te vermelden. Uw dossiernummer is 202009057.

Pagina 2

Ons nummer
202009057

Met vriendelijke groet,
de Nationale ombudsman,
namens deze,

Edwin Jonkman,
onderzoeker