

proces-verbaal uitspraak

RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Zittingsplaats Groningen

Bestuursrecht

zaaknummer: LEE 19/4268

Afschrift

Proces-verbaal van de mondelinge uitspraak van de voorzieningenrechter van 8 januari 2020 op het verzoek om een voorlopige voorziening in de zaak tussen

R. Huijskens en C.A.M. van Velzen, te Een, verzoekers,

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Noordenveld, verweerder (gemachtigden: M.E. van Zanten en E.D. Ferwerda).

Zitting hebben:

rechter: mr. F. Sijens

griffier: M. Lammerts-Rannenburg

Verzoekers zijn verschenen.

Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigden.

Na afloop van de zitting heeft de voorzieningenrechter het onderzoek gesloten en onmiddellijk uitspraak gedaan. Deze luidt, zakelijk weergegeven, als volgt.

Beslissing

De voorzieningenrechter wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af.

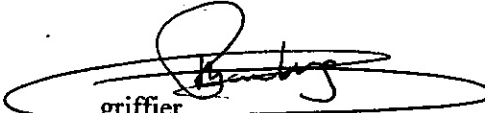
Motivering

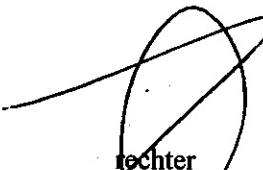
1. Verzoekers hebben aangegeven dat zij niet in staat zijn om het griffierecht te betalen. Gelet op de door verzoekers overgelegde inkomensverklaring is de voorzieningenrechter van oordeel dat er sprake is van betalingsonmacht, zodat wordt afgezien van het heffen van griffierecht. De voorzieningenrechter wijst het verzoek om vrijstelling van betaling van het griffierecht daarom toe.

2. Verzoekers hebben op de zitting bevestigd dat zij bezwaar hebben ingediend tegen het besluit van verweerder van 20 november 2019 door middel van een verzonden e-mailbericht op 21 november 2019. Verzoekers hebben de rechtbank verzocht om hangende dit bezwaar een voorlopige voorziening te treffen. Voordat de zitting heeft plaatsgevonden, heeft verweerder bij besluit van 20 december 2019 (het bestreden besluit) op het bezwaar van verzoekers beslist. Tegen dit besluit hebben verzoekers beroep ingesteld, zodat het verzoek om voorlopige voorziening geldt als een verzoek gedaan hangende het beroep bij de rechtbank.

3. Bij het bestreden besluit is het bezwaarschrift van verzoekers ongegrond verklaard. Verweerder heeft voor dit besluit verwezen naar een advies van de commissie voor de bezwaar- en beroepschriften van de gemeente Noordenveld (commissie) van 16 december 2019. De voorzieningenrechter heeft met partijen geconstateerd dat de commissie heeft geadviseerd om het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren. Gelet op de motivering van de commissie, waarnaar voor de besluitvorming door verweerder is verwezen, acht de voorzieningenrechter het ongegrond verklaren van het bezwaar een verschrijving van verweerder en neemt aan dat is bedoeld om het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren. Dit is door de gemachtigden van verweerder ter zitting ook bevestigd.
4. Het besluit van 20 december 2019 ligt in deze procedure aan de voorzieningenrechter voor. In dat besluit is het bezwaarschrift van verzoekers niet-ontvankelijk verklaard, omdat het niet is ondertekend. Voor zover het verzoek om een voorlopige voorziening is gericht op een aanvraag om bijzondere bijstand en de bezwaren inzake de staande laag frequent overlast van UGS-Norg, stelt de voorzieningenrechter vast dat deze punten niet aan het bestreden besluit ten grondslag liggen en daarom niet bij de beoordeling van de gevraagde voorziening kunnen worden betrokken.
5. De voorzieningenrechter stelt voorts vast dat het bezwaarschrift van verzoekers op 21 november 2019 per e-mailbericht aan verweerder is verzonden. Verzoekers zijn door verweerder bij brief van 28 november 2019 in de gelegenheid gesteld om hun bezwaarschrift vóór 5 december 2019 te ondertekenen. In die brief zijn verzoekers gewezen op de consequentie van het niet tijdig indienen van een ondertekend bezwaarschrift. Verzoekers hebben nagelaten om hun bezwaarschrift te ondertekenen. Ter zitting hebben zij daarvoor hun redenen toegelicht. Door het niet ondertekenen van hun bezwaarschrift hebben verzoekers niet voldaan aan de gestelde voorwaarde in artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht dat een bezwaarschrift moet zijn ondertekend.
6. De voorzieningenrechter komt tot het voorlopig oordeel dat het bestreden besluit van verweerder juist is. De voorzieningenrechter ziet daarom geen aanleiding om een voorlopige voorziening te treffen. Het verzoek daartoe wordt derhalve afgewezen.
7. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.
8. Gelet op het feit dat het dossier in de beroepszaak van verzoekers (bij de rechtbank geregistreerd onder het zaaknummer LEE 20/44 PW) nog niet compleet is, kan de voorzieningenrechter geen gebruik te maken van zijn bevoegdheid op grond van artikel 8:86 van de Awb tevens uitspraak te doen op het beroep. De beroepszaak zal daarom op een later moment worden behandeld.

Waarvan proces-verbaal.


griffier


rechter

Voor kopie conform
Rechtbank Noord-Nederland
afdeling Bestuursrecht

Afschrift verzonden aan partijen op: 15 JAN 2020

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.