

Rechtbank Noord-Nederland
Team SZ, VK en ambtenarenzaken
aangetekend
Postbus 150
9700 AD Groningen

Betreft zaaknummer LEE 20 / 44 PW

4 april 2020

Geachte Rechtbank,

Bijna met spijt voegen ondergetekenden alsnog stukken toe aan het dossier als 'subdossier', niet omdat het dossier binnen het lopend beroep dit inhoudelijk behoeft, maar omdat deze het 'gedrag' bij herhaling, dus volgens een algoritme het gedrag aan toont van diegenen waartegen ondergetekenden helaas moeten strijden. Feitelijk is het een er niet toedoevende stofwolk maar ondertekenden dienen er wettelijk wel op te reageren.

Het betreft een side-line dossier dat ruikt naar manipulatie en beïnvloeding van onafhankelijke onpartijdige rechtspraak door de onafhankelijke commissie en onderneming Gemeente Noordenveld en wie weet wie er achter de schermen sluiks mee kijken.

Ondergetekenden zien dit klein dossier dan ook als een aanvullend side-line dossier.

Op 1 april hebben ondergetekenden u naar hun inzicht wel belangrijke extra inhoudelijke stukken toegezonden welke aangetekend stuk u 2 april ontvangen zult hebben.

Op 2 april hebben ondergetekenden ook een aangetekend bezwaar ingediend bij onderneming Gemeente Noordenveld over een beslissing die zij op 23 februari hebben genomen inzake 'het niet verstrekken van een noodlening'. Dat hebben ondergetekenden buiten het lopend beroep gehouden omdat de oorzaak wel bij de hele geschiedenis ligt maar het bezwaar ligt op een nieuw besluit van B&W en dus niet bij de lopende zaak hoort. Evenwel heeft Rechter Sijens, waartegen ondergetekenden een verzetschrift hebben ingediend, ter zitting op 8 januari 2020 aan ondergetekenden verteld 'áltijd in beroep te gaan', zelfs als dat niet als mogelijkheid expliciet in de ontvangen brief vermeld staat dat dit mogelijk is. Dat beroep is dus gebaseerd op nadrukkelijk advies ter zitting door rechter Sijens hetgeen ons meer leek op nonsens, op die manier overvoer je het rechtssysteem compleet, maar goed, dat terzijde.

Op 3 april 2020 ontvingen ondergetekenden een schrijven van onderneming Gemeente Noordenveld, gedateerd 1 april 2020.

Die brief is als bijlage commissie 1 april 2020 toegevoegd aan dit schrijven inclusief een kopie van de daarbij horende enveloppe met datum stempel 2 april 2020.

Die brief was een soort *bekendmaking* die ondergetekenden nogal bevreemde en waar ondergetekenden niet te diep op in willen gaan behalve dat het wederom geen enkel compleet antwoord is van onderneming Gemeente Noordenveld, noch van de commissie hetgeen u heel simpel zelf ook kunt constateren als u de bijlagen zelf analyseert.

Het betreft een op 1 april 2020 gedateerd antwoord, behandeld door *mevrouw M.E. van Zanten* waarop ondergetekenden al een antwoord van *mevrouw M.E. van Zanten* hadden ontvangen op 22 januari 2020.

De behandelaar van dat antwoord op 1 april 2020 is dezelfde als diegene die de eerdere antwoordbrief op 22 januari 2020 ook al beantwoord had, met dien verstande dat de brief van 1 april 2020 is ondertekend door G.L.H.R. Siemons, Teamleider Administratie en ondersteuning.

Er is aan de op 3 april door ondergetekenden ontvangen brief van onderneming gemeente Noordenveld een 'vervolg van bezwaar' toegevoegd dat kennelijk afkomstig is van de dit maal met nadruk genoemde 'Onafhankelijke Commissie Voor Behandeling Van Bezwaarschriften' hetgeen strikt formeel genomen is verstuurd vanaf Raadhuisstraat 1, 9301 AA Roden, Postbus 109, 9300 AC Roden naar Raadhuisstraat 1, 9301 AA Roden, Postbus 109, 9300 AC Roden.

Wat velen niet zullen snappen is dat er door die commissie wordt gesteld geen advies uit te zullen uitbrengen en vervolgens geven zij de onderneming Gemeente Noordenveld advies wat te doen.

De Onafhankelijke Commissie Voor Behandeling Van Bezwaarschriften van de onderneming Gemeente Noordenveld heeft duidelijk en bij herhaling, halverwege 2019 inzake klacht tegen onderneming Gemeente Noordenveld (zie inhoud hoofd dossier) en nu wederom getoond stukken niet inhoudelijk te lezen, of niet inhoudelijk te kennen, of niet inhoudelijk te snappen, of wellicht niets eens inhoudelijk te kunnen lezen.

Het stuk waarop de Onafhankelijke Commissie Voor Behandeling Van Bezwaarschriften van de onderneming Gemeente Noordenveld namelijk op reageert is een 'aansprakelijkheidstelling' en juist op het hoe en waarom daarvan gaan zij met geen letter in op hun niet uitgebracht en tevens uitgebracht schrijven.

In het schrijven van de niet uitgebrachte uitgebrachte advies van de onafhankelijke commissie *bijlage commissie 10 februari 2020 & 1 april 2020* staat in regel een van alinea drie -onder meer- en hieraan kun je zien dat ze de kennelijke commissie slechts een niet gegeven advies geven over slechts een deel van de brief van 15 januari 2020 van ondergetekenden op welke brief mevrouw M.E. van Zanten kennelijk advies heeft gevraagd.

Nog frappanter is het als je ziet dat de onafhankelijke voorzitter van de commissie mr. drs. J.H.G.H. Ananias MSc PMP het advies van 'onze commissie' niet heeft ondertekend maar dat het slechts is ondertekend namens de Secretaris / Juridisch adviseur J. Zwiers die in vaste dienst is bij de onderneming Gemeente Noordenveld.

Als ondergetekenden op 16 december 2019 *bijlage commissie 16 december 2020* door de onafhankelijke commissie zijn afgefakkeld op het ontbreken van handtekeningen onafhankelijk rechter Sijens de commissie heeft gevolgd en de voorlopige voorziening heeft laten stranden vanwege het ontbreken van handtekeningen terwijl het om het basaal bestaan ging en gaat van ondergetekenden kun je deze brief van 1 april van onderneming Gemeente Noordenveld ook wel door de sperziebonen-fijnsnijder halen.

De e-mail met het verzoek van de Juridisch Kwaliteitsmedewerker van onderneming Gemeente Noordenveld aan de commissie zit niet bij de toegezonden stukken.

Wederom wordt er gezinspeeld de onafhankelijke onpartijdige rechtspraak aan te sturen om het hele beroep alsnog niet ontvankelijk te oordelen zodat de zitting ook kan worden afgeblazen en het onderwerp dat de onafhankelijke klachtencommissie afdoet met -onder meer- niet hoeft te worden behandeld, want zelfs met een nieuwe BBZ aanvraag blijft het oude probleem van de overlast overeind staan en hebben we onmiddellijk weer een conflict.

Dat kan een waarlijk onafhankelijke onpartijdige scherpe geest er ook zo uithalen.

De Onafhankelijke Commissie Voor Behandeling Van Bezwaarschriften van de onderneming Gemeente Noordenveld schrijft 'terloops' rechter Sijens te volgen door het geheel niet te behandelen terwijl de brief van ondergetekenden een geheel is zonder punten en komma's en onderneming Gemeente Noordenveld samen het de Commissie wederom pogen de hele zaak te reduceren tot de BBZ uitkering terwijl het om het totaal gaat als ook omschreven in de 'aansprakelijkheidsstelling' die door ondergetekenden aangetekend is verstuurd en gericht aan B&W van onderneming Gemeente Noordenveld.

Juridisch Kwaliteitsmedewerker zou aan de commissie om een advies hebben gevraagd waar ondergetekenden niets van wisten tot 3 april 2020. Onderneming Gemeente Noordenveld verstrekt dan pas op 3 april in de brievenbus van ondergetekenden inzake een niet genomen-en toch gegeven advies van de commissie terwijl de Juridisch Kwaliteitsmedewerker al op 22 januari

2020 een beslissing had genomen en kenbaar gemaakt aan ondergetekenden en de Onafhankelijke Commissie Voor Behandeling Van Bezwaarschriften van de onderneming Gemeente Noordenveld pas op 10 februari 2020 hun niet gegeven advies adviseerde. Ach ja, who cares' any-more met Corona...

Als iemand de bijlagen inzake Onafhankelijke Commissie Voor Behandeling Van Bezwaarschriften bijlage 24 april 2019
bijlage 16 december 2019 &
en bijlage 10 februari 2020 & 1 april 2020
met elkaar vergelijkt kan die zelf de vormgeving beoordelen en dat slechts op het niet-gegeven en simultaan wel-gegeven advies van de klachtencommissie er op briefpapier van onderneming Gemeente Noordenveld een regel is tussen geflanst want de vormgeving oogt helaas niet echt professioneel en is in de drie verschillende-adviezen en niet-adviezen en non-adviezen ook nog eens inconsistent.

Dan de timing die de ondergetekenden bevreemd, deze stukken komen op 3 april 2020 bij ondergetekenden binnen. Uiterlijke inlevering stukken is voor 9 april 2020. Waarom doet M.E. van Zanten er ruim zeven weken over dat niet-advies te verstrekken?

En last but not least;

Zojuist kwam met post de kopie van de griffie van de stukken die Juridisch Kwaliteitsmedewerker die Mevrouw M.E. van Zanten aan De Rechtspraak heeft toegezonden. Bij zowel de via de griffie ontvangen kopieën van de brief van Mw. van Zanten aan ondergetekenden en bij de brief van het niet-gegeven & wel-gegeven advies van de onafhankelijke commissie is steeds het tweede blad weggelaten en op dat tweede blad staan nou juist de handtekeningen. Geen handtekening van een lid van de onafhankelijke commissie en wel die van een medewerker van onderneming Gemeente Noordenveld. Ook de brief van Mevrouw van Zanten aan ondergetekenden van 1 april 2020 is ondertekend op blad twee van die brief door G.L.H.R. Siemons, Teamleider Administratie en ondersteuning, onbekende voor ondergetekenden.

Eigenlijk bevestigd de inhoud van bijlage commissie 10 februari 2020 & 1 april 2020 exact de houding van zowel de onafhankelijke commissie, de onderneming Gemeente Noordenveld, B&W en medewerkers van Onderneming Gemeente Noordenveld & rechter Sijens waartegen ondergetekende een verzetschrift hebben ingediend de hechte band van hen allen en dat ondergetekenden gewoon kunnen barsten. Da's pas een ware democratie, YES 🍊🍊🍊

Ondergetekenden hebben inmiddels de bedoelde stukken van de griffie ontvangen, dit extra sub-dossier komt dus ook nog wel op tijd binnen. Ondergetekenden zouden echt bijna willen zeggen; 'sorry voor de overlast'.

R. Huijskens



BRP Lindelaan 18 9342PL Een

C.A.M. van Velzen



bijlagen

- * aansprakelijkheidsstelling ondertekenden van onderneming Gemeente Noordenveld van 15 januari 2020
- * antwoord brief van Mevrouw M.E. van Zanten Juridisch Kwaliteitsmedewerker van onderneming Gemeente Noordenveld 22 januari 2020
- * eerste advies commissie van 24 april 2019
- * tweede advies commissie van 16 december 2019
- * derde niet gegeven & simultaan gegeven advies door commissie van 10 februari 2020, waar ondergetekenden niet bekend mee waren, welke níét door geen van de leden van de onafhankelijke neutrale partij zelf is ondertekend

Onderneming Gemeente Noordenveld
KvK 01173391
t.a.v. directeur M. v.d. Wal
aangetekend
als ook aan
gemeente Noordenveld
t.a.v. Secretaris M. v.d. Wal
als ook aan Burgemeester Dhr. K. Smid

15 januari 2020

betreft
verantwoordelijkheid- aansprakelijkheid-stelling en urgente eis

directeur & secretaris M. v.d. Wal en burgemeester K. Smid

niemand heeft inzake de opschorting & stopzetting van onze bbz bijstandsuitkering aan het begin de verkeerde afslag genomen hetgeen een herhaling is van wat Huijskens in 1996/1997 heeft meegemaakt en beschreven heeft aan het begin van de de ingebrachte ruwe versie kortgeding exact dezelfde *mores* is daarna in werking getreden en Huijskens is daar ditmaal op voorbereid

per heden stellen wij Kamer van Koophandel geregistreerde Onderneming nr 01173391 handelend onder bedrijfsnaam Gemeente Noordenveld (OGN) als ook gemeente Noordenveld (gN) en u als bestuurders en ambtelijke medewerkers per heden verantwoordelijk en aansprakelijk voor alle gevolgen zolang onze klachten niet zijn opgelost inzake
de door de OGN/gN veroorzaakte voor ons ontstane nijpende financiële situatie
onze bedreigde en sterk verslechterde gezondheidssituatie vanwege staande LFg overlast die niet wordt gehandhaafd
onze hieraan gekoppeld hoofdverblijf BRP woonsituatie en camper geïnsinueerde problematiek dit vanwege door OGN dan wel gN gepleegde
a onrechtmatige daad
b ambtelijk machtsmisbruik
c marteling
d zijn van een criminele organisatie
e misleiding

wij gaan hier en nu niet alles opnieuw schrijven en koppelen de hierboven benoemde punten a b & c heel eenvoudig aan alle inhoud van de zaak bestuursrecht met nummer LEE 19 / 4268 PW waarvan rechter F. Sijens wel 'iets' vond en eigenlijk ook niets maar dat moet eerst nog op papier gesteld worden en onze klachten zijn nog steeds niet inhoudelijk behandeld maar dat verwachten wij nog wel
onze bovengenoemde punten d & e zijn wel door ons via email met u gedeeld en worden aan onze verwachting toegevoegd

heden staat het water ons financieel aan de lippen om nog voedsel te kunnen kopen en onze vaste lasten te kunnen betalen en deze situatie is formeel door u veroorzaakt door middels plegen onrechtmatige daad stopzetting van onze bbz en u gaat daar heden gewoon mee verder

wat er speelt is nog niet over en wij stellen u als directeur/secretaris en burgemeester verantwoordelijk en aansprakelijk voor onze situatie na de zitting van 8 januari 2020 denkt Onderneming Gemeente Noordenveld dan wel gemeente Noordenveld wellicht dat zij gewonnen hebben onze klachten zijn inhoudelijk nog steeds niet behandeld

wij eisen per direct en met terugwerkende kracht het herstellen van onze bbz bijstand hetgeen per direct over te maken is op onze u bekend zijnde bankrekening

en dat totdat een en ander dat nog steeds staat te behandelen inhoudelijk is behandeld als die behandeling negatief voor ons uitpakt hebben wij gewoon een schuld aan uw bedrijf dan wel uw gemeente als u bewust niet tegemoet komt aan onze eis komen wij spoedig op straat te staan en ook dan houden wij OGN als ook gN en al hun betrokken ambtenaren verantwoordelijk wegens bewust gepleegde onrechtmatige daad

de gemeente Noordenveld dan wel het bedrijf Gemeente Noordenveld waarvan u bestuurders bent neemt haar bestuurlijke verantwoordelijkheid namelijk niet

wij verwijzen hiervoor nogmaals op artikel 40 Participatie Wet lid 4 sub a & sub b & sub c en artikel 40 Participatie Wet lid 1 met verwijzing naar artikel 10 eerste lid & artikel 11 boek één burgerlijk wetboek

u zwijgt daarover omdat er door u misbruik gepleegd wordt middels gebruik van de salamitactiek hetgeen hard bewijs van ernstig onbehoorlijk bestuur is

wij eisen van u nu een spoedig antwoord wat u hiermee gaat doen en wensen met spoed uw besluit over Participatie Wet artikel 40 lid 4 a b & c en artikel 40 lid 1 met toevoeging artikel 10 eerste lid & artikel 11 boek één burgerlijk wetboek zwart op wit van u te ontvangen dit uitblijvend antwoord duurt nu al veel te lang

uit de reeds eerder ons doorgegeven 'plaats van verblijf' is gebleken dat ons **hoofdverblijf** percentueel gewoon Lindelaan 18 te Een was en is en dus ons juist ingeschreven BRP verblijf iets anders eisen is laten wij dat nu maar gewoon stellen achterlijke manipulatie en tevens de glans rijke uitglijder van rechter Sijens welke net zo achterlijk is ben benieuwd of zijn onwettig advies straks in de 'notulen rechtszitting' opgetekend staan

wij geven u nu aan dat het water ons door uw gekozen koers financieel aan de lippen staat Huijskens staat al ruim € 800 in de min op zijn bankrekening en Mw. Van Velzen heeft nog enkele kruimels over als u nu nog steeds niets doet aan onze situatie en niet ingrijpt in dit corrupt handelen en u uw ambtenaren blijvend onredelijke ambtelijke dwang laat uitoefenen toont de gemeente Noordenveld dan wel Onderneming Gemeente Noordenveld waar u voor verantwoordelijk bent haar ware gezicht

wij ontvingen 15 januari 2020 een enveloppe van de gemeente Noordenveld of onderneming Gemeente Noordenveld met daarin formulieren gesloten voor een nieuwe aanvraag bbz uitkering de begeleidende brief is

gedateerd op 10 januari 2020 en kennelijk niet geschreven door het Startburo want die zou volgens email van Mw. Van Zanten pas maandag de 13de weer aanwezig zijn

is niet geschreven op officieel gemeentelijk briefpapier

is anoniem ondertekend

p/o hetgeen betekent per opdracht maar niet door wie

geen verwijzing naar 'onder verantwoordelijkheid van B&W'

een handtekening zonder naam maar slechts met 'klantmanager'

met in de tekst wel een verwijzing naar Gemeente Noordenveld met gemeente retour enveloppe

wederom worden er in die brief onredelijke eisen gesteld

* de data waarop u in uw woning te Een verbleef met vermelding van het tijdstip van aankomst en het tijdstip van vertrek

* de data dat u elders heeft overnacht onder opgave van de adressen

* deze opgave dient door u beiden te worden ondertekend

wij hebben het al voorspeld de herhaling der macht treedt in wij voegen van onze kant in

* artikel 40 Participatie Wet lid 4 sub a & sub b & sub c en

* artikel 40 Participatie Wet lid 1 met verwijzing naar artikel 10 eerste lid & artikel 11 in boek één burgerlijk wetboek

u zwijgt daarover hetgeen hard bewijs van uw onbehoorlijk bestuur is

wij eisen van u nu een spoedig antwoord wat u met onze klacht artikel 40 PW gaat doen en wensen met spoed uw besluit daarover zwart op wit van u te ontvangen dit duurt nu al veel te lang

hierover geen formeel besluit nemen toont ambtelijk machtsmisbruik ambtelijke dwang en derhalve onrechtmatige daad én de rest

rechter mr F Sijens volgde ter zitting de *afdekkende mores* behandelde ons op tijd aangebracht beroep inzake de corruptie van de door Gemeente dan wel de door de gemeente ingehuurde klachtencommissie niet én heeft geen enkel inhoudelijk oordeel gegeven dan alleen een onwettelijk wegwerk-uitglij-advies waarvoor wij een getuige hebben

rechter Sijens gaf Van Velzen wel een reprimande toen zij hoorbaar zei 'wat een ge-emmer' toen Huijskens ter zitting zijn koffertje 'in to the face' van F Sijens opende met daarop de tekst 'justitie nederland corrupt' kreeg Huijskens van rechter F Sijens géén reprimande wellicht een nadenker voor u en andere betrokkenen uw gedrag lijkt namelijk veel op het gedrag binnen een dictatuur en dat kan Huijskens motiveren

in de nu vandaag ontvangen brief gedateerd op 10 januari afgestempeld op 13 januari ontbreekt iedere juridische rechtsgrond want daar gaat het om en zeurt u als bestuurders altijd over de gemeente en/of Gemeente lapt Participatie Wetten aan de laars waar de burger baat bij heeft en misbruikt alleen gemanipuleerde Participatie Wetten waar zij baat bij heeft daarbij misbruikt de gemeente dan/wel Gemeente het fenomeen **hoofdverblijf** ook nog eens een keer zonder rechtsgrond zie 5.2 & 4.7.4. & artikel 40 lid 1 10 en 11 burgerlijk wetboek dat de gemeente/Gemeente Noordenveld én rechter Sijens ons burgers adviseert ons met een camper ergens elders in te schrijven is lariekoek en dat ook nog eens zonder te kijken naar artikel 40 die als een boobytrap in het gezicht van de gemeente/Gemeente is afgegaan vandaar ook de anonimiteit van de aan ons gestuurde brief de gemeente is aan het freewheelen en ook dit alles spreekt weer boekdelen over uw zeer laakbaar bestuurlijk handelen

u kunt natuurlijk de maximale wettelijke tijd gaan nemen voor uw besluit maar dat zal u dan niet sieren gezien de urgentie van onze situatie dan duwt u ons als weledele bestuurders namelijk doelbewust en actief de financiële afgrond in

wij zien uw genomen besluit inzake artikel 40 Participatie Wet lid 1 & lid 4 met hun respectievelijke sub's én de steevast door ons gevraagde Wettelijke grondslag motivatie van de geëiste urenverantwoording schriftelijk tegemoet binnen een week na dagtekening

ad primum

R. Huijskens

bsn nr 032688490

brp Lindelaan 18 9342PL Een



C.A.M. van Velzen

bsn nr 187580340



G E M E E N T E



N O O R D E N V E L D

BEZOEKADRES

↑
Schoolstraat 50
9301 KC Roden

POSTADRES

↑
Postbus 109
9300 AC Roden

WEBSITE/E-MAIL

↑
www.gemeentenoordenveld.nl
soza@noordenveld.nl

TELEFOON/FAX

↑
T 050 50 27 224

→ De heer R. Huijskens
Mevrouw C.A.M. van Velzen
Lindelaan 18
9342 PL EEN

UW BRIEF VAN

15 januari 2020

ONDERWERP

Informatie

BEHANDELD DOOR

Mw.M.E. van Zanten

ONS KENMERK

16656

RODEN

22 januari 2020

Geachte heer Huijskens en mevrouw van Velzen,

In uw brief van 15 januari 2020 verzoekt u de uitkering ingevolge het Bijstandsbesluit zelfstandigen (Bbz) 2004 met terugwerkende kracht te herstellen. U doelt daarbij op het besluit van 20 november 2019, waarbij uw recht op Bbz 2004 en Participatiewet werd ingetrokken ingaande 1 oktober 2019.

Uw bezwaar tegen dit besluit werd niet ontvankelijk verklaard bij besluit van 20 december 2019. Uw verzoek om een voorlopige voorziening te treffen werd door de voorzieningenrechter bij mondelinge uitspraak op 8 januari 2020 afgewezen. Inmiddels bent u tegen de beslissing op bezwaar in beroep gegaan. De Rechtbank Noord-Nederland heeft ons dat per brief van 8 januari 2020 bevestigd. Wij delen u mee de beroepsprocedure af te wachten en gaan in de tussentijd niets wijzigen aan het door ons genomen besluit.

Op uw verzoek hebben wij u een aanvraagformulier Bbz 2004 toegestuurd. Het was de bedoeling dit formulier op 10 januari 2020 aan u te versturen, vandaar de datumstempel. Dat is niet gebeurd, omdat er geen aanvraagformulieren Bbz beschikbaar waren. Per mail van 10 januari 2020 heb ik u meegedeeld dat een medewerker van het Startburo op maandag 13 januari 2020 in Roden aanwezig zou zijn. Dat bleek echter niet het geval.

Om u toch zo snel mogelijk in de gelegenheid te stellen een aanvraag in te dienen, heeft het Startburo ons op 13 januari 2020 het aanvraagformulier digitaal doen toekomen. Dezelfde dag zijn de stukken vervolgens naar u verstuurd. Het door ons verstuurde begeleidend briefje van het Startburo, noch het oningevulde aanvraagformulier hebben enig rechtsgevolg voor u.

U geeft aan dat u in financiële problemen raakt nu u geen bijstand ontvangt. Wij willen benadrukken dat het mede daarom in uw belang is de aanvraag Bbz 2004 samen met de bewijsstukken zo spoedig mogelijk in te dienen. Zoals al is aangegeven gaan wij in principe uit van de datum dat u heeft gemeld een aanvraag te willen doen. Het te laat terugsturen kan gevolgen hebben voor de ingangsdatum en/of toekenning van de bijstand. Na ontvangst van aanvraag en bewijsstukken zult u worden uitgenodigd voor een gesprek.

Vragen

U kunt dan contact opnemen met mevrouw Van Zanten, juridisch kwaliteitsmedewerker van de afdeling sociale zaken van de gemeente Noordenveld, telefoon (050) 50 27 403.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van de gemeente Noordenveld,
namens deze,

Juridisch kwaliteitsmedewerker



G E M E E N T E N O O R D E N V E L D

Zaaknummer: 393056

Verlag van de hoorzitting van de onafhankelijke commissie voor de behandeling van bezwaarschriften van de gemeente Noordenveld, gehouden op woensdag 27 maart 2019.

Onderwerp: Bezwaar van de heer R. Huijskens en mevrouw C.A.M. van Velzen gericht tegen het besluit van burgemeester en wethouders van de gemeente Noordenveld van 18 april 2019 Niet in behandeling nemen aanvraag Besluit Bijstandverlening Zelfstandigen

Aanwezig: Commissie
De heer mr. drs. J.H.G.H. Ananias, voorzitter
De heer mr. J. Buurman, lid
Mevrouw mr. J. Wiersma-Veenhoven, lid
De heer J. Zwiers, secretaris

Bezwaarmaker
De heer R. Huijskens en mevrouw C.A.M. van Velzen

Namens burgemeester en wethouders
mevrouw M. van Zanten

De voorzitter opent de zitting en geeft uitleg over de bezwaarprocedure. Vervolgens geeft hij bezwaarmaker de gelegenheid om zijn bezwaar toe te lichten.

De heer Huijskens zegt dat de toelichting bij de aanvraag glashelder is. Sommige dingen wil en kan hij niet meer doen. Hij zit niet te wachten op een uitkering. Hij heeft inmiddels zoveel gezien in de wereld dat hij een beetje is vastgelopen. De heer Huijskens heeft een website gemaakt met de titel "Narcistenbuster". Volgens hem gaat de gemeente er met gestrekt been in. De gemeente vraagt teveel financiële gegevens. Het gaat echter niet alleen om cijfers. Waarom niet eerst om tafel gaan zitten om te kijken wat de mogelijkheden zijn. Het gaat zijns inziens om zielsbescherming. Hij heeft al een opdracht afgerond en omzet gedraaid. Waarom niet eerst een gesprek met een arbeidsdeskundige met levenservaring. De heer Huijskens legt uit waar hij momenteel mee bezig is. Wat volgens hem ook meespeelt is het gedrag van de NAM, die het gasveld in snel tempo leegzuigt. En niemand doet wat. Dat is letterlijk uitputtend voor hem en zijn partner.

De voorzitter vraagt of hij wel van de gemeente verwacht of deze een besluit neemt. De heer Huijskens zegt dat hij nog geen besluit verwacht. Hij wil een gesprek met een arbeidsdeskundige. Iemand anders dan de heer Algra.

De voorzitter geeft mevrouw Van Zanten de gelegenheid om het standpunt van burgemeester en wethouders toe te lichten. Mevrouw Van Zanten zegt dat de gemeente over het nut van een gesprek van mening te verschilt met de heer Huijskens. Om een besluit te kunnen nemen zijn wel meer cijfers nodig. Er is ook al een gesprek geweest met de heer Huijskens. Al voordat er sprake was van een aanvraag. Toen kwam toch de niet volledige aanvraag. De aanvraag wordt behandeld door het Startbureau.

De voorzitter vraagt of er geen mogelijkheid is om een gesprek te krijgen met een adviseur. Mevrouw Van Zanten zegt dat dit op zich wel mogelijk is, maar als er geen gegevens zijn heeft het geen zin om een gesprek te voeren.

~~000735~~

000735

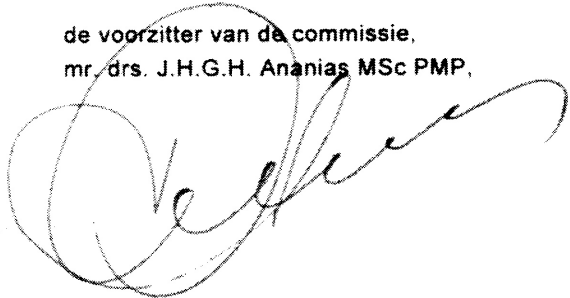
De heer Huijskens zegt in eerste aanleg zoveel mogelijk informatie te hebben gegeven. De informatie is echter nog niet compleet volgens de afdeling Sociale Zaken. Maar hij heeft tijdens het gesprek ook al de problematiek aan Sociale Zaken doorgegeven. Die problematiek zou in een gesprek verduidelijkt kunnen worden. Dat gesprek is geweigerd door de heer Algra.

De heer Huijskens zegt plannen te hebben, maar die zijn voor veel mensen ongrijpbaar. Als je over het onderwerp narcisme hebt, gaan er veel deuren dicht. Dat maakt hem niet uit. Hij vindt dat belangrijk.

De voorzitter stelt vast dat de commissie voldoende informatie heeft om tot een advies te kunnen komen en sluit vervolgens de zitting.

Roden, 24 april 2019

de voorzitter van de commissie,
mr. drs. J.H.G.H. Ananias MSc PMP,



de secretaris,
J. Zwiers



~~000245~~

000737

De commissie voor de bezwaar- en beroepschriften van de gemeente Noordenveld

Advies van de Commissie voor de bezwaar- en beroepschriften van de gemeente Noordenveld naar aanleiding van een bezwaarschrift gedateerd 21 november 2019, ingediend door de heer R. Huijskens en mevrouw L. van Velzen, beiden wonende op het adres Lindelaan 18, 9342 PL EEN, hierna te noemen bezwaarmakers. Het bezwaarschrift is gericht tegen het besluit van burgemeester en wethouders van 20 november 2019 om de bijstandsuitkering van bezwaarmakers in te trekken per 1 oktober 2019.

Ontvankelijkheid/overwegingen

De commissie is van oordeel dat het bezwaarschrift niet-ontvankelijk dient te worden verklaard.

In artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht is onder meer bepaald dat een bezwaarschrift moet zijn voorzien van een handtekening: "1. Het bezwaar- of beroepschrift wordt ondertekend.....". Het door bezwaarmakers per e-mailbericht ingediende bezwaarschrift is niet voorzien van handtekeningen.

In artikel 6:6 van de Awb is bepaald dat het bezwaarschrift niet-ontvankelijk kan worden verklaard indien niet is voldaan aan het bepaalde in artikel 6:5 van de Awb, mits de indiener de gelegenheid heeft gehad het verzuim te herstellen binnen een daartoe door het bestuursorgaan gestelde termijn. De bevoegdheid tot het stellen van een dergelijke hersteltermijn is door burgemeester en wethouders aan onze commissie overgedragen.

Bezwaarmakers zijn bij brief van 28 november 2019 van onze commissie in de gelegenheid gesteld om het bezwaarschrift te ondertekenen vóór 5 december 2019.

Bezwaarmakers hebben verzuimd om vóór 5 december 2019 een ondertekend exemplaar van hun bezwaarschrift in te dienen. Wel hebben zij op 29 november 2019 een e-mailbericht gestuurd aan de secretaris van de commissie, waarin zij stellen dat zij het bezwaarschrift niet door de bezwaarschriftencommissie behandeld willen zien en dat hun e-mailbericht van 21 november 2019 slechts was bedoeld om hun bezwaar formeel vast te leggen. Bij het uitbrengen van dit advies hadden bezwaarmakers nog geen ondertekend bezwaarschrift ingediend.

De commissie overweegt dat in haar brief van 28 november 2019, waarin bezwaarmakers de gelegenheid is geboden om hun bezwaarschrift alsnog van hun handtekeningen te voorzien, bezwaarmakers uitdrukkelijk heeft gewaarschuwd dat het niet tijdig indienen van het door hen ondertekende bezwaarschrift kan leiden tot niet-ontvankelijk verklaring van het bezwaarschrift. Vanwege het ontbreken van de handtekeningen van bezwaarmakers, ook binnen de geboden hersteltermijn, dient het bezwaarschrift naar het oordeel van de commissie niet-ontvankelijk te worden verklaard.

Horen

Ingevolge het bepaalde in artikel 9, lid 2 van de Regeling behandeling bezwaarschriften beslist de voorzitter over toepassing van artikel 7:3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Artikel 7:3 Awb bepaalt dat van het horen van belanghebbenden kan worden afgezien indien een bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk is. Omdat, zoals hiervoor overwogen, sprake is van het kennelijk niet-ontvankelijk zijn van het bezwaarschrift, heeft de voorzitter besloten af te zien van het horen van bezwaarmaker.

Advies

Op grond van bovenstaande overwegingen adviseert de commissie het college van Burgemeester en Wethouders het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren. Aldus besloten in de vergadering van de commissie voor de bezwaar- en beroepschriften van de gemeente Noordenveld van 11 december 2019.

Roden, 16 december 2019,

de voorzitter van de commissie

mr. drs. J.H.G.H. Ananias MSc PMP,

de secretaris,

J. Zwiers, secretaris

G E M E E N T E



N O O R D E N V E L D

BEZOEKADRES

↑
Schoolstraat 50
9301 KC Roden

POSTADRES

↑
Postbus 109
9300 AC Roden

WEBSITE/E-MAIL

↑
www.gemeentenoordenveld.nl
soza@noordenveld.nl

TELEFOON/FAX

↑
T 050 50 27 224

→ De heer R. Huijskens
Mevrouw C.A.M. van Velzen
Lindelaan 18
9342 PL EEN

UW BRIEF VAN

15 januari 2020

ONDERWERP

Uw verzoek

BEHANDELD DOOR

Mw.M.E. van Zanten

ONS KENMERK

520309

RODEN

01 APR. 2020

Geachte heer Huijskens en mevrouw Van Velzen,

Op 15 januari 2020 heeft de gemeente Noordenveld een e-mail van u ontvangen met als bijlage een brief van dezelfde datum. In uw e-mail stelt u dat de brief een ondertekend verzoek is tot het nemen van een besluit en daarmee dus een ingediend bezwaar.

Met uw brief van 15 januari 2020 verzoekt u het college – onder meer – alsnog een inhoudelijk besluit te nemen en met terugwerkende kracht de gevraagde bijstand te verlenen.

Wij hebben uw brief van 15 januari 2020, waarvan u heeft aangegeven dit als een ingediend ondertekend bezwaar aan te merken, voorgelegd aan de onafhankelijke commissie voor de behandeling van bezwaarschriften van de gemeente Noordenveld.

Deze commissie heeft op 10 februari 2020 schriftelijk gereageerd op ons verzoek.

De commissie deelt mee geen advies te gaan uitbrengen naar aanleiding van uw brief van 15 januari 2020.

U heeft eerder al een bezwaarschrift ingediend naar aanleiding van het besluit van 20 november 2019. Dit bezwaar is bij besluit van 20 december 2019 wegens het ontbreken van de vereiste handtekeningen niet ontvankelijk verklaard. De bezwaarfase is daarmee afgerond.

U heeft vervolgens gebruik gemaakt van de bestaande mogelijkheden om aan te geven dat u het niet eens was met de beslissing op bezwaar. U heeft beroep ingesteld tegen het besluit van 20 december 2019 en ook een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening bij de voorzieningenrechter ingediend.

Wij hebben u op 8 januari 2020 tijdens de zitting van de voorzieningenrechter gewezen op de mogelijkheid om een nieuwe aanvraag op grond van het Bijstandsbesluit zelfstandigen 2004/Participatiewet in te dienen. Op uw verzoek zijn de desbetreffende aanvraagformulieren aan u toegestuurd. Tot op heden heeft u daarvan om u moverende redenen geen gebruik gemaakt.

Wij sturen de brief van de commissie van 10 februari 2020 ter kennisname met deze brief mee.

Kopiën van uw mail en brief van 15 januari 2020 en de brief van de commissie sturen wij door naar de rechtbank Noord Nederland met het verzoek deze toe te voegen aan de dossiers met zaaknummers LEE 20/44PW en LEE 20/351 PW.

Vragen

U kunt dan contact opnemen met mevrouw Van Zanten, juridisch kwaliteitsmedewerker van de afdeling sociale zaken van de gemeente Noordenveld, telefoon (050) 50 27 403.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van de gemeente Noordenveld,
namens deze,



G.L.H.R. Siemons, Teamleider Administratie en ondersteuning

Bijlagen: 1

GEMEENTE



NOORDENVELD

DE ONAFHANKELIJKE COMMISSIE VOOR

BEHANDELING VAN BEZWAARSCHRIFTEN

BEZOEKADRES

POSTADRES

WEBSITE/E-MAIL

TELEFOON

↑
Raadhuisstraat 1
9301 AA Roden

↑
Postbus 109
9300 AC Roden

↑
www.gemeentenoordenveld.nl
postbus@gemeentenoordenveld.nl

↑
T 050 – 50 27 222

Burgemeester en wethouders van Noordenveld
T.a.v. mevrouw M.E. van Zanten
Postbus 109
9300 AC RODEN

ONDERWERP

CONTACTPERSOON

UW KENMERK

ONS KENMERK

RODEN

Vervolg op bezwaar

520309

10 februari 2020

Geacht college,

Op 16 december 2019 heeft onze commissie advies uitgebracht naar aanleiding van het bezwaarschrift van de heer R. Huijskens en mevrouw L. van Velzen (hierna: bezwaarmakers) van 21 november 2019. Wij hebben geadviseerd om het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren wegen het ontbreken van de vereiste handtekeningen. Op 20 december 2019 hebt u op het bezwaarschrift beslist.

Bezwaarmakers hebben tegelijk met het indienen van het bezwaarschrift een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend. De voorzieningenrechter heeft inmiddels besloten om het verzoek om een voorlopige voorziening af te wijzen.

Met hun brief van 15 januari 2020 verzoeken bezwaarmakers uw college -onder meer- om alsnog een inhoudelijk besluit te nemen en met terugwerkende kracht de gevraagde bijstand te verlenen. De brief van 15 januari 2020 legt u aan de commissie voor om advies.

Hieronder leggen wij u uit waarom wij in deze zaak geen advies zullen uitbrengen.

Bezwaarmakers konden naar aanleiding van uw besluit op bezwaar van 20 december 2019 drie acties ondernemen. 1. Beroep indienen bij de Rechtbank (is gedaan). 2. Verzoek om voorlopige voorziening indienen (is gedaan). 3. Een nieuwe aanvraag indienen

Onze commissie adviseert naar aanleiding van ingediende bezwaarschriften. De bezwaarfase is in dit geval afgerond. Bezwaarmakers zijn in beroep gegaan bij de rechtbank. De beroepsprocedure loopt en er is wederom een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend.

Uw college kan de brief van bezwaarmakers doorsturen naar de rechtbank als mogelijke aanvulling op de dossiers beroep/verzoek voorlopige voorziening en de brief (waar van toepassing) voor het overige beschouwen als een aanvulling op een eventuele nieuwe vraag om bijstand. Uiteraard zullen de heer Huijskens en mevrouw Van Velzen wel moeten worden geïnformeerd over de wijze van afhandeling van hun brief.

Bijlagen:

Heeft u vragen?

Neemt u dan contact op met mij of mijn collega's van het secretariaat van de bezwarencommissie.
Mail naar bezwaar@noordenveld.nl of bel 050 – 50 27 213.

Met vriendelijke groet,

namens de voorzitter van de commissie,
mr. drs. J.H.G.H. Ananias MSc PMP,



J. Zwiers

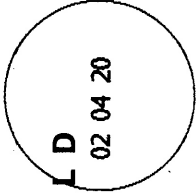
Secretaris / Juridisch adviseur
Afdeling Bedrijfsvoering

G E M E E N T E



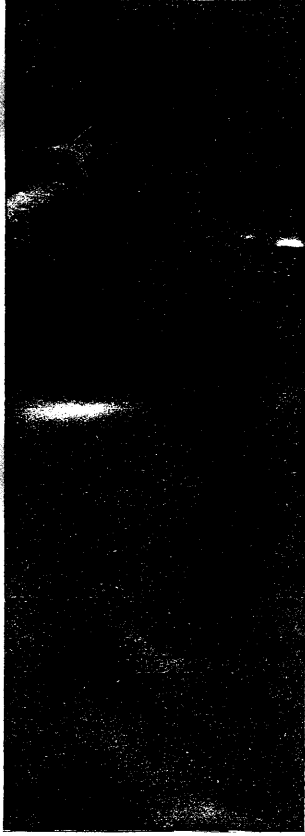
N O O R D E N V E E L D

02 04 20

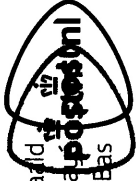


↑
POSTADRES

↑
Postbus 109, 9300 AC Roden



PortBet&Media
PortRijg&af
Pay&Bus-Bas



Z1200 #N80UVE#40#D614#