

De Rechtspraak  
aangetekend  
mr M.W. de Jonge  
Postbus 150  
9700 AD Groningen

C.C.  
Griffie Rechtbank Groningen  
Postbus 150  
9700 AD Groningen

President Rechtbank Groningen  
Postbus 150  
9700 AD Groningen

Hoofd griffie Rechtbank Groningen  
Postbus 150  
9700 AD Groningen

Z.M. Koning Willem-Alexander Paleis Noordeinde  
Postbus 30412  
2500 GK Den Haag

18 april 2020

Zaaknummer LEE 20 / 44 PW & LEE 20 / 351 PW voorlopige voorzieningen

geachte mr M.W. de Jonge  
en andere aangeschrevenen

Huijskens en Van Velzen hebben inzake de zitting van 23 april 2020 10.15 uur een brief van de griffie ontvangen gedateerd op 15 april 2020 met een mededeling en een *multiple choice vraag* aan eisers Van Velzen en Huijskens

wij hebben een ontvangstbevestiging van ons verzetschrift inzake LEE 19 / 4268 PW Sije gedateerd op 26 februari 2020 en daar verder niets inhoudelijks meer op gehoord zes weken na 26 februari 2020 is de eerste beschikbare werkdag exact 14 april 2020 de brief van afzeggen van de zitting toont bij voorbaat alweer partijdigheid omdat de Gemeente Noordenveld geen zitting wenst goh zeg dit is allemaal té toevallig dus dienen Huijskens & Van Velzen nu al de gang van zaken te wraken

eisers vinden de door De Rechtspraak gemaakte keuze en de vraagstelling aan Huijskens & Van Velzen in de brief onethisch

om niet te hard van stapel te lopen kán de brief met de vriendelijkste intenties geschreven zijn maar De Rechtspraak is per definitie vanuit haar doelstelling niet de vriend van de burger maar een strikt zakelijke juridische omgeving om de belangen van De Staat te beschermen

de bewuste brief in kopie bijgevoegd aan deze brief lijkt te zijn ondertekend door mevrouw T Hut-Groeneveld maar Van Velzen & Huijskens nemen aan dat mevrouw Hut-Groeneveld alleen de bringer van de boodschap is inzake keuzen die gemaakt zijn door De Rechtspraak zonder dat Huijskens & Van Velzen weten wie die persoon-en zijn de keuze kan dus net zo goed zijn gemaakt door rechter Sijens tegen wie Van Velzen & Huijskens een verzetschrift hebben ingediend waar nog steeds geen antwoord op is gekomen

Van Velzen & Huijskens zijn het niet eens met de twee punten in de brief van 15 april 2020  
A de beslissing de zitting niet door te laten gaan op 23 april 2020 &  
B Van Velzen & Huijskens gaan zelf géén keuze maken inzake de vraag van genoeg nemen met schriftelijke afhandeling of uitstel zonder uitzicht op een nieuwe zittingsdatum

Van Velzen & Huijskens zullen hun mening als reactie op de brief 15 april 2020 aan De Rechtspraak motiveren

### **Motivatie van de wraking door Huijskens & Van Velzen over de reeds genomen beslissing en vraagstelling weergegeven in de griffiebrief gedateerd 15 april 2020**

Huijskens & Van Velzen verder te benoemen als H&vV

Corona is geen argument om de zitting te hebben afgeblazen omdat spoedeisende zaken in principe gewoon door zouden gaan de LEE 44 & LEE 351 zijn spoedeisend hetgeen meermaals schriftelijk is toegegeven door De Rechtspraak zelf en er kan met heel veel gemak anderhalve meter afstand gehouden worden

H&vV vinden dat een brief als die van 15 april 2020 van de griffie ondertekend dient te zijn door de bovengenoemde zaak behandelende rechter mr M.W. de Jonge zelf

dit om iedere *gerede twijfel* weg te nemen inzake wie de beslissing heeft genomen want het is H&vV duidelijk dat de overheid waar ook De onafhankelijke onpartijdige Rechtspraak onder valt met z'n allen onder één en dezelfde centrale leider staan de Koning en de beslissing zoals die er nu ligt net zo goed genomen kan zijn door rechter Sijens waartegen H&vV een verzetschrift hebben ingediend

of wordt de zaak toevallig achter de schermen toch weer afgehandeld door rechter Sijens en kunnen wij hem bij een schriftelijke afhandeling niet wraken

vanzelfsprekend hebben H&vV rechter mr M.W. de Jonge gegoogeld en mr M.W. de Jonge mogen H&vV dat zo stellen is gespecialiseerd in de ethiek binnen de rechtspraak

de stellingname dat er voldoende informatie staat in het dossier is inderdaad geheel conform de waarheid er zit zelfs zo veel informatie in dat het ethisch gezien niet anders kan zijn dat H&vV al hun eisen ingewilligd gaan zien worden door rechter M.W. de Jonge want rechters hebben waarheidsplicht en H&vV hebben de wet aan hun zijde en onderneming Gemeente Noordenveld heeft tot op de dag van vandaag geen goed gemotiveerde antwoorden gegeven inzake hun gedrag en handelswijze en dat al helemaal niet hoeven te doen onder rechter Sijens

H&vV kunnen het op geen enkel punt verliezen zelfs niet op de Staande Laag Frequent Hertz Druk Golven want de overheid heeft daar bewust al 24 jaar géén onderzoek naar gedaan en de enige onderzoeken zijn die van het Noord-Nederlands Akoestisch Adviesbureau en die deugen niet omdat zij inzake de Laag Frequent Golven gebruik maken van de dB(a) curve waarin de Laag Frequent Golven niet worden meegenomen en de NAA verzuimd heeft de correcte dB(c) curve waarin de Laag Frequent golven wel worden meegewogen en zelfs onderneming Gemeente Noordenveld in hun nieuwe geluidsbeleid mei 2019 de dB(c) norm inzake Laag Frequent volgen

de overlast van de Staande Laag Frequent Hertz Druk Golven die H&vV in en om hun huis vernemen zijn gerelateerd aan de UGS Norg van de NAM vastgesteld door de NAA en dat zelfs met een dB(a) curve meeting

Staande Laag Frequent Hertz Druk Golven zijn net zo dodelijk als Covid-19 met dit verschil dat het proces afhankelijk van de gevoeligheid van de ontvanger heel langzaam gaat de enige die daadwerkelijk onderzoek hebben gedaan en de bewijzen hebben zijn H&vV het niet ter zitting beluisteren van de opnamen is net als de de rechtspraak zou stellen dat Covid-19 niet bestaat en dan kán rechter de Jonge dus ook geen zuivere de waarheidsplicht volgende uitspraak doen en de Gemeente Noordenveld ook niet opleggen te gaan handhaven maar rechter Sijens kan dat weer wél

waar is de controlerende functie bij een schriftelijke uitspraak

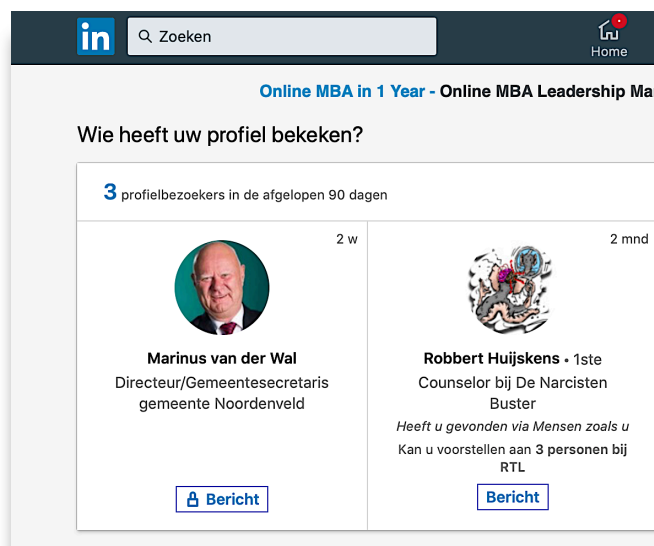
- \* de Gemeente Noordenveld hoeft bij een schriftelijke afwerking geen antwoorden te geven op door hen toegepaste strafrechtelijk te veroordelen handelwijzen zoals uitgebreid omschreven in het dossier
- \* in de brief van de griffie gedateerd 27 februari 2020 met de vastlegging van de zittingsdatum wordt met klem gewezen op *'De rechtbank kan het beroep en het verdere verloop van de procedure alleen met partijen bespreken als die op de zitting aanwezig zijn. De rechtbank raadt u daarom aan naar de zitting te gaan.'* het **vet** afgedrukte staat letterlijk zo in de uitnodiging
- \* er komen bij schriftelijke afhandeling geen aantekeningen van een griffier die een proces verbaal op kan maken ter latere democratische controle
- \* er kan geen pers aanwezig zijn hetgeen wel degelijk kan en mag tijdens Corona zie afspraken gemaakt met Nederlands Verbond van Journalisten omdat er geen fysieke zitting plaatsvindt
- \* gezien de helaas heel veel ervaringen van H&V kan welke belanghebbende dan ook de uitspraak manipuleren en in een gesloten achterkamertje uitwerken
- \* het kan net zo goed zijn dat rechter Sijens deze zaak alsnog zelf behandelt en dan kunnen H&V Sijens niet wraken op basis van corrupt gedrag al met al riekt de gang van zaken nu al naar een wederom corrupte gang van zaken

kortom zonder zittingsbehandeling komt de rechtspraak in deze zwaar wegende zaak van tevoren al wel heel erg onder ethische gereide twijfel te staan  
 temeer daar er meer keuzen zijn dan de geoffreerde keuzen

onderneming Gemeente Noordenveld is tot aan de top op de hoogte van alles hetgeen wel blijkt uit het feit dat de directeur gemeentesecretaris zelf via zijn linkedin halverwege februari 2020 H&V heeft bekeken op hun linkedin

gezien het feit dat het gaat om strafbare feiten zoals onder andere ambtelijke dwang machtsmisbruik en martelen kan een simpele schriftelijke afhandeling van de LEE 20 / 44 PW de werking van een oprechte democratie niet dienen

zeker niet als de schriftelijke afwerking mogelijk wordt uitgevoerd door rechter Sijens



onder de Corona-maatregelen worden burgers heel veel rechten ontnomen  
 H&V hebben hun eigen visie op de wereldwijde Corona situatie  
 Covid-19 is in het denken van H&V absoluut waarheid maar in werkelijkheid is Covid-19 als pandemie een 'nep pandemie' die burgers wereldwijd niet alleen hun meest basale rechten ontnemt maar mensen zelfs in hun bestaan treft middels een manipulatie van zeer hoge orde met andere onderliggende kwalijke doelen  
 met name het R.I.V.M. en de regering manipuleren en brengen niet de cijfermatige waarheid er wordt angst in de samenleving gepompt terwijl de sterften zoals de gegevens door de overheid worden gebracht in werkelijkheid gewoon onder de normale gemiddelde jaarlijkse sterfte cijfers liggen  
 H&V verwijzen inzake deze volksmanipulatie naar de vier stukken op hun website onder tabblad  
<https://www.narcistenbuster.nl/covid-19/>  
 en dan met name naar  
<https://www.narcistenbuster.nl/wp-content/uploads/2020/04/is-covid-19-n-pandemie-of-psychoopathie.pdf>  
 de laatste gaat over de manipulatie door het R.I.V.M.

het is hetzelfde soort wereldwijde manipulatie door overheden inzake het verschil tussen de nonsens van de dB(a) curve en de enige de waarheid weerspiegelende dB(c) curve inzake Laag Frequent Hertz Druk Golven  
Laag Frequent wordt ook allang beruikt als wapen ten behoeve van 'people control' en werkt net als de UGS-Norg met martelen op kilometers afstand

het afweersysteem van het volk langzaam verlagen met Staande Laag Frequent Hertz Druk Golven is wel een fantastische combi met Covid-19  
gezonde mensen worden dan langzaam net zo gevoelig voor Covid-19 als ouderen lees de manipulatieve leugens van het R.I.V.M. op website [narcistenbuster.nl](http://narcistenbuster.nl)

dan is het niet aan H&vV om een keuze te maken of zij akkoord gaan met een schriftelijke uitspraak die vraag is in zichzelf namelijk onethisch  
de rechtspraak hééft zo de rechtspraak zelf ook heel goed weet het wettelijk recht om zelf te kiezen schriftelijk uitspraak te doen daar had rechter Sijens ook voor kunnen kiezen ten aanzien van de zitting op 8 januari 2020 LEE 19 / 4268PW maar dat deed Sijens niet de rechtspraak weet ook heel goed dat als zij nu kiest voor schriftelijke afwerking zij dan juridische ethische grenzen overschrijdt dus is de conclusie van H&vV dat deze vraag aan H&vV een manipulatie is die tot doel heeft de zaak weg te leiden van de waarheidsplicht van de rechtspraak en wel met name inzake de LFG problematiek die dé basis is die onder de gehele zaak ligt  
als H&vV nu zelf de keuze zouden maken kan de rechtspraak later bij een hoger beroep altijd stellen dat H&vV zelf gekozen hebben en dan zitten we hier toch echt weer héél dicht bij het manipulatief gedrag dat enorme gelijkenissen vertoont met het gedrag van bestuursrechter Sijens

multiple choice vragen gesteld door de rechtspraak zijn per definitie áltijd valkuil vragen en behelzen niet de waarheidsplicht maar manipulatie en dat hoort niet thuis binnen de rechtspraak

H&vV hebben op de website van Huijskens een keuze optie als leerstof voor de lezer staan die zij 'de kreeft keuze' noemen  
bij een keuze zoals nu aangeboden door de rechtspraak lijkt het dat er slechts te kiezen is uit twee smaken 'snel of langzaam gekookt worden'  
<http://narcistenbuster.nl/wp-content/uploads/2018/11/Kreeftkeuze-1.pdf>  
er is namelijk wel degelijk nog een derde keuze die niet in de brief van de rechtspraak staat zou je het een kreeft kunnen vragen of die snel of langzaam gekookt wil worden dan zegt die kreeft naar alle waarschijnlijk namelijk 'ik wil helemaal niet gekookt worden'  
daarom het andere derde smaakje  
zoals boven de brief van de griffie van de rechtspraak staat gaat het om twee zaaknummers de LEE 20 / 44 PW & de LEE 20 / 351 PW met daarbinnen de verkrachtende martelende Laag Frequent Hertz Druk Golven

schuif de LEE 20 / 44 vooruit tot er weer normaal zitting gehouden kan worden en de juiste vragen gesteld kunnen worden zodat we tezamen aan waarheidsplicht doen zoals het in een ware democratie hoort te gaan met eventueel pers erbij als zij dat mentaal aan kunnen en behandel nu op korte termijn alleen de LEE 20 / 351 PW inzake voorlopige voorzieningen te weten met terugwerkende kracht vanaf stopzetting onmiddellijk herstel van BBZ uitkering en extra bijzondere bijstand inzake noodgedwongen vluchten met camper wegens medische redenen om te ontkomen aan de continu groepsverkrachting door de UGS-Norg - NAM - Koninklijke Shell ad € 525 per maand en ook dat met terugwerkende kracht vanaf in gebruik name camper half september 2019  
onderneming Gemeente Noordenveld vanuit de rechtspraak niet de vragen stellen inzake hun motivatie van hun handelen stopzetten BBZ uitkering van H&vV is de dood van Justitie Nederland en eerlijke rechtspraak

juist tijdens de Covid-19 maatregelen is een voorlopige BBZ herstel voorziening nodig omdat H&vV niet in aanmerking kunnen komen voor de noodhulp onder dezelfde BBZ en daar dan weer voor moeten tekenen waardoor zij daarmee hun oude rechten alsnog verspelen  
waar het nu om gaat is of de rechtspraak kamikaze wil plegen op de rechtspraak en ja als u dit leest staat deze brief alweer online ook

een eerlijke voorlopige voorziening geeft H&V lucht net als Covid-19 mensen lucht nodig hebben en dan wordt de LEE 20 / 44 PW later alsnog geheel democratisch ordentelijk en ethisch correct en zuiver afgewerkt

oftewel vinden H&V dat de zitting onder mr M.W. de Jonge gewoon door zou moeten gaan en anders alleen inzake de LEE 20 / 351 voorlopige voorziening PW met spoed schriftelijk uitspraak doen en de LEE 20 / 44 PW opschuiven  
ook het ingesteld beroep dient inhoudelijk meegenomen te worden in de voorlopige voorzieningen LEE 19 / 351 PW het zou namelijk rechtelijke dwaling zijn als rechter Sijens zich daar op enige wijze mee zou mogen bemoeien want dan wordt het beroep überhaupt niet behandeld noch meegewogen en staan we weer bij het begin en dan wordt wel heel duidelijk hoe corrupt de rechtspraak dan tezamen met onderneming Gemeente Noordenveld zou zijn

de voorlopige voorziening loopt qua tijdsframe sowieso de spuigaten uit waaruit blijkt dat er van redelijkheid en billijkheid allang geen sprake meer is H&V krijgen de eerste financiële dreigbrieven al binnen  
deze voorlopige voorzieningen belooft nu al een half jaar en simultaan wordt de heersende corrupte mores in Nederland ook steeds meer zichtbaar  
H&V verwachten uiterlijk over 14 dagen na dagtekening van deze brief dan ook een schriftelijke uitspraak inzake de LEE 20 / 351 PW inzake voorlopige voorzieningen en dat die wordt gedaan door mr M.W. de Jonge en aldus door mr M.W. de Jonge zelf met een getuige wordt ondertekend

laten H&V duidelijk zijn nu staat de overheid terecht inclusief de rechtspraak zelf op basis van corruptie en volledige doorrotting inclusief het pogen te breken van burgers middels financieel kielhalen en dat wéét directeur Marinus van der Wal van onderneming Gemeente Noordenveld

een ding dat nu door al het gemanipuleer en traineren heel duidelijk is geworden is dé reden van de wanorde binnen De Rechtbank Noord-Nederland  
er heerst daar een interne machtsstrijd op psychopatisch niveau die ten koste van eerlijke onafhankelijke onpartijdige rechtspraak gaat en daarmee simultaan ten koste van burgers gaat  
justitie Nederland corrupt tot op het bot  
de pus der heersende corrupte mores druipet daar over de trappen naar beneden

en waar is het schriftelijk bericht op het verzetstuk LEE 19 / 4268 PW Sije

R. Huijskens



C.A.M. van Velzen



BRP  
Lindelaan 18  
9342 PL Een



**de Rechtspraak**

Rechtbank  
Noord-Nederland

De heer R. Huijskens en mw. van Velzen  
Lindelaan 18  
9342 PL Een

Afdeling bestuursrecht

bezoekadres  
Guyotplein 1  
9712 NX Groningen  
Openingstijden van  
08.30-17.00 uur

correspondentieadres  
Postbus 150  
9700 AD Groningen

t (088) 361 14 35 algemeen  
t (088) 361 13 33 belasting  
f (088) 361 02 26 algemeen  
f (088) 361 02 37 belasting  
[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

datum 15 april 2020  
onderdeel Team vovo SZ, VK en Ambtenarenzkn.  
contactpersoon mevr T. Hut-Groeneveld  
doorkiesnummer (088) 361 14 35  
ons kenmerk zaaknummer LEE 20 / 351 PW en 20/44  
uw kenmerk  
bijlage(n)  
faxnummer afdeling (088) 361 02 26  
onderwerp het beroep en de voorlopige voorziening van R. Huijskens en  
mw. van Velzen te Een

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden. Wilt u  
slechts één zaak in uw brief  
behandelen.

Geachte heer,

Over het beroep en de voorlopige voorziening met zaaknummer LEE 20 / 351 PW en 20/44 deel ik u het volgende mee.

In verband met de corona-maatregelen gaat de zitting op 23 april 2020 niet door. Onduidelijk is wanneer de zaak weer op zitting kan worden gepland.

Met het oog hierop heeft de rechtbank in uw zaak onderzocht of deze buiten zitting kan worden afgedaan om zo te voorkomen dat partijen lange tijd op een uitspraak moeten wachten. In uw zaak is de rechtbank van oordeel dat het dossier voldoende informatie bevat om het onderzoek te kunnen sluiten, zodat de rechtbank een behandeling ter zitting niet noodzakelijk acht.

De rechtbank vraagt u toestemming om een zitting achterwege te laten. Graag verneemt de rechtbank binnen twee weken uw reactie.

Hoogachtend,

  
de griffier