

25 april 2020

totaal 7 pagina's inclusief dit voorblad

Rechtbank Noord-Nederland
Griffie Rechtbank Groningen
afdeling bestuursrecht SPOED

per fax 088 361 0226

als ook per post
Postbus 150
9700 AD Groningen

de President van
de Rechtbank Noord-Nederland
Dhr. Herman van der Meer SPOED

per fax 088 361 0226

als ook per post
Postbus 150
9700 AD Groningen

Verzetschrift tegen uitspraak verzet zaaknummer LEE 19/4268V
inzake LEE 19 / 4268 PW SIJE

Afzender
R. Huijskens & C.A.M. van Velzen

beiden BRP Lindelaan 18, 9342PL Een

de spoedeisendheid is ter voorkoming verdere corrupte
manipulaties door De Rechtspraak

Aan de President van
de Rechtbank Noord-Nederland
Dhr. Herman van der Meer
afgifte balie Groningen

De Rechtspraak
mr M.W. de Jonge
Postbus 150
9700 AD Groningen

Griffie Rechtbank Groningen
Postbus 150
9700 AD Groningen

Hoofd griffie Rechtbank Groningen
Postbus 150
9700 AD Groningen

Z.M. Koning Willem-Alexander
Paleis Noordeinde
Postbus 30412
2500 GK Den Haag

online; narcistenbuster.nl

25 april 2020

Betreft: **indienen verzetschrift** tegen 'uitspraak verzet' rechtbank noord-Nederland bestuursrecht
zaaknummer LEE 19/4268V d.d. 24 april 2020

Dit verzetstuk betreft senior rechter mr. C.H. de Groot en zijn uitspraak verzet.
Dat ondergetekenden de Koning ook informeren is na alles noodzakelijk opdat Hij weet wat er
zich in Zijn Koninklijk bezit afspeelt en wellicht zijn invloed zal doen laten gelden.

Het verzetschrift betreft misleiding en manipulatie van en door De Rechtspraak om zeer wel
mogelijk Rechter mr. F. Sijens weer toegang te geven tot het lopend beroep en de voorlopige
voorziening betreffende dat beroep.

De psychopathische belangen zijn dan ook groot en in de *uitspraak verzet van 24 april 2020* komt
dit benoemde gedrag der mores dan ook weer heel fraai tevoorschijn.

Even anekdotisch worden;

Sinds René Lanceé aan ondergetekende Huijskens in april 1997 het advies gaf '*ga je strafdossier
analyseren*' lijkt het volstrekt onbedoeld wel een soort hobby te zijn geworden van Huijskens.

Huijskens kan als 'lastig' worden ervaren door De Rechtspraak, hoe een en ander steeds verloopt
doet De Rechtspraak zichzelf echter aan en is De Rechtspraak ook aan te rekenen inclusief de in
1996 door Justitie zelf gemaakte en misbruikte kinderporno waarvoor de verantwoordelijke nog
steeds vrijuit gaan.

Ondergetekende Huijskens gaat het nu niet nazoeken maar ergens staat in zijn brein geregistreerd
al eerder met Rechter De Groot te maken te hebben gehad, in 2011/2012 dubbel kort geding
inzake het onterecht ingenomen wapenverlof van Huijskens omdat Huijskens schreef over
Justitiële Kinderporno en Huijskens sinds die tijd door Nederland rijdt met stickers op zijn auto
met daarom geschreven '*tot mijn eigen wederroeping is **Justitie Nederland Corrupt***' hetgeen
Huijskens aan Nathalie Kramers had doorgegeven. Nathalie heeft om onbekende reden de politie
verlaten, zij had dan ook karakter.

Ondergetekenden strijden tegen onrecht en doen dat op basis van gedrag dat zij openbaar maken in verband met de verloedering van de samenleving.

Als Justitie Nederland intern verloederd zinkt het schip 'samenleving' en gaat de samenleving naar de zo genoemde kelder.

Vanwege de lopende LEE 20 / 44 PW en LEE 20 / 351 PW zijn ondergetekenden erop gebrand dat rechter F. Sijens zich niet meer met deze zaken mag bemoeien en inderdaad geven leken-advocaten dan wel eens een signaal af dat vervolgens door De Rechtspraak wordt gezien als een nieuwe ingang om ondergetekenden te tackelen.

Ondergetekenden hebben op 18 april 2020 inderdaad een brief aan De Rechtspraak beëindigd met de zin *'en waar is het schriftelijk bericht op het verzetstuk LEE 19 / 4268 PW SIJE'* Dat was een leken foutje omdat ondergetekenden vanwege de gang van zaken omtrent het voorstel van De Rechtspraak de bodemprocedure even schriftelijk af te handelen, sterke twijfels kregen en hebben van betrokkenheid van Rechter F. Sijens met de LEE 20 / 44 PW & LEE 20 / 351 PW en gezien hoe ondergetekenden rechter F. Sijens hebben beoordeeld er rechter F. Sijens alles aan gelegen zal zijn de zaak alsnog zelf af te handelen om ondergetekenden persoonlijk te kunnen kielhalen.

Vanuit de interne corrupte mores der afhankelijke en partijdige rechtspraak voelde senior rechter C.H. de Groot zich kennelijk geroepen de corrupte rechtspraak van dienst te zijn.

Rechter C.H. de Groot, verder te benoemen als 'dG', heeft een 'uitspraak verzet' gedaan en maakt bijna een zelfde soort fout die rechter F. Sijens ook maakte waar verzetschrift LEE 19 / 4268 SIJE überhaupt over ging en gaat. Dit maal betreft het een regelrechte misleiding van de burger en daarmee ondergetekenden. Senior rechter C.H. de Groot mag helemaal geen uitspraak doen en geeft dat ook wel aan met *'de rechtbank verklaart zich onbevoegd van verzet kennis te nemen'* en benoemt die uitspraak als een 'uitspraak verzet'. Dat is een contradictio in terminis.

dG verwijst ondergetekenden wel netjes op de artikelen 8:55, eerste lid, Awb & 8:54, tweede lid, AWB en eigenlijk is het daarmee een soort '**draaimolen op de kermis**' uitspraak. Ook is hierbij artikel 8:55, vierde lid, AwB niet toegepast. Wat dG verzuimt te doen is het juiste en wel dat het verzet LEE 19 / 4268 SIJE nog niet behandeld kán worden totdat het beroep is afgehandeld, artikel 8:55, lid 3, van de Algemene wet bestuursrecht stelt dat; *Indien bij wet de werking van een uitspraak wordt opgeschort totdat de termijn voor het instellen van hoger beroep is verstreken of, indien hoger beroep is ingesteld, op het hoger beroep is beslist, wordt de werking van de uitspraak, bedoeld in artikel 8:54, tweede lid, op overeenkomstige wijze **opgeschort**.*

De griffie had kunnen volstaan met een briefje waarin ondergetekenden werden geïnformeerd over het feit dat het verzetschrift pas behandeld zou worden ná uitspraak bodemprocedure en dat daarom de rechtbank op dit moment onbevoegd is van het verzet kennis te nemen en dus **géén** uitspraak doet.

Dan rest de vraag waarom dG deze 'uitspraak' heeft gedaan en ter zijner tijd stelt die hardop uit te zullen spreken en die reden is ondergetekenden te misleiden alsof het ingediend verzetstuk is afgehandeld, ondergetekenden daar wel in zouden tuinen en dan kon Rechter F. Sijens het beroep en de voorlopige voorziening alsnog zelf afhandelen en onderneming Gemeente Noordenveld daarmee beschermen.

Mensen, mensen, mensen, wie binnen De Rechtspraak Noord-Nederland durft zichzelf nog in de spiegel aan te kijken.

Niet in de eigen spiegel kijken is The Key van alle shit in de wereld, inclusief de corona hoax. Corona zelf is geen hoax, alles eromheen is de hoax want we overstijgen niet eens de standaard gemiddelde dagelijkse sterften (2018).

Amerika ook niet, Zweden ook niet dus de lock-down heeft ook een ander doel, simpel.

Kortom; de conclusie is dat de 'uitspraak verzet LEE 19 / 4268V' corrupt is, het verzetschrift pas nádat het beroep LEE 20 / 44 PW is afgewerkt inhoudelijk zal worden beoordeeld en bestuursrechter mr. F. Sijens derhalve geen enkele bemoeienis mag hebben met de lopende zaken LEE 20 / 44 PW & LEE 20 / 351 PW

Mocht senior bestuursrechter mr. F. Sijens uiteindelijk aantreden inzake de LEE 20 / 44 PW zullen ondergetekenden hem onmiddellijk wraken.

Hetzelfde geldt vanzelfsprekende ook voor de motivatie inzake de LEE 20 / 351 PW.

Hetzelfde geldt vanzelfsprekend ook voor senior rechter mr. C.H. de Groot

Wat nog een belangrijk punt is dat in de uitspraak verzet van dG er 'gaten' zitten in het door dG weergegeven procesverloop, dat op tijd ingediend beroep is door De Rechtspraak gemanipuleerd naar de LEE 20 / 44 PW om daarmee middels de uitspraak van LEE 19 / 4268 PW is door rechter F. Sijens de gehele zaak te manipuleren en hij had dat reeds op tijd in de LEE 19 / 4268PW stuk moeten lezen en heeft dat niet gedaan, ondergetekenden gaan zich niet herhalen. dG stelt in zijn procesverloop dat 'na behandeling ter zitting' en dat is wederom een manipulatie want daar gaat het verzetschrift tegen Sijens juist ook weer over en rechter F. Sijens heeft dat ter zitting ook zelf gesteld geen inhoudelijke beslissing te nemen. Feitelijk kwam de LEE 19 / 4268PW neer op niet ontvankelijkheid mét wel een inhoudelijke manipulatieve beslissing.

Deze draaimolen op de kermis uitsprak manipulaties is vergelijkbaar als onderneming Gemeente Noordenveld heeft uitgevoerd middels misbruiken van een gedeelte van artikel 40 van de Participatiewet en de andere lid punten weg te laten.

Dat na afhandelen van de LEE 20 / 44 PW de LEE 19 / 4268 SIJE & nu het nog nieuwe zaakstuk met bijvoorbeeld nummer 'LEE 20 / 4268V GROO' zal dienen te worden afgewerkt.

Wij zien uit naar een spoedige ontvangstbevestiging van de Griffie met het nieuwe zaaknummer

R. Huijskens



C.A.M. van Velzen



BRP
Lindelaan 18
9342 PL Een

voorbrief griffie en uitspraak dB hieronder



de Rechtspraak

Rechtbank
Noord-Nederland

[] AANTEKENEN [] PER POST [] PER FAX

De heer R. Huijskens en mw. van Velzen
Lindelaan 18
9342 PL Een

Afdeling bestuursrecht

bezoekadres
Guyotplein 1
9712 NX Groningen
Openingstijden van
08.30-17.00 uur

correspondentieadres
Postbus 150
9700 AD Groningen

t (088) 361 14 35 algemeen
t (088) 361 13 33 belasting
f (088) 361 02 26 algemeen
f (088) 361 02 37 belasting
www.rechtspraak.nl

datum 24 april 2020
onderdeel
contactpersoon mevr I. Haster
doorkiesnummer
ons kenmerk zaaknummer LEE 19 / 4268 PW SIJE
uw kenmerk
bijlage(n)
faxnummer afdeling
onderwerp

het beroep van R. Huijskens en mw. van Velzen te Een

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer,

Over het verzet met zaaknummer LEE 19 / 4268 PW SIJE deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan op het verzet. Ik stuur u hiervan een kopie. De beslissing van de rechtbank houdt in dat de eerdere uitspraak van de rechtbank in stand blijft.

Er is geen hoger beroep mogelijk tegen deze uitspraak van de rechtbank en ook niet tegen de eerdere uitspraak van de rechtbank.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

uitspraak verzet

RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Zittingsplaats Groningen

Bestuursrecht

zaaknummer: LEE 19/4268 V

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 24 april 2020 op het verzet van

R. Huijskens en C.A.M. van Velzen, te Eem, opposanten

tegen de uitspraak van de rechtbank van 8 januari 2020 in het verzoek om een voorlopige voorziening van opposanten tegen

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Noordenveld, geopposeerde.

Procesverloop

Opposanten hebben op 21 november 2019 bezwaar ingediend tegen het besluit van 20 november 2019 van geopposeerde. Opposanten hebben de rechtbank verzocht om hangende dit bezwaar een voorlopige voorziening te treffen.

Bij besluit van 20 december 2019 heeft geopposeerde op het bezwaarschrift van opposanten beslist. Daarna hebben opposanten beroep ingesteld tegen voornoemd besluit, zodat het verzoek om een voorlopige voorziening geldt als een verzoek gedaan hangende het beroep bij de rechtbank.

Bij uitspraak van 8 januari 2020, na behandeling ter zitting op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter het verzoek om voorlopige voorziening van opposanten afgewezen.

Opposanten hebben tegen deze uitspraak verzet ingesteld.

Overwegingen

1. Ingevolge artikel 8:55, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan tegen een uitspraak als bedoeld in artikel 8:54, tweede lid, van de Awb verzet worden gedaan bij de rechtbank.
2. De rechtbank stelt vast dat artikel 8:55, eerste lid, van de Awb noch enig ander wettelijk voorschrift de mogelijkheid biedt bij de rechtbank verzet te doen tegen de afwijzing van een verzoek om een voorlopige voorziening.
3. De rechtbank zal zich onbevoegd verklaren.
4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De rechtbank verklaart zich onbevoegd van het verzet kennis te nemen.

Deze uitspraak is gedaan door mr. C.H. de Groot, rechter, in aanwezigheid van P.W. Karsowidjojo, griffier. Deze uitspraak is gedaan op 24 april 2020. Als gevolg van maatregelen rondom het Corona virus is deze uitspraak niet uitgesproken op een openbare uitsprakenzitting. Zodra het openbaar uitspreken weer mogelijk is, wordt deze uitspraak alsnog in het openbaar uitgesproken.

de griffier is verhinderd
deze uitspraak te ondertekenen

de rechter is verhinderd
deze uitspraak te ondertekenen

Afschrift verzonden aan partijen op:

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

HP LaserJet 300 colorMFP M375nw

Faxbevestiging

25-apr-2020 16:49

Taak	Datum	Tijd	Soort	Identificatie	Duur	Pags.	Resultaat
35	25/ 4/2020	16:45:41	Versturen	0883610226	3:24	7	OK

25 april 2020

totaal 7 pagina's inclusief dit voorblad

Rechtbank Noord-Nederland
Griffie Rechtbank Groningen
afdeling bestuursrecht SPOED
per fax 088 361 0226
als ook per post
Postbus 150
9700 AD Groningen

de President van
de Rechtbank Noord-Nederland
Dhr. Herman van der Meer SPOED
per fax 088 361 0226
als ook per post
Postbus 150
9700 AD Groningen

Verzetschrift tegen uitspraak verzet zaaknummer LEE 19/4268V
inzake LEE 19 / 4268 PW SIJE

Afzender
R. Huijskens & C.A.M. van Velzen

beiden BRP Lindelaan 18, 9342PL Een

de spoedeisendheid is ter voorkoming verdere corrupte
manipulaties door De Rechtspraak