



BEZOEKADRES

Schoolstraat 50
9301 KC Roden

POSTADRES

Postbus 109
9300 AC Roden

WEBSITE/E-MAIL

www.gemeentenoordenveld.nl
soza@gemeentenoordenveld.nl

TELEFOON/FAX

T 050 50 27 222

De heer R. Huijskens
Mevrouw C.A.M. van Velzen
Lindelaan 18
9342 PL EEN

UW BRIEVEN VAN

11 december
2018/10 januari 2019

ONDERWERP

Uw bezwaren

BEHANDELD DOOR

Mw.M.E. van Zanten

ONS KENMERK

1900329

RODEN

30 april 2019

Geachte heer Huijskens en mevrouw Van Velzen,

Op 14 december 2018 en 14 januari 2019 heeft de ISD Noordenkwartier uw bezwaarschriften ontvangen. Uw bezwaren zijn gericht tegen de besluiten van respectievelijk 4 en 14 december 2018, genomen op grond van de Participatiewet en het Besluit bijstandverlening zelfstandigen 2004. Ingaande 1 januari 2019 is de ISD Noordenkwartier opgeheven. De gemeente Noordenveld is rechtsoptvolger van de ISD Noordenkwartier met ingang van deze datum en behandelt uw bezwaren.

Advies commissie

Op 27 maart 2019 zijn uw bezwaarschriften behandeld door de onafhankelijke commissie bezwaarschriften van de gemeente Noordenveld. Inmiddels heeft deze commissie advies aan ons uitgebracht.

Besluit

Hierbij delen wij u mee dat wij, overeenkomstig dit advies, hebben besloten uw bezwaren ongegrond te verklaren. Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij u naar dit advies.

Bijlagen

Bij deze beslissing op bezwaar treft u tevens het verslag van de hoorzitting aan alsmede een brochure over bezwaar en beroep tegen een beslissing van de overheid aan. In deze brochure kunt u lezen op welke wijze u, zo u dat wenst, binnen zes weken na de dag van verzending, beroep kunt instellen bij de Rechtbank Noord-Nederland, Afdeling bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen.

Vragen

Mocht u over deze beschikking nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met mevrouw Van Zanten, juridisch kwaliteitsmedewerker van de afdeling sociale zaken van de gemeente Noordenveld, telefoon (050) 5027403.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van de gemeente Noordenveld,
namens deze,

Juridisch kwaliteitsmedewerker

Advies van de commissie voor de behandeling van bezwaarschriften van de gemeente Noordenveld naar aanleiding van bezwaarschriften, gedateerd 11 december 2018 en 10 januari 2019 van de heer R. Huijskens wonende op het adres Lindelaan 18, 9342 PL Een.

Het bezwaarschrift van 11 december 2018 is gericht tegen het besluit van de Intergemeentelijke Sociale Dienst Noordenkwartier (ISD) van 4 december 2018 om de behandeling van de bijstandsaanvraag van de heer Huijskens op te schorten.

Het bezwaarschrift van 10 januari 2019 is gericht tegen het besluit van de ISD van 14 december 2018 om de bijstandsaanvraag van de heer Huijskens (hierna; bezwaarmaker) niet in behandeling te nemen.

Feiten

Op 13 november 2018 heeft bezwaarmaker een bijstandsaanvraag ingediend voor aanvullende bijstand op grond van de Participatiewet en het Besluit bijstandverlening zelfstandigen 2004.

Op 16 november 2018 heeft de ISD de behandeling van de aanvraag opgeschort met toepassing van artikel 4:15 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

Bij besluit van 4 december 2018 heeft de ISD de behandeling van de aanvraag nogmaals opgeschort.

Met zijn brief van 11 december 2018 heeft bezwaarmaker bezwaar gemaakt tegen de opschorting van de behandeling van zijn aanvraag.

Bij besluit van 14 december 2018 heeft de ISD besloten om, met toepassing van het bepaalde in artikel 4:5, eerste lid van de Awb, de bijstandsaanvraag van bezwaarmaker niet in behandeling te nemen.

Burgemeester en wethouders hebben hun standpunt naar aanleiding van het bezwaar weergegeven in een verweerschrift, dat onderdeel uitmaakt van het dossier.

Hoorzitting

Bezwaarmaker is in de gelegenheid gesteld om het bezwaar mondeling toe te lichten in een op 27 maart 2019 gehouden zitting van onze commissie. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt. Het verslag is bij dit advies gevoegd.

Overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Ten aanzien van de ontvankelijkheid stelt de commissie vast dat de bezwaarschriften tijdig is ingediend en zijn gericht tegen voor bezwaar vatbare besluiten. Ook voor het overige voldoen de bezwaarschriften aan de te stellen eisen (artikelen 6:5 en 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb)). Bezwaarmaker moet voorts als belanghebbend worden beschouwd. De commissie acht de bezwaarschriften derhalve ontvankelijk.

Wettelijk kader

In artikel 4:15, eerste lid Awb is bepaald dat de termijn voor het geven van een beschikking wordt opgeschort met ingang van de dag na die waarop het bestuursorgaan de aanvrager krachtens artikel 4:5 uitnodigt de aanvraag aan te vullen, tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld of de daarvoor gestelde termijn is verstreken.

In artikel 4:5, eerste lid onder c. Awb is bepaald dat een bestuursorgaan kan besluiten de aanvraag niet te behandelen, indien de verstrekte gegevens en bescheiden onvoldoende zijn voor de beoordeling van de aanvraag of voor de voorbereiding van de beschikking.

Overwegingen ten aanzien van de inhoud

De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of het Dagelijks bestuur van de ISD terecht en op goede gronden heeft besloten om:

1. de behandeling van de bijstandsaanvraag van bezwaarmaker op te schorten;
2. de bijstandsaanvraag niet in behandeling te nemen

Uitgaande van een volledige heroverweging op de grondslag van het bestreden besluit overweegt de commissie het volgende.

Overwegingen ten aanzien van de inhoud

Op 13 november 2018 heeft bezwaarmaker een aanvraag voor aanvullende bijstand op grond van de Participatiewet en het Besluit bijstandverlening zelfstandigen 2004 ingediend. Bij besluit van 16 november 2018 heeft de ISD de behandeling van de aanvraag opgeschort omdat belangrijke bewijsstukken die nodig zijn voor de beoordeling van de aanvraag ontbraken. Bezwaarmaker is in de gelegenheid gesteld om de aanvraag binnen 14 dagen aan te vullen met stukken, die door de ISD in het opschortingsbesluit zijn genoemd. Bezwaarmaker heeft verzuimd om de gevraagde bewijsstukken binnen de daarvoor gestelde termijn van 14 dagen in te leveren.

Bij brief van 4 december 2019 heeft de ISD bezwaarmaker nogmaals verzocht, wederom met opschorting van de beslistermijn, om de gevraagde bewijsstukken alsnog in te leveren vóór 12 december 2018. Bezwaarmaker heeft wederom verzuimd de gevraagde bewijsstukken binnen de daarvoor gestelde termijn in te leveren. Ook heeft bezwaarmaker niet verzocht om uitstel van de inleverdatum.

De ISD heeft op 14 december 2018 besloten om de aanvraag om bijstand van bezwaarmaker niet in behandeling te nemen.

Naar het oordeel van de commissie heeft de ISD terecht en op juiste gronden besloten om de bijstandsaanvraag van bezwaarmaker op te schorten, respectievelijk niet in behandeling te nemen. Voorafgaand aan het indienen van de aanvraag om bijstand, op 26 oktober 2018, is met bezwaarmaker een intakegesprek gevoerd. Daarbij is bezwaarmaker er onder meer op gewezen dat hij veel bewijsstukken zou moeten inleveren, welke nodig zijn voor de beoordeling van zijn aanvraag. Daarnaast is met hem het aanvraagformulier doorgelopen en zijn de niet relevante delen van het aanvraagformulier doorgehaald.

Bezwaarmaker was op de hoogte van de noodzaak van het indienen van bewijsstukken welke de ISD nodig had om een gemotiveerd besluit te kunnen nemen op zijn bijstandsaanvraag. Bezwaarmaker heeft desondanks besloten om de gevraagde bewijsstukken niet in te leveren. De commissie overweegt in dit verband dat de ISD, zowel in de genoemde opschortingsbesluiten als in het besluit om de aanvraag niet in behandeling te nemen, een opsomming heeft gegeven van de ontbrekende stukken. Het was bezwaarmaker dan ook duidelijk welke bewijsstukken hij nog moest inleveren.

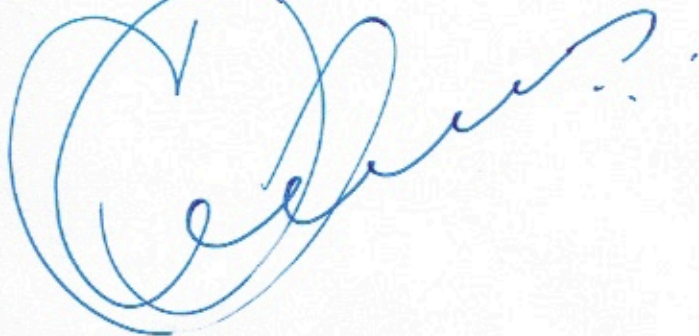
Bezwaarmaker heeft in zijn bezwaarschriften redenen vermeld waarom hij de door de ISD gevraagde bewijsstukken bij de aanvraag niet heeft ingeleverd of in heeft kunnen leveren. Hoewel de commissie begrip heeft voor de positie van bezwaarmaker, neemt dit niet weg dat de ISD zich, zonder de gevraagde bewijsstukken, geen oordeel kan vormen over het recht op bijstand van bezwaarmaker en dientengevolge geen (gemotiveerd) besluit kan nemen op de aanvraag op bijstand van bezwaarmaker.

Advies


Op grond van bovenstaande overwegingen adviseert de commissie het bezwaar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit te handhaven.

Roden, 24 april 2019

de voorzitter van de commissie,
mr. drs. J.H.G.H. Ananias MSc PMP,



de secretaris,
J. Zwiers



Verslag van de hoorzitting van de onafhankelijke commissie voor de behandeling van bezwaarschriften van de gemeente Noordenveld, gehouden op woensdag 27 maart 2019.

Onderwerp: Bezwaar van de heer R. Huijskens en mevrouw C.A.M. van Velzen gericht tegen het besluit van burgemeester en wethouders van de gemeente Noordenveld van 18 april 2019 Niet in behandeling nemen aanvraag Besluit Bijstandverlening Zelfstandigen

Aanwezig: Commissie
De heer mr. drs. J.H.G.H. Ananias, voorzitter
De heer mr. J. Buurman, lid
Mevrouw mr. J. Wiersma-Veenhoven, lid
De heer J. Zwiers, secretaris

Bezwaarmaker
De heer R. Huijskens en mevrouw C.A.M. van Velzen

Namens burgemeester en wethouders
mevrouw M. van Zanten

De voorzitter opent de zitting en geeft uitleg over de bezwaarprocedure. Vervolgens geeft hij bezwaarmaker de gelegenheid om zijn bezwaar toe te lichten.

De heer Huijskens zegt dat de toelichting bij de aanvraag glashelder is. Sommige dingen wil en kan hij niet meer doen. Hij zit niet te wachten op een uitkering. Hij heeft inmiddels zoveel gezien in de wereld dat hij een beetje is vastgelopen. De heer Huijskens heeft een website gemaakt met de titel "Narcistenbuster". Volgens hem gaat de gemeente er met gestrekt been in. De gemeente vraagt teveel financiële gegevens. Het gaat echter niet alleen om cijfers. Waarom niet eerst om tafel gaan zitten om te kijken wat de mogelijkheden zijn. Het gaat zijns inziens om zielsbescherming. Hij heeft al een opdracht afgerond en omzet gedraaid. Waarom niet eerst een gesprek met een arbeidsdeskundige met levenservaring. De heer Huijskens legt uit waar hij momenteel mee bezig is. Wat volgens hem ook meespeelt is het gedrag van de NAM, die het gasveld in snel tempo leegzuigt. En niemand doet wat. Dat is letterlijk uitputtend voor hem en zijn partner.

De voorzitter vraagt of hij wel van de gemeente verwacht of deze een besluit neemt. De heer Huijskens zegt dat hij nog geen besluit verwacht. Hij wil een gesprek met een arbeidsdeskundige. Iemand anders dan de heer Algra.

De voorzitter geeft mevrouw Van Zanten de gelegenheid om het standpunt van burgemeester en wethouders toe te lichten. Mevrouw Van Zanten zegt dat de gemeente over het nut van een gesprek van mening te verschilt met de heer Huijskens. Om een besluit te kunnen nemen zijn wel meer cijfers nodig. Er is ook al een gesprek geweest met de heer Huijskens. Al voordat er sprake was van een aanvraag. Toen kwam toch de niet volledige aanvraag. De aanvraag wordt behandeld door het Startbureau.

De voorzitter vraagt of er geen mogelijkheid is om een gesprek te krijgen met een adviseur. Mevrouw Van Zanten zegt dat dit op zich wel mogelijk is, maar als er geen gegevens zijn heeft het geen zin om een gesprek te voeren.

De heer Huijskens zegt in eerste aanleg zoveel mogelijk informatie te hebben gegeven. De informatie is echter nog niet compleet volgens de afdeling Sociale Zaken. Maar hij heeft tijdens het gesprek ook al de problematiek aan Sociale Zaken doorgegeven. Die problematiek zou in een gesprek verduidelijkt kunnen worden. Dat gesprek is geweigerd door de heer Algra.

De heer Huijskens zegt plannen te hebben, maar die zijn voor veel mensen ongrijpbaar. Als je over het onderwerp narcisme hebt, gaan er veel deuren dicht. Dat maakt hem niet uit. Hij vindt dat belangrijk.

De voorzitter stelt vast dat de commissie voldoende informatie heeft om tot een advies te kunnen komen en sluit vervolgens de zitting.

Roden, 24 april 2019

de voorzitter van de commissie,
mr. drs. J.H.G.H. Ananias MSc PMP,



de secretaris,
J. Zwiers

