

Een, 1 april 2019

Beste Arend,

Dank voor jouw betoog maar jouw betoog faalt.

Het grootste gedeelte van jouw reactie gaat over de metingen door jullie gedaan. Prima, dat zegt echter niets ten aanzien van onze LFg klacht.

Jij schreef o.a.

*(dat is de nullijn of MAF Minimum Audible Field lijn in figuur 1), is toetsen aan de gehoordrempel in feite al worst case.*

Je hoeft maar even te zoeken op internet en dan zie je dat de DbA curve en de MAF Minimum Audible Field lijn eigenlijk een en dezelfde is.

Ook zie je dat het maar net is waar je de denkbeeldige 0 DB lijn zet.

Daarbij is zowel de DbA als ook de MAF opgemaakt op basis van empirisch onderzoek. Empirisch onderzoek begint met waarneming (jullie nemen de LFg hier niet hard waar). Op grond daarvan formuleert men vervolgens een algemenere wetmatigheid. Op grond van de geconstateerde wetmatigheid stel je een hypothese op. Deze hypothese wordt getoetst door middel van een experiment en men probeert zo de eerder geformuleerde wetmatigheid te verifiëren of te falsificeren. (dit is overgeslagen) Het empirisch resultaat is dan ook puur gebaseerd op individueel wetenschappelijk onderzoek, en nooit op een uitgewerkte theoretisch onderzoek vooraf.

Als je dan weet dat de statistische DbA én de MAF gegevens zijn gebaseerd op empirisch onderzoek en daarom kan je zowel de DbA als ook de MAF niet nemen als vaststaand feit, laat staan als bewijs.

De DbA curve en die MAF zijn empirische onderzoeken uit het verleden en kunnen derhalve niet nu gebruikt worden als bewijs, nonsens is nonsens, ook al wordt die geschreven door de NAA.

Daarbij dien je zulk onderzoek te herhalen en dien je het herhaald te kunnen bewijzen, dan pas is het wetenschap. De NAA is slechts één keer komen meten, de drie tien minuten achter elkaar is niet wetenschappelijk, dan moet je ook op andere dagen en tijdstippen komen.

Die gehoordrempel conform de ISO 389-7:2005 waar jij over schrijft zijn ook slechts gebaseerd op empirisch onderzoek en in geval van onze klacht dus geen bewezen wetenschappelijke wet maar het staat natuurlijk wel heel stoer en lijkt wetenschappelijk in een e-mail. De ISO 389-7:2005 bestaat overigens ook weer uit diverse SUB afdelingen.

<https://web.archive.org/web/20090220083418/http://www.diracdelta.co.uk/science/source/t/h/threshold%20of%20hearing/source.html>

Daar vind je ook leuke info:

*This empirical equation overstates the threshold of hearing at very low frequencies (below 20 Hz). Other researchers [Felder & Benjamin] have found that the threshold of hearing increases at approximately 18 dB per octave (for every halving of the frequency below 20 Hz). Thus at 5 Hz (two octaves below 20 Hz) the threshold has been found to be about 115 dB SPL which is 36 dB higher than the threshold at 20 Hz (about 79 dB SPL).*

Oftewel;

*Deze empirische vergelijking overschat de drempel van horen bij zeer lage frequenties (onder 20 Hz). Andere onderzoekers [Felder & Benjamin] hebben vastgesteld dat de gehoordrempel **toeneemt** met ongeveer 18 dB per octaaf (voor elke halvering van de frequentie onder 20 Hz). Dus bij 5 Hz (twee octaven onder 20 Hz) is gevonden dat de drempel ongeveer 115 dB SPL is, wat 36 dB hoger is dan de drempel bij 20 Hz (ongeveer 79 dB SPL).*

Dan nog een punt, in jouw E-mail schrijf je niet over de DB en niet over dat er ook onderzoeken zijn, die stellen dat des te lager de Hz, des te hoger de geluidsdruk weer wordt, hetgeen wij hier dus ook ervaren.

Jij doet dat af met wat wij noemen de DbA en jij de MAF noemt.

De druk die wij ervaren is enorm, zeker als de UGS Norg op normale sterkte werkt en niet zo zacht als toen jullie hier waren.

Ik heb nu zoveel opnamen met keihard bewijs gemaakt dat ik vind dat er iets zinnigs dient te gebeuren.

Wat er gebeurd is strafbaar en schadelijk voor onze gezondheid.

Dat de NAA zich verschuilt achter oud empirisch onderzoek, da's geen onderzoek en dat de UGS Norg heel toevallig steeds zachter is bij gepland of daadwerkelijk onderzoek, da's zielig en pathetisch.

Ik heb mw. Teunissen eerdaags een lange PDF gestuurd over onze mening over het NAA onderzoek. Een van de vele dingen die ik daarin aankaart zijn;

*Nonsens is nonsens, even if spoken by a scientist (NAA)*

*Ik heb onlangs contact opgedaan met John Lennox, niet te verwarren met John Lennon.*

*Mijn opnamen met John C. Lennox MA MMath MA(Bioethics) DPhil PhD DSc was zeer succesvol en ik heb een warm contact met John ontwikkeld.*

*John is Emeritus Professor of Mathematics, University of Oxford; Emeritus Fellow in Mathematics and Philosophy of Science at Green Tempelton College; and Associate Fellow of the Saïd Business School.*

*Een van John's stellingen: Nonsens is nonsens, also if spoken by a scientist.*

*De term 'scientist' in deze stelling is vaak te vervangen voor vele 'Nederlandse bestuurders' of mensen die belangen dienen van de bovenwereld/bovenstroom.*

*De denkwijze van John en mij is, ondanks een geheel andere achtergrond, qua denken van hetzelfde soort.*

*Zo heeft John o.a. furore gemaakt door een tekst van wetenschapper Richard Dawkins met de grond gelijk te maken vanwege zijn 'nonsens is nonsens' denkwijze.*

*De stelling van Richard Dawkins was;*

*"Because there is a law as gravity the universe can and will create itself from nothing"*

*Wie is Richard Dawkins: Clinton Richard Dawkins is een Brits etholoog, evolutiebioloog en populair-wetenschappelijk schrijver. Dawkins is een van de bekendste schrijvers over de evolutietheorie.*

Nota Bene:

Dawkins stelde "because there is a law such as gravity..."

Arend, er is geen "law of gravity", gravity is nog steeds niet wetenschappelijk bewezen, het is een aanname, een "geloof", een "religie".

Ook schreef ik aan Mw. Teunisse;

*Mocht een lezer denken "atheïst" te zijn, sorry, volgens het mathematisch denken is een atheïst ook een gelovige, die gelooft namelijk in atheïsme want de atheïst heeft er géén énkél stukje bewijs voor dat er géén God is.*

*Wij 'geloven' niet dat de UGS Norg NAM de bron is van onze overlast, dat de UGS Norg van de NAM de LFG veroorzaakt is een (zelfs door de NAA) bewezen feit en vastgelegde wetenschap.*

Alle opnamen / metingen van ons liggen bij Mw. Teunissen (die ze nog niet heeft gedownload) en bij SodM.

Ik blijf niet bezig bewijzen aan te dragen tegenover de nonsens.

Daarom in worst case getoetst aan de feitelijke gehoordrempel, leveren Robbert & Lianda bewijsbare feiten en levert de NAA een religie.

Mijn oordeel is net zo hard jegens de NAM/NAA als de LFg van de UGS Norg jegens ons, als die zoals meestal, hard draait om die 19 miljard M3 Groninger gas door de pijpen te stuwen.

Op dit moment, maandag 1 april 2019, 20.11 is de SPL van de UGS Norg niet zo hoog als anders, maar voor mij verneembaar op mijn oren en voor Lianda al pijnlijk, dat doet LFg **Pressure** namelijk!

Ik ben overigens dól op mijn AKG microfoon met SE300B voeding en krachtige kleine condensatormicrofooncapsule CK 93 met een uitgebalanceerde frequentierespons en consistente hypercardioidekarakteristiek met als resultaat een helder direct geluid waarmee de CK 93 capsule dé ideale keuze is voor kritische registratie van LFg overlast en ik had 'm op drie februari 2019 opgesteld op de noordelijke geluidswal bij de UGS Norg fornuizen en heb er alle andere thuis opnamen thuis mee gemaakt, tot in ons bed.

De wereld zit helaas vol officiële nonsens, nonsens is en blijft nonsens.

Robbert

p.s.

We geven lezingen in deze psychische "alles is omgekeerd" materie.

Vanavond hebben we gewoon de basis achter de beweringen van de NAA even nagezocht en dan kunnen we ook gewoon stellen dat de NAA dat ook behoort te weten.

