

# De Narcisten Buster

16 september 2018

De Rechtspraak  
Kanton locatie Alkmaar  
Griffier mr. N.A. Endenburg  
Senior rechter P.J. Jansen  
Postbus 251, 1800 BG Alkmaar

De Rechtspraak  
Bestuursbureau  
Kenmerk 245-104.2018  
Postbus 1621  
2003 BR Haarlem

C.C.

Minister van Justitie & Veiligheid, mr. prof. Ferdinand Grapperhaus,  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag

President Rechtbank Noord-Holland mr. Eveline de Greeve  
Postbus 251, 1800 BG Alkmaar

Hoofdofficier O.M. Noord-Holland, mr. B.W.J. (Bob) Steensma  
[Noord-Holland@om.nl](mailto:Noord-Holland@om.nl)

Landelijk Parket O.M. mr. F. (Fred) Westerbeke  
[landelijkparket@om.nl](mailto:landelijkparket@om.nl)

Rijksrecherche, algemeen directeur: dhr. H.G. (Harm) Trip  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag

Minister van Economische Zaken en Klimaat dhr. Eric Wiebes  
Postbus 20401, 2500EK Den Haag

Betreft: Proces-verbaal van be-schikking in de zaak: 6935468 \ AO VERZ 18-63

Ik heb twee brieven ontvangen, beiden gedateerd op 14 september 2018.  
De ene van Bestuursbureau De Rechtspraak en de ander van  
griffier mr. N.A. Endenburg,  
Ik doe niet mee aan het door nepotisme uitgestippeld paadje, wen er maar aan.

Geachte griffier mr. N.A. Endenburg,

Dank voor uw reactiebrief inzake het door u opgemaakt proces verbaal inzake  
bovengenoemde zaak. Ik heb een reactie voor u en voor de anderen;

KvK nr. 54786150

Lindelaan 18 9342 PL Een

06 - 52 01 77 71

[narcistenbuster@gmail.com](mailto:narcistenbuster@gmail.com)

[narcistenbuster.nl](http://narcistenbuster.nl)

1 / 11

Griffier mr. N.A. Endenburg,  
Uit uw reactie brief maak ik op dat u dus niet 'de beschikking' heeft ondertekend maar juist wel 'het P.V.'

Wie wat ook heeft uitgewerkt inzake het P.V. maakt nu niet meer uit, zowel U als senior rechter P.J. Jansen hebben het PV wettelijk ondertekend en er staat een bewijsbare leugen in die u beiden niet over het hoofd heeft kunnen zien. Dus wie heeft die leugen op papier gezet!?

Het gaat in uw ogen wellicht om een kleine leugen maar als de griffie en de betreffende rechter inzake bovengenoemde zaak hierover liegen zegt dat impliciet ook iets over hun verdere handelswijze en weergegeven der waarheid door zowel u als griffier en door senior rechter mr. P.J. Jansen.

De leugen;  
Opgemaakt P.V., pagina 6, laatste opmerking, dus verklaring door 'Huijskens'.  
*Ik ben wel familie maar ik behartig de belangen van Van Velzen bedrijfsmatig.*

Het kan uw's inziens, dan wel door anderen werkende binnen Justitie Nederland, wellicht gezien worden als een kleine fout maar dat is die niet, het is een bewuste fout door een senior rechter en een senior griffier. Laat ik duidelijk zijn, binnen De Rechtspraak gaat het om de waarheidsvinding en dus om de waarheid, tenminste, dat stelt het Openbaar Ministerie en De Rechtspraak zelf ook, dus laten we een en ander zuiver houden!

Na de inhoud van uw reactie brief van 14 september kunt u uw PV niet alsnog toch nog gaan aanpassen.  
Als de bewuste regel een fout is, waarom is die bewuste fout dan gemaakt?

Er wordt door u griffier en door de rechter verklaard dat Huijskens op de zitting zakelijk heeft verklaard '*ik ben wel familie*'. Dit aldus in het Proces-verbaal vastleggen is een ambtelijke leugen, dus ambtelijke corruptie en de redenen zijn duidelijk de achterliggende nepotistische belangen.

Ik 'Huijskens' heb zowel op de eerste zitting als ook op de tweede zitting nooit verklaard '*Ik ben wel familie*', in tegendeel, ik heb juist steeds en ook steevast verklaard géén familie te zijn. De zuster van de verwerende partij heeft dit ook op beide zittingen duidelijk gemaakt, Huijskens is geen familie. De verweerder zelf die op de tweede zitting wel aanwezig kon zijn was hier ook getuige van. De verzoekende partij, mr. Lewin, heeft evenwel mondeling meermaals gepleit dat Huijskens familie is van Van Velzen en dat is kennelijk door De Rechtspraak, zijnde u griffier en rechter P.J. Jansen overgenomen en ambtelijk opgeschreven als een afgelegde verklaring die door Huijskens is gegeven.

Sterker nog, ik mag dan bevriend zijn met cliënt maar wettelijk ben ik geen familie van Van Velzen. Ik heb ook geen partnerschap met de zuster van cliënt. Oftewel, dit is een bewust in het Proces-verbaal opgenomen leugen door u griffier als ook rechter P.J. Jansen.  
Wat impliceert dit;

Dit impliceert dat alles wat u griffier heeft opgeschreven als ook wat rechter P.J. Jansen heeft gemotiveerd in zijn beschikking ook tegen het licht gehouden dient te worden op basis van 'is wat jullie hebben gemotiveerd in de beschikking als ook in het P.V. wel conform de gehele complete waarheid'.

Oftewel, zijn zowel u griffier als ook rechter P.J. Jansen in bovengenoemde zaak bewijsbaar over de schreef gegaan met ambtelijke corruptie!

Dan nog even verder over uw brief van 14 september meester griffier N.A. Endenburg.

Een test over hoe snel u kunt typen lijkt mij zeer nuttig. U geeft mij in uw brief namelijk even bijles en stelt dat een proces-verbaal wettelijk geen woordelijk verslag van de zitting behoeft te zijn.

Zowel ik als de zuster van de verweerder hebben geconstateerd dat het ter zitting mondeling pleiten door de advocaat van de verzoekende partij, mr. Lewin, een hakkelende onsamenhangende brei van woorden was die u heeft genotuleerd.

In uw opgemaakt Proces-verbaal staat echter een nagenoeg vloeiend relaas over de woorden van mr. Lewin. Heel knap van u mr. Endenburg, dat is niet alleen notuleren maar simultaan ergens achteraf een samenhangend verband van maken als verlengstuk van een van de betrokken partijen vanuit het dossier. Daarbij is de balans van het gezegde tussen verzoekende en verwerende partij in uw opgemaakt proces-verbaal ook heel ver te zoeken.

mr. Endenburg,

Ik heb op mijn website [narcistenbuster.nl](http://narcistenbuster.nl) een C.V. staan met een verwijzing naar een zaak die ik zelf heb gedaan tegen een gerechtspsychiater.

Die gerechtspsychiater had mij, nu ruim 22 jaar geleden, achteraf passend gemaakt op een opgemaakt strafdossier door mensen die andere belangen dienden dan de waarheidsvinding.

Uiteindelijk ging die gerechtspsychiater voor het medisch tuchtcollege op zijn platte gezicht, hij kon zijn handelswijze niet goed onderbouwen / motiveren.

U heeft volgens mij heden exact hetzelfde gedaan als die gerechtspsychiater toen. Een hoger beroep binnen een systeem waarbinnen nepotisme heerst is zinloos. Een klacht behandeling binnen een systeem waarbinnen het nepotistisch virus heerst is ook zinloos.

Het gaat er nu om dat alle aangeschrevenen hier iets van gaan vinden en zichzelf niet meer achter hun façade van klachtzaken en hogere beroepen schuil houden waarmee zij het narcistisch eigen belang hebben afgetimmerd.

Wat ik aan alle aangeschrevenen laat zien is, dat als ik ons rechtssysteem even vergelijk met een auto die door de APK keuring heen moet, de auto van De Rechtspraak door de Keurmeester wordt afgekeurd als een autowrak waarvan de kokerbalken (de ruggengraat van een auto) volledig zijn doorgerot en deze auto derhalve direct wordt afgevoerd naar een autosloperij en het resterende blokje roest dat daarvan overblijft ook direct naar de hoogovens wordt afgevoerd voor recycling.

Ik ben langjarig ervaringsdeskundige en stel nepotisme als hét structureel basis probleem van ons rechtssysteem welks door in vereniging jarenlang toegepaste handelswijzen totaal ongelooftwaardig is geworden.

Daarbij snap ik kennelijk meer dan jullie dat een onpartijdig en onafhankelijk zuiver rechtssysteem dé ruggengraat is van onze samenleving en dat het voertuig Justitie Nederland door interne rot, genaamd nepotisme, volledig is weggerot.

Ik wens als staatsburger die De Rechtspraak en waarheidsvinding tot heden kennelijk hoger in het vaandel heeft staan dan de aangeschrevenen van die aangeschrevenen dan ook heldere antwoorden!

Waar ook voor gekozen wordt, mijn ziel kan niemand mij meer ontnemen. Ik heb op eigen kracht na zware psychische mishandeling door Justitie Nederland in 1996/1997 een onbreekbare ziel gekregen.

Ik vraag alle aangeschrevenen, ook senior rechter P.J. Jansen, om zichzelf eens goed in de spiegel aan te kijken, jullie zijn anders namelijk allemaal verloren zielen die een door de chassisbalken gezakt systeem Justitie Nederland dienen, ook u Minister van V&J Ferdinand Grapperhaus.

Ik zeg dit niet vanuit een religieuze overweging mensen, ook niet vanuit frustratie, ik schrijf dit vanuit kennis over de balans tussen narcisme en empathie welke ik uitdeel.

Als jullie niet tot inzichten komen zijn jullie ieder individueel tot nader order een bedroevend stelletje nepotistische leidinggevenden die de doorgerotte ruggengraat van Nederland vertegenwoordigen, dus da's niet best!

Ik ben niet boos, ik ben dan diep verdrietig dat jullie onze samenleving te gronde richten in dienst van de moderne adel.

Hoogachtend,

Robbert Huijskens

P.S.

P.S.

Omdat dit het laatste moment is dat ik binnen een nog live lopende zaak (nog twee maanden tijd voor indienen hoger beroep) het heersend nepotisme binnen Justitie Nederland aan de kaak kan stellen het volgende;

Ik ga namens mijn cliënt niet in hoger beroep, dat is vanwege het heersend nepotisme namelijk zinloos. Ik heb als tweede dupliek het stuk 'de mores' ingediend, de bestuursrechter heeft de inhoud van die dupliek echter bewust naast zich neergelegd, ook dat was een keuze.

Ik ben bezig als de raadsman van mijn client bij de recherche aangifte te doen tegen rechter P.J. Jansen, griffier N.A. Endenburg en het UWV. Het ligt in de lijn van de Wet dat de Recherche het daarna doorzet naar de Rijksrecherche omdat de aangifte tegen ambtenaren is gericht, geachte algemeen directeur Harm Trip.

In het huidig nepotistisch klimaat binnen Justitie Nederland is de kans op succes nihil maar, ik kon over mijn eigen ervaringen al rondrijden met de tekst; *'in mijn geval is tot mijn eigen wederroeping Justitie Nederland Corrupt'*.

Ik besef ook terdege dat Justitie haar best heeft gedaan mij buiten De Rechtspraak te houden, maar ik kwam toch weer binnen als raadsman en bij Justitie Alkmaar dachten ze 'dat varkentje Huijskens' wel even te kunnen pakken met de inzet van een senior rechter, tevens Docent arbeidsrecht. Dat liep dus niet goed af, ik laat nu het structureel nepotisme binnen Justitie Nederland zien met een casus die niet mij betreft maar een andere staatsburger. Nepotisme is corruptie, in het geval van een rechter en griffier is het ambtelijke corruptie en in het geval UWV ook ambtelijke corruptie want die vallen weer onder de verantwoordelijkheid van Minister Eric Wiebes van Economie. (in mijn spoedig komende nieuwe online stuk geef ik de titelloze Minister Eric Wiebes de titel 'Hofnar':

**Adel-Aandeel-Ane**  
**HET NARCISME ONTBLOOT**  
**(gehaktballen in de jus oorlog)**

De motivatie die in de aangifte komt;

Rechters dienen Wettelijk alle ingebrachte stukken te wegen, oftewel in hun uitspraak te motiveren, ook als zij daar niets mee doen dan dienen zij het 'waarom' zij er niets mee doen te motiveren. Rechter P.J. Jansen geeft als Docent arbeidsrecht op 5 officiële instanties les en heeft jegens beide ingediende duplieken en beide pleitnota's zich nergens gemotiveerd waarom hij die alleen benoemd als 'ingebbracht' en er inhoudelijk niets mee heeft gedaan.

Tevens heeft bestuursrechter P.J. Jansen niets gedaan met de ingebrachte medische beoordeling opgemaakt door een neutrale verzekeringsarts. Ook die medisch beoordeling heeft bestuursrechter P.J. Jansen alleen aan het begin van zijn beschikking benoemd als 'ingebbracht' zonder inhoudelijke motivatie.

De beschikking leunt geheel over naar de verzoekende partij. Ten aanzien van de verwerende partij is de rechter partijdig en afhankelijk van de mores gebleken te zijn, dus onevenwichtig en heeft de rechter willens en wetens bewust aangestuurd op slechts een gedeelte van de gehele zaak te motiveren in zijn beschikking en dit in z'n geheel in het voordeel van de verzoekende partij.

Er staan daarbij in dupliek nummer twee 'De Mores' van de verwerende partij zeer zware beschuldigingen aan het adres van de verzoekende partij, ter zitting heeft de bestuursrechter aan de verzoekende partij zelfs gevraagd wat die van de inhoud van dupliek twee vonden. Verzoekende partij vond daar niets van en rechter P.J. Jansen vond er volgens in zijn beschikking ook niets van. In het Proces-verbaal van de zitting staat ook niets vermeld over dit ter zitting besproken en relevant punt. In die dupliek wordt de verzoekende partij namelijk zwaar aangepakt door de verwerende partij, zo sterk zelfs dat als verzoekende partij daar inhoudelijk niets van vindt zij daarmee keihard schuld bekennen.

De eerste dupliek van de verwerende partij gaat bijna nagenoeg geheel over het door mijn cliënt aangevraagd deskundigenoordeel aan het UWV inzake de handelswijze van de werkgever jegens het niet handelen volgens de Wet verbetering Poortwachter jegens mijn cliënt.

Daar dat deskundigenoordeel er nog niet was heeft de rechter besloten de eerste zittingsdatum met een maand te verzetten.

Het UWV heeft echter geweigerd hun werk te doen en heeft zonder dat mede te delen het verzoek gewoon niet in behandeling genomen omdat uit het verzoekstuk bleek dat mijn cliënt een zeer stevige zaak had jegens de misdragingen van zijn werkgever die de Wet verbetering Poortwachter schaamteloos en bewust met voeten hadden getreden.

Deze Wettelijke overtredingen door de werkgever blijken ook indirect uit het ingediend medisch onderzoek van de neutrale verzekeringsarts als je het eerste dupliek en het medisch rapport inhoudelijk bij elkaar optelt. Daarom heeft de bestuursrechter P.J. Jansen zich ook niet gemotiveerd over de houding van het UWV, noch over de twee ingebrachte duplieken, noch gemotiveerd over de twee pleitnota's, noch over het medisch onderzoek. Dan had rechter P.J. Jansen zich namelijk niet kunnen houden aan de geldende mores binnen de bovenstroom vanuit gewogen belangen inzake af te dekken hogere belangen.

Rechters dienen zich wettelijk duidelijk te motiveren over alle ingebrachte stukken, dat is hun wettelijke taak.

Ik had deze ambtelijke corruptie zelf echter ook al zo vaak meegemaakt dat ik dupliek twee 'de mores' juist dáárom ook al ter waarschuwing had ingediend.

In het samengesteld Proces-verbaal over de twee zittingen is het hakkelend verbale betoog van de advocaat van de verzoekende partij door De Rechtspraak vertaald in een keurige soort van 'heldere kleine pleitnota' die is opgemaakt binnen De Rechtspraak en daarmee passend is gemaakt op de beschikking van rechter P.J. Jansen.

Daar griffier mr. N.A. Endenburg zich nu officieel achter de inhoud van haar P.V. heeft geschaard gaat zij ook mee in de aangifte van nepotistische corruptie.

De aangifte die ik doe betreft dus het nepotisme binnen bovengenoemde zaak en tevens op basis van mijn eigen onderbouwde ervaringen van structureel ambtelijk nepotisme binnen Justitie Nederland t/m de Raad van State aan toe.

Nepotisme maakt onderdeel uit van de Wet tegen corruptie en met name daar waar het ambtenaren betreft valt hen dat kwalijk te nemen als het misdrijf ambtelijke corruptie.

Dit structureel nepotisme gaat helemaal terug naar 1996 waar de valse zedenzaak volledig nepotistisch is afgehandeld, mijn zaak tegen twee strafrechtadvocaten welke eerst door De raad van Discipline nepotistisch is afgehandeld en daarna door Het Hof Van Discipline te Den Bosch nepotistisch is afgehandeld onder het motto van '*ja, dat hebben wij goed dichtgetimmerd*', dan mijn wapenverlof welke zaken uiteindelijk door zowel het Gerechtshof als ook door De Raad Van State nepotistisch zijn afgehandeld.

Dan deze bovengenoemde zaak die wederom volledig en ook bewijsbaar bewust nepotistisch is afgehandeld of Jansen en Endenburg zijn écht dóm.

Rechter P.J. Jansen is daarbij wel heel glashelder nepotistisch te werk gegaan omdat ik hem daar in mijn tweede dupliek al voor had gewaarschuwd, het nu dus ook bewezen structureel en doelbewust nepotisme betreft. Daarom is hoger beroep dus bij voorbaat ook kansloos, het nepotisme is namelijk bewezen bewust en structureel binnen Justitie Nederland.

Daar ik het heersend nepotisme dien te omzeilen vraag ik alle aangeschrevenen nu om een geschreven mening te hebben over dit heersend nepotisme binnen ons belangrijkste Ministerie, die van Veiligheid & Justitie, dus dé ruggengraat van onze samenleving.

Zo niet, steunen alle direct aangeschrevenen dit nepotisme impliciet en dan is het Ministerie van Veiligheid & Justitie inderdaad een volledig doorgerot voertuig waarvan de ruggengraat nu ook bewijsbaar en geheel is doorgerot.

Ik heb deze brief als u deze leest al online staan op mijn website [narcistenbuster.nl](http://narcistenbuster.nl)

De reden daarvan is een gesprek tussen mij en dhr. René Lancee in 1997 op Schiermonnikoog, een maand voor de zitting in de meervoudige kamer te Assen exact op mijn 40ste verjaardag, 21 mei 1997.

Dit is dus als het ware mijn cadeau dat ik na 21 jaar voeren van mijn 'gehaktballen in de jus oorlog' teruggeef aan Justitie Nederland.

René Lancee waarschuwde mij in april 1997 al voor de lange arm van Justitie. Ik heb wel eens met die lange arm 'gespot', voormalig Korpschef Letty Demmers haalde helemaal vanuit de Provincie Zeeland, formeel via Korpschef Nathalie Cramers van de Provincie Friesland, mijn wapenverlof weg. Dat was een wel heel lange arm vanuit Middelburg naar Leeuwarden, 242 km, dat alleen vanwege een persoonlijke en terechte kras op haar narcistisch ego vanwege haar eigen populistisch gedrag en kansloosheid nieuwe politiestructuur. Ik geloof nog steeds op basis van mijn intuïtie dat Nathalie zonder opgaaf van reden is weggegaan bij de Politie Noord Nederland vanwege het heersende grens overschrijdende nepotisme binnen de organisatie.

Nou mensen, *Volkskrant*, *journalist Ariejan Korteweg 25 september 2017, 19:05* 'Mislukt Kamerlid' Ybeltje Berckmoes schrijft meedogenloos boek over VVD. Ybeltje is nou juist géén mislukt Kamerlid, Ybeltje is een vrouw met ballen! Neem haar als jullie voorbeeld om een begin te maken met het opruimen van het nepotisme binnen het Ministerie van V&J, een mooie taak voor u Minister Grapperhaus.



Minister Wiebes, pak dat nepotistisch UWW ff aan of schaf de Wet verbetering Poortwachter waar de bovenstroom zich toch niet aan houdt anders maar af want dan weet de burger tenminste helder waar die écht aan toe is, die Wet is zoals die nu misbruikt wordt slechts een sluier voor de waarheid.

O ja, de geschriften zoals ik die in elkaar steek op mijn website zijn met elkaar verweven! Lezers vinden dat niet altijd even prettig.

De verwevenheid van mw. Winnie (Winnifred) Sorgdrager in mijn stukken is dan ook interessant.

(Minister Ferd Grapperhaus, u bent de zevende Minister waar ik mee te maken heb. CDA of VVD maakt dus niets uit inzake het heersend nepotisme)

Winnie-

- Minister van Justitie bij zaak René Lancee en de mijne,
  - Bestuurslid die gestuurd heeft in verhuizing Indisch Herinneringscentrum onder de rook van Hoofdkantoor Shell.
  - Lid Raad van State.
  - Eerste steen Rechtbank Alkmaar gelegd door mw. Winnie Sorgdrager.
- Dus houd elkander goed de hand vast als ons scheepje Nederland zinkt.  
Niet zingt, ZINKT!

Ter zitting heeft advocaat mr. Lewin namens de verzoekende partij uitgesproken dat haar cliënt mijn cliënt nooit geloofd hebben, die relevante doorslaggevende wel gegeven verklaring staat niet vermeld in het Proces-verbaal, hoe nepotistisch ben je dan als griffier!

Verzoekende partij verklaarde ter zitting zelfs dat volgens verzoekende partij de raadsman van verwerende partij op eigen houtje handelde en zijn cliënt manipuleerde.

De rechter is met name op dat punt teruggekomen op de tweede zitting en heeft inzake directe vragen gesteld aan mijn client. Die vragen en antwoorden staan dus zonder de achterliggende redenen van die vragen uit de eerste zitting vermeld in het Proces-verbaal, wat ben je dan voor griffier, je laat de verbanden weg, wat stelt de Neutrale Onpartijdige Rechtspraak dan überhaupt nog voor! Die is dan rijp voor de NOR!

De zuster van verweerder heeft tijdens de eerste zitting verklaard;

Dat zij direct heeft ingehaakt op de opmerking van advocaat Lewin dat de raadsman van haar broer geen familie is, zelfs de rechter heeft daar iets over gezegd. Dit staat niet in het Proces-verbaal.

Een van de andere groep verklaringen van de zuster van de zich verwerende; Mw. van Velzen heeft de rechter voorgelegd dat hij de USB-stick, die wij bij ons hadden, waarop het opgenomen gesprek stond met de door verzoekende partij ingeschakelde tweede bedrijfsarts, verklaarde dat haar broer volgens die arts arbeidsongeschikt was, evenals het ingediende medisch dossier de arbeidsongeschiktheid van verweerder bevestigde.

De rechter vroeg waarom mw. Van Velzen dat relevant vindt.

Mw. Van Velzen verklaarde dat de rechter dan de mening van twee artsen had inzake de bevestiging van de arbeidsongeschiktheid van verweerder.

De laatste verklaring ter tweede zitting door de zuster van verweerder was toen; 'De perceptie vervalst met de feiten'.

De rechter haakte hierop in en vroeg mw. van Velzen die woorden te herhalen.

Deze verklaringen staan niet in het Proces-verbaal.

De moeder van mijn cliënt is inzake oplettender gebleken dan de griffier in bovengenoemde zaak.

Moeder van cliënt vroeg zich namelijk af waarom de raadsman van haar zoon zo nodig in zijn eigen, binnen de zaak van haar zoon ingediende CV, een eigen oude stoffige zaak over een gerechtspsychiater vermeld had.

Nou, de reden van de raadsman was niet alleen gebaseerd op zijn ervaring en intuïtie, het was wetenschap op basis van de vaste algoritmen van bovengemiddeld narcistische mensen.

In zowel die oude stoffige zaak bleek, wat binnen de zaak van haar zoon nog zou gaan blijken, is dat ondersteunende afdelingen werkende voor of binnen de Rechtspraak achteraf vanuit de geldende mores op nepotistische wijze binnen een lopende zaak alsnog met verdraaide 'feiten' dossiers passend maken.

Ik daag alle aangeschrevene nu uit, hun masker te laten vallen en hun ware gezicht aan het volk waarvoor zij werken te tonen.

Of u bent met een masker voor uw gezicht nepotistisch volgens de heersende mores of u bent rechtschapen onafhankelijk en onpartijdig met een open gezicht.

Wat volgens de heersende mores van het nepotisme werkende rechters in hun doorgerotte voertuig hier nog van vinden is niet meer relevant.

Ik wens binnen vijf weken schriftelijk antwoord inzake het handelen van de aangeschrevenen zodat ik nog tijd heb te overwegen of hoger beroep wellicht nog 'n 0.1 promille kansje zou kunnen maken op eerlijke onpartijdige rechtspraak in Nederland.

Ik hoop dat Hongarije in het Europees Parlement een tegenverzoek zal indienen voor Europees onderzoek naar het heersend nepotisme in Nederland.

Wij wachten uw reacties af.....

Dit verklaar ik naar eer geweten en waarheid

Dit is dus gelijk ook een begin van een publieke aangifte bij de Rijksrecherche.

Robbert Huijskens

Geboren 21 mei 1957 te Breda



C.A.M. (Lianda) van Velzen

Geboren 7 mei 1966 te Wervershoof

