

DE GLASHELDER CORRUPTE RECHTSPRAAK

De rechter in de zaak die ik bespreek is niet zomaar iemand.

Hij is senior rechter aan de Rechtbank Noord-Holland, zijn expertise is arbeidsrecht, hij is tevens tuchtrechter en bezoldigd docent arbeidsrecht op 5 onderwijsinstellingen.

1 Stichting permanente opleiding in het (voormalige) arrondissement Alkmaar (SPOA)

2 Law At web

3 Academie voor de Rechtspraak

4 SDU Juridische Opleidingen

5 OSR Juridische opleidingen

Dat iedereen kan opzoeken wie het betreft is zijn ding, ik beroep me op de vrijheid van meningsuiting en het algemeen maatschappelijk belang.

Ik ga de bedoelde Senior Rechter nu fileren langs mijn meetlat van

De Narcisten Buster. Ik noem hem verder 'J.'

Of dat positief of negatief is voor J. is ten oordeel aan de lezers.

Mijn uitgekozen *number 1* lezers zitten bij het Ministerie van Justitie, het Openbaar Ministerie, De Rijksrecherche, De Politiek en de Media. Vanzelfsprekend leg ik mijn vraag ook Persoonlijk voor aan onze zittende Minister van Justitie

Prof. mr. F. (Ferdinand (Fred)) B.J. Grapperhaus.

Deze groep lezers is er eenvoudigweg omdat ik hen een directe vraag ga stellen;

Ik hoor graag van diegenen die ik direct aanschrijf wat zij actief gaan doen met de door De Narcisten Buster verstrekte informatie!

Ik zie hun actieplan graag schriftelijk tegemoet.

De aangeschrevenen zal ik aan het eind van dit stuk specificeren.

De Nederlandse Wetgeving stelt dat als hogere bestuurders geen beslissing nemen zij feitelijk wel degelijk een beslissing hebben genomen en die beslissing is dan dat zij 'geen beslissing nemen' hetgeen zij daarom ook niet melden aan de vraagsteller.

Zo heb ik ooit een antwoord afdwongen aan de toen zittende Minister van Justitie Ivo Opstelten die dan ook een nietszeggend antwoord gaf maar daarmee wel zijn ware gezicht liet zien want het betrof binnen Justitie Nederland gemaakte kinderporno!

Zijn antwoord staat op mijn andere website www.hoeDENKik.nl. Ik zal hier even het antwoord van toen namens de Minister aanhalen;

"In uw brief 15 mei jl. (2011) vraagt u mij om een inhoudelijke reactie op uw essay 'Alles is omgekeerd' (een verzameling brieven). U schrijft dat indien een reactie uitblijft, ik impliciet instem met de inhoud en uw conclusies.

Ik heb uw essay bekeken, maar ik zie geen reden hier een inhoudelijke reactie op te geven. Wat niet betekent dat ik instem met de inhoud.

Ik hecht eraan u te laten weten dat dergelijke aannames voor uw eigen rekening zijn. Indien ik ergens inhoudelijk mee instem dan laat ik u dit expliciet weten.

*Hoogachtend,
De Minister van Veiligheid en Justitie,
namens deze,*

*M. Niessink
Hoofd Afdeling Operationele Zaken en Incidentenmanagement*

Het openbaar ministerie;

Dat was in 2011, het eerste jaar dat de NAM al bewijsbaar boven verleende vergunning 7 miljard gas opsloeg in UGS Norg, het is nu ruim 7 jaar later.

Toen ik mijn essay in 2011 schreef had ik de kennis al wel in mezelf ontwikkeld maar was ik nog niet mee bekend dat de 'naam' die ervoor bestond 'narcisme' was.

Ik sta eigenlijk 100% aan de zijde van slechts enkele mensen die binnen het Openbaar Ministerie werkzaam zijn, die 'anderen' binnen het Openbaar Ministerie denken dat ik de vijand ben hetgeen 100% hun betreurenswaardige stellingname is.

Ik voeg even een tekst in die ik op 21 augustus 2018 van de website van het O.M. heb gekopieerd;

"Ik vind dat niemand in Nederland onaantastbaar mag zijn. Hoe hoger de positie die iemand in het maatschappelijk leven bekleedt, hoe hoger de standaard moet zijn waar deze zich aan moet houden", aldus Ronald Steen, zaakofficier van justitie bij het Landelijk Parket in de zaak Hooijmaijers in het Politieblad Blauw."

Ik sluit me 100% bij de mening van Zaakofficier Ronald Steen aan!

Nog zo een, ook op 21 augustus 2018 van de website van het O.M. geplukt;

Ambtelijke corruptie

Voor een goed functioneren van de democratische samenleving is het belangrijk dat burgers vertrouwen hebben in het openbaar bestuur. Dit vertrouwen wordt beschaamd wanneer personen die bij de overheid werkzaam zijn of een openbaar ambt bekleden, zich schuldig maken aan vormen van corruptie. Juist van deze personen mag verwacht worden dat ze integer zijn en zich inzetten voor de publieke zaak. Het Openbaar Ministerie treedt samen met de Rijksrecherche dan ook hard op tegen corrupte ambtenaren.

Ambtelijke corruptie: De ambtenaar die onrechtmatig gunsten verleent of vraagt in ruil voor een gift, belofte of dienst. is een fenomeen met vele verschijningsvormen dat zich vooral voordoet op het grensvlak van publiekprivate belangen. Corruptie tast de integriteit van de overheid aan en leidt in het zakenleven tot valse concurrentie.

Al is de schrijver hiervan anoniem, ik sluit me geheel bij de schrijver hiervan aan!

Nog een van het O.M.;

Daarnaast verloopt corruptie volgens een glijdende schaal en na het geslacht zijn van ethische barrières resteert slechts een afweging van kosten en baten, waarbij onder kosten vooral de pakkans en de ingeschatte strafmaat worden begrepen.

Deze tekst sluit 100% aan bij mijn bedrijfsdoelen en mijn ervaringsdeskundigheid, deze stelling hoort geheel bij mijn on-line uitleg over 'De Rat' —> narcist.

Feitelijk is het dus zo dat het product dat ik aan de man poog te brengen volledig overeenstemt met de doelstellingen van het Openbaar Ministerie. Met dit verschil, het O.M. bestrijd met hun product het gevolg van misstanden, mijn product bestrijd het ontstaan van die misstanden.

Zo'n 15 hoog geplaatste medewerkers van het Openbaar Ministerie hebben niet zolang geleden met elkander overleg gehad over het 'waarom de burgers zo weinig vertrouwen meer hebben in het Openbaar Ministerie dan wel de Rechtspraak'.

Hun bezigheden hebben toen de media bereikt omdat zij dat zelf bekend hebben gemaakt.

Als je kennis hebt over het gedrag achter het fenomeen 'narcisme' besef je dat dit soort uitingen, ook diegene die ik heb aangemerkt als 'mee eens' slechts gebakken lucht zijn als die niet waar worden gemaakt. In de media uiten dat je niet begrijpt waarom het volk je niet gelooft en er niets mee doen is gaslichten.

Ze zijn allen ook 'gebakken lucht' als je die uitingen niet waarlijk meent.

In de gedragskenmerken van de narcist worden deze inhoudsloze uitingen 'gaslighten' genoemd, iemand een verhaal opspelden om hem te misleiden en er wellicht niets van meent of mee kunt, ze worden ook wel 'stofwolken' genoemd.

Justitie Nederland heeft in onze samenleving een zeer belangrijke rol, niet voor niets staat het functioneren van Justitie hoog vermeld in onze Grondwet.

In mijn geval heeft Justitie Nederland, de Rechtspraak, mij al twee maal mijn grondrecht ontnomen van mijn Vrijheid van Meningsuiting en daar vervolgens tevens conclusies aan verbonden in hun Rechterlijke uitspraken.

Het is op zich oud nieuws maar inzake mijn ingenomen wapenverlof procedure heeft de Rechter mij mijn Vrijheid van Meningsuiting ontnomen en die corrupt misbruikt in haar vonnis. De Raad van State volgde in hun einduitspraak ook de corrupte mores.

Rechter J. heeft dat in zijn uitspraak van onlangs ook gedaan!

Je mag in Nederland, als de belangen van de 'bovenstroom' in het geding zijn, namelijk niet meer de waarheid uitspreken. Ik kan heden dus al zeker twee maal concluderen dat Rechters het vonnis baseren in een combinatie van het uitgummen van artikel 7 van onze Grondwet om de 'waarheid' inzake 'narcisme' maar onder de tafel te vegen. (wordt het u te ingewikkeld, ik geef net als J. onderricht)

Ik stel nu dat het Ministerie van Justitie & Veiligheid haar geloofwaardigheid 100% heeft verloren aan Corruptie, Fraude en Nepotisme voortkomende uit ernstige vormen van narcisme. Ik verkort het woord 'nepotisme' verder als nep.

Wat wij bijvoorbeeld na de Tweede wereldoorlog in Nederlands-Indië hebben uitgespookt is nep. als gevolg van narcisme.

Ik kom de kennis omtrent dit narcisme, uiteraard tegen een goede betaling, graag onderrichten binnen Justitie Nederland in de breedste zin van het woord.

DSM-5 De narcistischepersoonlijkheidsstoornis;

Nepotisme betekent ernstig doorgeschoten bevoordeling van vriendjes, je ziet het overal om je heen. Wordt nepotisme de geldende mores, komt de mores boven de Wet te staan, dan hebben we een probleem als samenleving. Mensen die volgens de mores gaan handelen / leven zijn in principe bovengemiddelde narcisten.

Narcisme is een modewoord, een scheldwoord, het heeft zeker na Donald Trump aan bekendheid gewonnen.

Narcisme is in ernstige gevallen echter een persoonlijkheidsstoornis die ook het hoofdbestanddeel uitmaakt van het psychisch functioneren van psychopaten.

Ik maak dus niemand uit voor een narcist, A ben ik daar niet toe bevoegd,

B weet ik dat je mensen hebt die narcistische gedragingen hebben van 'light' t/m inderdaad ook 'de ernstige vorm' van de psychopaat, dus ieder narcistisch gedrag zegt niet dat iemand de stoornis heeft.

In mijn CV haal ik niet voor niets een krantenartikel aan over een gerechtropsychiater die op zijn vingers is getikt door het Medisch Tuchtcollege.

Die psychiater die mij vanwege zijn opleiding wel het predicaat

narcistischepersoonlijkheidsstoornis mocht geven bleek een prutser te zijn die mij volledig onprofessioneel en op basis van flans-werk geheel onterecht drie persoonlijkheidsstoornissen had aangemeten omdat in 1996 het compleet Justitieel Apparaat zich had laten misleiden door drie personen die wél ernstig narcistisch gestoord gedrag hadden, maar dat zagen ze even niet. Oftewel, de kennis inzake narcisme, narcistische gedragingen, ontbrak anno 1996 kennelijk nagenoeg geheel binnen Justitie Nederland. Ik heb eerst onbewust en daarna bewust mijn autodidactische studie op het ontstaan van narcisme gericht.

Wat is nu het verschil tussen het strafbare 'corruptie - fraude - nepotisme' gepleegd door een burger in de 'onderstroom' met dezelfde gepleegde feiten binnen de 'Ambtelijke Corruptie - fraude - nepotisme' door de 'bovenstroom'.

De 'onderstroom' betreft burgers, de 'bovenstroom' betreft de hogere bestuurslaag binnen onze samenleving.

Een burger uit de onderstroom krijgt gevangenis straf bij corruptie fraude en nep.

De Pro Justitia Psychiater die ik velde voor het Medisch Tuchtcollege kreeg gewoon een 'waarschuwing' en mocht zijn werk gewoon doorzetten.

De bovenstroom drijft voor 80% op nep.

Guus Valk gebruikte op 17 augustus 2018 in het NRC, in zijn publicatie wat woorden, welke neem ik aanneem door Elco Brinkman waren ingegeven over de politiek; cliëntelisme, partijen dienen steeds meer individuele belangen, incidentalisme, symboolpolitiek.

Mijn eigen bedachte woorden zijn narcistificatie & narcistificering van onze samenleving, want, de narcistificering is een bewuste daad uitgevoerd door bovengemiddelde narcisten die samenwerken met anderen op een 'need to know' basis.

Zonder kennis van het gedrag, dus de handelswijze van bovengemiddelde narcisten kan je dat soort mensen ook nooit begrijpen noch doorgronden want bovengemiddelde narcisten zijn 'beyond', die gaan voorbij aan een normaal verstand. Dus worden mensen ook bewust weggehouden van kennis inzake wat narcisme nou écht inhoudt.

Oftewel, van journalist t/m hoge Rechter, van burger t/m afgestudeerd psychiater, als je niet de ervaring met narcisten hebt doorworsteld is het moeilijk echt te leren doorzien hoe hun gedrag echt is.

Onze oorlog in Nederlands-Indië en wat de NAM heden doet in Langelo, pas als iemand de krachten daarachter leert begrijpen, doorziet die pas wat er écht gebeurt.

Bovengemiddeld narcisme zit overal! Ook in huwelijken, kan een van de twee zijn of beiden, of het kind, of een oom, of de maîtresse.

Besef dat narcisme in de meeste gevallen niet is aangeboren, hoogstens doorgegeven en ontwikkeld door die persoon zelf op basis van de eigen gemaakte keuzen hetgeen mij terugbrengt bij de eerder aangehaalde stelling van het O.M.;

Daarnaast verloopt corruptie volgens een glijdende schaal en na het geslacht zijn van ethische barrières resteert slechts een afweging van kosten en baten, waarbij onder kosten vooral de pakkans en de ingeschatte strafmaat worden begrepen.

Dit hierboven is hoe narcisme steeds sterker wordt en mensen die zo worden hun daden ook bewust uitvoeren, het worden daardoor leugenaars en manipulators eerste klas, ze kunnen liegen en je manipuleren als een persoon met een kartonnen gezicht met een mond erin.

Sorry hoor, voormalig Minister van Justitie en Veiligheid Ivo Opstelten was iemand die met een kartonnen gezicht kon spreken zonder ook maar iets zinnigs te zeggen, waarmee ik niet zeg dat hij een narcist is, ik slechts een stukje gedrag beschrijf dat narcisten ook hebben.

Zo gleed Staatssecretaris van Justitie & Veiligheid Fred Teven ook niet uit over een bonnetje, hij gleed uit over zijn manipulatieve leugens (en mogelijk de leugens die ambtenaren hem vertelden), waarmee ik wederom niet stel dat Fred Teeven een narcist is maar wel gedrag van een narcist vertoonde.

Buitengewoon kundig liegen is bijvoorbeeld een van de vaste onderdelen van ernstige narcisten, als je de kenmerken ziet, er ook genoeg van kunt vaststellen bij studie (anamnese) kun je gaan stelen dat iemand de persoonlijkheidsstoornis narcisme heeft.

Ook een vast kenmerk van een narcist is; ontkennen dat zij verantwoordelijk zijn, anders gezegd, het eigen paadje schoonvegen.

Eenmaal, op basis van eigen keuzen, narcist geworden komen de meeste niet meer van deze stoornis af.

Slaat een individu eenmaal de weg in waar die begint te liegen en te manipuleren, zich bezig gaat houden met nepotisme, tja, dan is de narcistische persoonlijkheidsstoornis het gevolg.

Narcisme wordt tegenwoordig ook nog eens gepromoot, dat komt omdat mensen die het hebben/ zijn hun doelen beter lijken te kunnen bereiken dan mensen die zuiver in de ziel wensen te blijven. Die bereikte doelen betreffen echter bijna altijd macht geld of seks of die drie in 'n combinatie. De gevorderde narcist eindigt met een lege ziel die altijd maar meer en meer bevrediging zoekt te koste van zijn/haar slachtoffers.

Ze genieten van hun succes ten koste van anderen. Hun geluk is dus eigenlijk ook altijd een vorm van schijn geluk, want hun geluk heeft geen basis meer, ze worden onbevredigbaar in hun zieke behoeften en genoeg is nooit meer genoeg.

Er zijn al twee bekende TV psychiaters die narcisme prediken als 'normaal', dat is onjuist en een leugen! Een van hen vertelde zelfs in een presentatie van de Open Universiteit (die ik in archief heb), dat hij een narcist is! Hij weet het ook heel goed te brengen, veel narcisten kunnen zich heel goed presenteren, dus pas op, ken de gedragingen en kenmerken.

Ieder gezond mens heeft overigens narcisme in zich, dat heb je nodig ter verdediging. De balans is dat je het eigen narcisme in balans houdt met je eigen empathie. Ga je bewust verkeerde keuzen maken en vindt je dat zelf inmiddels ethisch verantwoord is de kans groot dat je langzaam aan een narcist wordt. Zie uitleg 'Rat'.

De aandeelhouder.

Het 'aandeel' is een bedenkfel van de V.O.C., de Verenigde Oostindische Compagnie en stamt uit de plaats Hoorn in West Friesland. Dit bedenkfel, hersenspinsel, deze uitvinding is feitelijk een wereldwijd piramidespel geworden waarbij, als de mens zich daarmee bezighoudt, de kans heel groot is dat die mens zich ontwikkelt tot een zwaar narcist.

Dat hele systeem is namelijk gebaseerd op basis van manipulatie iets te doen ten koste van een ander. De gevolgen zag je overal, ondermeer in de West Indische Compagnie die slaven verhandelde. Nu zie je het ook weer meer en meer als een ware epidemie om je heen ontwikkelen. Ik ga er binnen dit stuk niet verder over uitweiden, dat doe ik nog wel apart.

Nederland is in ieder geval heel goed in het de bakermat zijn inzake de groei van het wereldwijde narcisme, internationaal kent iedereen de termen zoals apartheid.

Ach, als zoveel mensen tevreden zijn onder narcisme te leven, klaag nu en straks niet meer over de gevolgen!

De Rijksrecherche;

De Rijksrecherche is eigenlijk de aangewezen instantie om onderzoek te doen naar corruptie fraude en nep. binnen Justitie Nederland, maar ook daar en in de top van Justitie zwaaien heel vaak mensen de scepter die zelf in meer of mindere mate leiden aan nep. dus zo'n onderzoek wordt tegengehouden en hoeveel mensen met nep. werken er binnen de Rijksrecherche, want die verrekte mores van het nepotisme heerst binnen heel Justitie Nederland.

Van de website van de rijksrecherche.

De Rijksrecherche waakt dus over de integriteit van de Nederlandse overheid.

De Rijksrecherche levert nationaal en internationaal een bijdrage aan het waarborgen van een betrouwbare overheid. Zij verricht onpartijdig en met distantie onderzoek naar (vermeend) strafbaar gedrag van -in het bijzonder- overheidsfunctionarissen.

Ambtelijke corruptie

De Rijksrecherche onderzoekt ook overheidsoptreden dat kan duiden op corruptie of ander strafbaar gedrag. Er komt bijvoorbeeld overheidsinformatie op straat terecht die daar niet hoort. Er duiken berichten op over zelfverrijking door een bestuurder, politicus of een ambtenaar. Of er zijn signalen over te weinig afstand tussen uitvoering van publieke taken en persoonlijke belangen van overheidsfunctionarissen of van anderen. Vermoedens die kunnen leiden tot een verdenking en de wens de waarheid boven tafel te krijgen.

Discretie

Als opsporingsdienst heeft de Rijksrecherche zware opsporingsmiddelen beschikbaar voor waarheidsvinding. Rijksrechercheurs weten door opleiding en ervaring hoe hier tot de waarheid door te dringen. Discreet waar mogelijk en doortastend waar nodig.

Objectief

Objectief onderzoek naar de hele waarheid eist distantie. Bevoegdheden, kennis en kunde zijn niet genoeg, zeker niet bij ernstige incidenten en/of betrokkenheid van invloedrijke mensen. De Rijksrecherche legt daarom alleen verantwoording af aan de hoogste leiding van het Openbaar Ministerie. Onderzoeken worden geleid door een officier van justitie. De regie over het instellen en uitvoeren van onderzoek staat zo op afstand van politieke en bestuurlijke belangen en overwegingen.

Nu dan, Rijksrecherche, overleg even met de huidige hoogste leiding van het Openbaar Ministerie Jan Eland of jullie nu eindelijk de in 1996 door Justitie Nederland vervaardigde en verspreide kinderporno die zij van mijn dochter hebben gemaakt aan gaan pakken. Vele kopstukken uit de Rechterlijke macht en binnen Justitie Nederland en binnen het Openbaar Ministerie hebben die kinderporno in de doofpot gedaan en gehouden.

Toen dat gebeurde viel het onder Minister van Justitie Winnie Sorgdrager die ook weer een vinger in de pap heeft dat het Indisch Herinneringscentrum nu in Den Haag is gevestigd (zie mijn stuk 'Nederlands-Indië')

Ik weet het niet hoor maar mijn stukken druipen wel van het heersende nep. gedrag dat onderdeel uitmaakt van het bovengemiddeld narcistisch gedrag.

In het stukje van de Rijksrecherche op hun website staat *Objectief onderzoek naar de hele waarheid eist distantie*, ik kan de Rijksrecherche voorzien van zoveel zaken waarin de corruptie en het nep. de drijfveren waren en zijn geweest binnen het gehele systeem van Justitie Nederland en dat is gelijk ook dé nu benoemde grond dat burgers geen vertrouwen noch geloof meer hebben in Justitie noch Politiek!

Dan ga ik nu door met een opdracht voor de Rijksrecherche én tevens voor de aangeschrevenen inzake senior rechter J.

Wat gaat de Rijksrecherche en gaan de andere aangeschrevenen doen met de volgende inhoud;

Rechter J. jegens de Wet;

De Wet;

De rechter is onafhankelijk en onpartijdig. Hij beslist in geschillen tussen particulieren, organisaties en bestuursorganen volgens de regels van het recht.

Fraude Wetboek van Strafrecht, Artikel 326

(ik heb deze binnen deze casus teruggebracht naar de relevantie)

Hij die hetzij door een samenweefsel van verdichtsels wordt, als schuldig aan oplichting, gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste vier jaren of geldboete van de vijfde categorie.

De in de Wet genoemde 'verdichtsels' zijn eigenlijk bedenksels naar eigen denken, oftewel manipulaties hetgeen een narcistische gedraging is en tevens de geur van nep. in zich heeft.

Nep. is vaak gelijk aan fraude en corruptie.

Daar waar nep. heerst wordt ambtelijke fraude bedekt met slechts een berisping.

Door een rechter toegepaste salamtactiek staat dwars op het aangehaalde Wetsartikel over hoe een rechter onpartijdig en onafhankelijk dient te zijn en gebeurt meestal in belang van nep. waarachter anderen ook weer hun nep. gebruiken om elkander vanuit de mores die boven de Wet staat te beschermen.

Dit is de kern van de ongeloofwaardigheid van Justitie en Politiek.

Ik moet eerst even een toelichting geven op de 'term' *iemand verneuken*.

Het woord verneuken staat in De Dikke van Dale en de betekenis is 'bedriegen'.

Het woord verneuken staat ook in Het Groene Boekje.

Het woord 'verneuken' vertegenwoordigd echter een veel diepere lading dan 'bedriegen'.

Voorbeeld;

Ik heb 30 jaar gevochten voor mijn huwelijk, heb me vanuit idealisme het ongans gezocht naar wat wie en hoe mijn vrouw toch in elkaar zat, mijn partner hield zichzelf versluierd.

Uiteindelijk bleek dat zij meervoudige problematiek heeft en mij, terwijl zij die kennis wel kende, vanaf den beginnen bewust verneukt heeft, ik vocht dus voor een huwelijk dat nooit kon slagen. Het woord 'bedriegen' past totaal niet bij dat huwelijk, bedriegen klinkt dan bijna 'lieflijk'. Kijk, iemand die stiekem vreemd gaat omdat het nu eenmaal gebeurde met een slok op en dat verzwijgt bedriegt de vaste partner, dat accepteer je als je het ontdekt of niet. Iemand die een ander bewust de vernieling in wil jagen ten bate van eigen genot (macht of geld of seks, of combi) en dat bewust doet, erover liegt manipuleert gaslight en er ook bewust mee door gaat, die *verneukt* een ander.

Iemand die een ander bedriegt is niet leuk en komt overal wel eens voor, soms in onmacht ook, maar iemand die een ander verneukt is iets anders, achter het woord 'verneukt' zit psychisch dus een geheel andere lading dan bedriegen. (ik ben sinds wat jaren gelukkig gescheiden)

Voorbeeld van een ernstige verneuking in samenhang door het nepotistisch functionerend Justitie Nederland.

Op 13 augustus 1996 werd de zieke smeerlap Marc Dutroux voor de tweede keer gearresteerd. Ik kreeg in die tijd ruzie met een ex pleegkind, ik begon haar narcistisch gedrag een heel klein beetje te doorgronden en was terecht boos op haar (mijn beide ouders waren zware narcisten). Het extreem psychisch ontwricht broertje (die inmiddels al een jaar in de bak heeft gezeten wegens oplichten van zijn familie) van dat ex pleegkind stimuleerde zijn zuster in september 1996 om een aangifte te doen jegens seksueel misbruik. Hij verzon 100% hoe hij misbruikt was door ons en vertelde dat aan zijn zus, hij beloofde haar ook een ondersteunende aangifte te doen. Ik werkte in die tijd heel veel voor de Evangelische Omroep.

Mijn vrouw en ik werden in november 1996 gearresteerd en zwaar verhoord, iedereen was over de top (kokervisie) door die Dutroux zaak.

Dossier kennis toont vervolgens dat er sprake was van een valse aangifte maar er speelde veel meer: 'het wegen van de betrokken belangen' (zo noemt het Openbaar Ministerie dat).

Ik was psychisch compleet vernield door de continu verhoren van de Recherche, ik kon me niet meer verweren. Op basis van de verhoren bleek dat de aangifte vals was en ze moesten mij laten gaan maar de aangerichte schade was enorm.

Tot daar snap ik het gebeurde en neem ik Justitie Nederland niets kwalijk, zij deden hun terechte werk.

Toen moest Justitie Nederland en het Openbaar Ministerie echter 'de belangen wegen' iemand moest de schuld hebben om de belangen van de verkeerde keuze door Justitie Nederland af te dekken, dat slachtoffer van Justitie Nederland werd ik dus.

Zo werkt het nepotisme binnen Justitie Nederland.

Zodat iedereen het begrijpen kan, ze zochten kinderporno bij mij, maar, ik deed en doe niet aan kinderporno, noch heb ik die zieke neiging ooit gehad, nooit gedachten of gevoelens over seks met kinderen gehad.

Dus, omdat de recherche en het O.M. niets vonden maakte de Recherche een afdruk vanaf een videoband van het plassertje van mijn kleine dochtertje. Dat kwam toevallig minder dan een seconde even in beeld op een video waarop de kinderen in de tuin in hun blootje in het zwembadje aan het spelen waren.

(ik geef toe dat mijn huwelijk niet okay was maar niets fout en niets met kinderen. Ik heb er nog wel lang over gedaan te ontdekken welke problematiek mijn ex wel heeft)

De recherche maakte bewust een afdruk van één frame video (1/25ste van een seconde) dat zij gebruikte bij het verhoor van mijn vrouw alsof ik dat soort foto's van mijn kinderen maakte, de recherche zei nog meer van mijn hand te hebben gevonden en dat ik onze kinderen wel zou gaan misbruiken ook. Het Openbaar Ministerie plakte die gemanipuleerde foto in mijn dossier als karaktermoord.

Dat ik toen ben gearresteerd en verhoord, dat vond ik niet fijn maar geen probleem, de recherche deed haar taak.

Toen de aangifte vals bleek werd ik echter niet bedrogen door Justitie Nederland maar in vereniging met het Openbaar Ministerie en de advocaten verneukt in een groeps-verneuking ! Het kloterige voor hen is dat ik alle dossiers heb en alle bewijzen.

Al jaren heb ik gezocht naar de oorzaak van dat afwijkend gedrag en ik vond de sleutel, ik kom die kennis (tegen betaling) terugbrengen waar die het hardst nodig is, bij Justitie Nederland, het Openbaar Ministerie en in het Onderwijs.

Daar waar de Overheid het volk gaat verneuken is sprake van ernstige narcistisch gedrag met daarin corruptie fraude en nep. Die nepotistische verneuking om het systeem af te schermen heeft zich over de jaren met vele rechtszaken doorgezet, ik ben dus ook op dat gebied ervaringsdeskundige.

Deze jaren durende groeps-verneuking door Justitie Nederland van mijn persoon heeft gegeven dat ik bij de zaak die bestuursrechter J. in 2018 deed, mijn koffertje met de stukken mee naar binnen kon nemen in de Rechtbank Alkmaar.

Die zaak betrof overigens niet mijn persoon, ik was de raadsman in een ontslagzaak voor een werknemer van een stichting.



Kijk, het is net als de Rijksrecherche op hun website zegt haar taken uit te voeren, 'we doen aan waarheidsvinding en dragen dat uit!'

Lets shake hands!

Of, zoals mijn ervaring is 'gaslight' Justitie iedereen en doen zij aan nep.



De rechtszaak waar ik het over heb is;
Handel, Kanton en Bewind, locatie Alkmaar. Zaaknr./rolnr.: 6935468 \ AO VERZ 18-63

Nota Bene, ik vraag niet om bemoeienis met de inhoud van deze zaak zelf, het is een zoveelste voorbeeld van welk gedrag er heerst binnen Justitie Nederland UWV, bedrijfsartsen wereld, ARBOarts wereld, bedrijven die bedrijfsartsen leveren, dan wel hoe de bovenlaag (mensen met macht en geld) zich heden ten dage gedragen jegens de onderlaag —> de burgers. Sterker nog, naar mijn mening heeft rechter J. met zijn uitspraak de gehele Wet Verbetering Poortwachter van tafel geveegd.

De uitspraak zo die er nu ligt is jurisprudentie en dit betekent dat als je de gehele zaak bekijkt het UWV noch bedrijfsartsen ARBOartsen en leidinggevend en zich verder nog iets van de Wet verbetering Poortwachter behoeven aan te trekken en de werknemer bij voorbaat is gereduceerd tot een loonslaaf zonder enige rechten jegens de corrupte frauduleuze en nepotistische gedragingen van een werkgever. Rechter J. heeft vanuit de geldende mores de bovenstroom op nep. wijze in de rug gesteund.

Om dit te staven dien ik de zaak nu wel even in grove lijnen stenografisch uit te leggen.

Uit ervaring weet ik ook dat een hoger beroep 99,9% zinloos is omdat Justitie Nederland vergiftigd is met nepotisme en aldaar de mores heerst.

Een geanonimiseerde uitleg over hoe 'de mores' binnen Justitie Nederland werkt voeg zet ik on-line, die betreft feitelijk mijn tweede ingediende dupliek binnen bovengenoemde zaak.

Voordat ik zaak 6935468 even wat nader toelicht het volgende, het gaat er nu om of mr. J. nepotistisch recht heeft gesproken of is zijn verborgen motivatie wellicht toch anders?

Toen de ontslag zaak werd aangespannen was de griffie Alkmaar gelijk zeer onredelijk, we moesten al schriftelijk reageren op beschikbaarheid van data uiterlijk op de dag dat we de brief ontvingen. Ik gaf terecht gelijk tegengas aan dat onfatsoenlijk gedrag.

De rechter die eerst op de zaak was gezet was mw. mr. Martine van Rijn, bekend van het programma 'De kleine lettertjes' met Rayman van de KRO/NCRV.

Voor de verwerende partij was een advocaat verplicht.

Toen duidelijk werd dat de verwerende partij niet bestond uit doetjes, ik zelfs ben opgezocht op LinkedIn, is na indienen van onze tweede aanvullende dupliek, genaamd 'de mores', zwaar geschut in de persoon van rechter J. op de zaak gezet.

Voor TV personality rechter Martine namens de rechterlijke macht zou wellicht de strijd met de Narcisten buster niet geheel opportuun zijn.

Dus ter zitting zagen wij als verwerende partij pas dat de rechtbank een rechterlijk kanon op de zaak had ingezet, mr. J. Mr. J. excuseerde zich ter zitting dat wij dat niet wisten.

Wat was en is de motivatie geweest van mr. J. om de zaak voor mijn client waarlijk te verneuken!? Ik ga hierover even een multiple choice vraag stellen.

Ik kreeg jaren terug van Het Hof van Discipline te Den Bosch ter zitting ook een multiple choice vraag, ik gaf toen het juiste antwoord en mijn klacht werd toen gelijk gegrond verklaard.

A Was het de achterliggende inzet van mr. J. om mij namens Justitie Nederland te verneuken?

B Was het de bedoeling om vanuit Justitie Nederland, oftewel vanuit nep. motivatie om in gezamenlijkheid betrokken corrupte partijen zoals werkgever, UWV, betrokken bedrijfsarts, betrokken arbo arts, betrokken organisatie Zorg van de Zaak en niet te vergeten de advocaat van de eisende partij te beschermen tegen de door ons bewezen harde feiten van het bewust totale falen door betrokken daders.

Dit dus 100% in tegenstelling jegens de bedoelingen van ons wettelijk systeem Wet Verbetering Poortwachter.

Heeft rechter J. de zaak van hogerhand moeten verneuken omdat vanuit het nepotisme de hele beerput hoe werkgevers met hun werknemers omgaan open zou gaan en dat moest verbergen? (uit een hoger beroep komt dus voor 99% gegarandeerd net zo'n verachtelijke uitspraak)

C Heeft rechter J. de motivatie van deze verneuking bewust in zijn beschikking verwoord zoals hij dat gedaan heeft omdat hij het niet eens was en is met de opdracht die hij van hogerhand heeft gekregen om mijn client te verneuken en hij wel wist dat ik zijn uitspraak keihard zou aanpakken?

(antwoord B lijkt wel verdomde veel op hoe ik jaren terug verneukt ben door de Quatuor Politica) (ik benoem de Trias Politica al jaren als de Quatuor Politica, ik heb de advocatuur toegevoegd, blijkt ook in deze zaak weer zo te zijn.

Ik ga eerst zelf even verder in op 'antwoord C';

Een van mijn eigen vragen is namelijk of rechter J., gezien de motivatie in zijn beschikking, een rechter is die bovengemiddeld narcistische gedragingen heeft die het nepotisme aanhangt.

Er is namelijk gedurende de twee zittingen omtrent het ontslag van mij cliënt geen enkel signaal geweest dat rechter J. partijdig was, sterker nog, ik heb eerst getypeerd als een zeer intelligente doortastende rechter.

Als rechter J. de uitspraak bewust heeft opgezet zoals hij gedaan heeft is hij daadwerkelijk een rechter met zeer ernstige narcistische gedragingen van het ergste soort en zit hij daarom nu nog met een natte onderbroek van genot (zie de cartoons van Peter de Wit, titel; Sigmund weet wel raad met narcisten, pagina 4, ISBN: 9 789463 360203, (zit copyright op, die hier tonen kost mij anders € 250 ex BTW)

of,

is rechter J. een oprecht onafhankelijk onpartijdig rechter die net als ik het nepotisme binnen de Rechtspraak zat is?

Als mr. J. mij als 'De Narcisten Buster' juist heeft ingeschat heeft hij moeten weten dat ik het er bij zo'n nepotistische uitspraak als nu door hem gepresenteerd niet bij zou laten zitten!

Zoals geschreven, ik schat rechter J. niet in als een domme man, juist niet. Bovengemiddelde narcisten zijn ook niet dom. Is hij echter inderdaad een man met zware narcistische gedragingen dan zijn er kenmerken bij bovengemiddelde narcisten die zij allemaal hebben;

Ze verschuilen zich achter een masker, eenmaal zwaar onder druk overschrijden zij vanuit hun enorme arrogantie uiteindelijk steevast grenzen die het betamelijke verre overschrijden, ze manipuleren tot in de perfectie, ze vernietigen anderen en de ernstige gevallen kicken daar juist enorm op, uiteindelijk maken ze een ernstige fout.

Het is maar goed dat rechter mr. Martine van Rijn deze zaak niet heeft gedaan.

Er wacht de aangeschrevenen een mega taak!

Gaan de aangeschrevenen kiezen voor het nepotisme in stand te houden of gaan ze deze zaak recht zetten. Hoger beroep is volstrekt zinloos in deze zaak waarvan de uitspraak gebaseerd is op de nepotistische mores die als een besmettelijk virus binnen Justitie Nederland heerst en door een volgende rechter zal worden afgedekt.

De zaak;

Ik ga niet 'in' op de zaak, ik verwacht geen oordeel maar zie 'wat de aangeschrevenen hier nu mee gaan doen' graag schriftelijk tegemoet.

Ik besef op basis van veel ervaringen dat hoger beroep in deze zaak zal falen vanwege het nepotisme, oftewel de absoluut heersende mores binnen Justitie Nederland.

Ook een klacht indienen bij de Rechtbank Alkmaar zal om dezelfde reden compleet falen. Vechten tegen mensen met bovengemiddeld narcisme is nagenoeg zinloos.

Ik geef de zaak zo kort mogelijk weer en alles is onderbouwd;

Fase 1;

Mijn cliënt 'R' is in de zomer van 2017 ziek geworden. Hij is al decennia lang diabetes patiënt. R is filosofisch ingesteld en gelooft in 'samen'. Hij is een man die de waarheid spreekt en kan naast zijn eerlijkheid desgevraagd heel direct zijn. Er ontstond al veel langer terug getreiter op de werkplek. De leidinggevenden grepen, ook na een gesprek met leidinggevenden en vertrouwenspersoon, niet in. Het bewust dagelijks gericht getetter ging door hetgeen stress gaf. Geef een diabetes patiënt stress en de suikerniveau's kunnen instabiel worden. Feitelijk werd R weggepest. R kreeg meer en meer ernstige hypo's, die zijn gevaarlijk voor het hart en de hersenen. R bleef werken. Hypo na hypo die zijn tiener dochters moesten opvangen, dat geeft

angst en onrust. (bij hypo's heb ik het over zware aanvallen, met ambulance op de stoep etc.) Zijn zuster heeft R gezien de stijgende instabiliteit gesommeerd zich ziek te melden. Dat was zomer 2017.

Er werd ruim drie maanden geen arbo arts noch een bedrijfsarts ingeschakeld, er is zo de Wet Verbetering Poortwachter stelt, on-line ook bij het UWV vermeld wordt, nooit een probleem analyse opgemaakt. Er zijn slechts zonder overleg summiere plannen van aanpak opgeschreven die de werknemer nadien even diende te ondertekenen.

Er zijn geen adequate gesprekken met de werkgever geweest over hoe verder, er zijn wel wat bezoeken geweest aan een gewone door de werkgever ingehuurd arts.

De UWV formulieren werden niet juist ingevuld en soms ook geantidateerd. De stress waar diabetes patiënt en werknemer onder leed bleef omdat er geen gesprekken werden gevoerd, mijn cliënt R werd gezien als een werknemer met foute bedoelingen en werd niet geloofd.

Niemand van zijn werkgever noch artsen heeft ooit gevraagd naar de medische status van de stabiliteit van de suiker spiegels van R.

De leidinggevende van R had tijdens de eerste ziekte periode inmiddels een ander persoon aangenomen op de werkplek van R. en wilde dat R op een andere werkplek reïntegreerde, die andere werkplek was echter veel zwaarder. Daarbij werd R zomaar beter verklaard door de ingehuurd ARBO arts terwijl hij bewijsbaar niet beter was, maar de werkgever vroeg niet om bewijzen, zij geloofde de werknemer na twaalf jaar dienstbetrekking gewoon niet vanwege een eigen verborgen agenda van de werkgever zelf.

De arbo arts die pas na maanden zijn intrede in dit verhaal deed bepaalde gewoon dat R weer beter was. R, volgzzaam als werknemer R is (tot een grens) ging R weer netjes reïntegreren op een andere zwaardere werkplek terwijl zijn diabetes nog niet stabiel was door de langdurige stress.

R was qua suiker huishouding nog steeds instabiel, dit met zware hypo's en al, een van zijn dochters ging vanwege die belasting zelfs bij haar moeder wonen (ja, gescheiden ouders).

Al op de tweede dag van zijn reïntegratie (16.00 uur) ging R dan ook door zijn rug. Met pijn strompelde R naar zijn auto, een collega zou hem direct ziek melden bij de leidinggevende. De personeelsvoorziening bij de werkgever van R rammelde aan alle kanten, dat weet je na ruim twaalf jaar werken bij die werkgever heel goed, zo werd er in deze zorginstelling voor gehandicapte mensen ver onder de vereiste bezettingsgraad van personeel gewerkt. Als je niet serieus genomen wordt door je werkgever neem je het als werknemer ook niet exact naar de letter en de volgende dag, vanuit zijn bed appte R zijn leidinggevende 20 minuten te laat dat hij ziek was. Dat wist de leidinggevende de vorige dag gelijk al van de collega. Tevens had R gepoogd te E-mailen maar had hij (bewijsbaar) niet het juiste E-mail adres. De leidinggevende zag in de 'iets te late ziekmelding' dé kans om van hun zieke werknemer af te komen.

Vanuit de spelende belangen dat er al een ander was aangenomen op de vaste werkplek van R werd de toon gezet door de leidinggevende in vereniging met de Management & Organisatie dame en R moest op het matje komen.

Terwijl R nog ziek was werd R door de dames het vuur aan de schenen gelegd om te 'bekennen' dat hij fout was geweest bij de vormfout van ziekmelding.

Er werd tijdens dat gesprek meer dan 20 maal gepoogd om met druk een soort van bekentenis af te dwingen, het was meer een verhoor dan een gesprek. Er was een vertrouwensman bij aanwezig.

Diabetes instabiel patiënt en werknemer R werd bewust zwaar onder druk gezet door de leidinggevende en M&O, de werkgever wilde duidelijk van hem af.

Vanaf dat moment werd er een totaal onwerkbaar situatie gecreëerd door de leidinggevende dame samen met de Organisatie & Management dame van zijn werkgever.

Het vertrouwen in de werkgever werd ernstig verstoord door deze medewerkers van de werkgever vanuit hun eigen doelen, vermoedelijk het afkomen van de overtolligheid op de vaste werkplaats waar R al jaren werkte.

Daarbij was R nog steeds ziek en dat geloofde de vertegenwoordigers van zijn werkgever niet.

Er is vanaf eerste ziekmelding nooit een 'UWV probleemanalyse' opgemaakt. Tot aan het ontslag heeft de werkgever ook nooit een probleemanalyse opgemaakt, noch op laten maken over de medische situatie van R.

De werkgever heeft zich derhalve niet gedragen als een goed werkgever betaamd.

Wel zijn er na maanden enkele 'plannen van aanpak' opgemaakt, die zijn nooit besproken maar medegedeeld.

R, die nog steeds ziek was, hetgeen niet erkend werd door werkgever, is toch netjes gaan reïntegreren maar ging dus door zijn rug, geest en lichaam werken samen als een.

Over deze fase kan duidelijk geconstateerd worden dat er sprake is van antidatering, inhoudelijke frauduleuze handelingen, te nauwe samenwerking tussen bedrijfsarts en leidinggevend, overtreden van de Wet Verbetering Poortwachter waaruit blijkt dat de werkgever in gebreke bleef ten aanzien van de werknemer.

Fase 2;

Pas vier en een halve maand na de eerste ziekmelding kreeg R een eerste gesprek met een echte bedrijfsarts (dus met de diploma's), ook die stelde toen geen probleemanalyse op.

Ik was bij dat bezoek aanwezig en trof geen bedrijfsarts maar vanuit mijn kennis een manipulatieve psychische 'slager'. Dat er nog over het medisch aspect gepraat moest worden diende R, na een uit de hand gelopen 'gesprek' zelf nog te berde te brengen. De bedrijfsarts verklaarde R een maand arbeidsongeschikt. In het UWV formulier werd weer geen anamnese vermeld over de instabiele suikerspiegel door stress vanwege werkomstandigheden.

R stuurde de hoofddirectie een brief dat hij zich niet goed behandeld voelde door zijn werkafdeling.

Er kwam een gesprek met de afdelingsdirecteur erbij en R vroeg mij mee te gaan als vertrouwenspersoon. Het gesprek verliep nog enigszins netjes maar ik herkende 'stofwol' gedrag bij de direct leidinggevende van R.

De afdelingsdirecteur gaf haar leidinggevende rugdekking en zei tegen R 'je zult wel een kokertje in je hoofd hebben waarom je zo denkt'.

In dat gesprek stuurde de directeur evenwel direct aan op 'afscheid nemen van elkaar'.

R is evenzogoed gewoon doorgedaan met reïntegreren op de andere werkplek.

Ik ondersteunde R, de werkgever stevende duidelijk af op ontslag zonder het probleem te willen benoemen noch in willen zien.

Omdat ik een juridische procedure voorzag, zag dat de verhoudingen onwerkbaar waren geworden heb ik een voorlopige pleitnota opgemaakt van de gehele gang van zaken met tijdlijn der gebeurtenissen.

R werd opgeroepen voor een nieuwe afspraak met dezelfde bedrijfsarts. R eiste, met mijn hulp/ advies echter een andere fatsoenlijke bedrijfsarts. Wij hadden al ontdekt dat de bewuste bedrijfsarts jaren terug al door de KNMG was geschrapt als verzekeringsarts en dat gebeurt niet zomaar.

Werkgever weigerde echter mee te werken aan het inzetten van een andere bedrijfsarts.

De bedrijfsarts vertoonde zeer narcistische gedragingen en een zeer partijdige opstelling in het voordeel van de werkgever.

(Nota Bene: ik ben ervaringsdeskundige op gebied van narcisme en benoem gedrag bij de naam)

Tevens bleek tijdens het eerste bezoek aan de bedrijfsarts dat de UWV formulieren volgens de bewuste bedrijfsarts niet relevant en dus een wassen neus waren. R weigerde daarom de bewuste bedrijfsarts nogmaals te bezoeken want daar ging hij slechter weg dan hij er heen ging, R wilde een humaan normale bedrijfsarts.

Er werd op en neer geschreven over dit dispuut en de werkgever bleef dwarsliggen. Bij de werkgever ging het om de macht en niets anders, er was bij de werkgever geen echt luisterend oor naar de ware gezondheidsproblematiek.

Doordat de werkgever vasthield aan hun freelance bedrijfsarts, werkgever bewust niet luisterde naar hun zieke werknemer R, de bewuste bedrijfsarts inhumain gedrag vertoonde, forceerde de werkgever een weigering van hun werknemer R door hem bewust naar dezelfde bedrijfsarts te sturen. De werkgever hield bewust en actief vast aan die expliciete arts. Uiteindelijk leidde de weigering tot ontslagaanvraag van werknemer R door werkgever.

Werkgever verschool hun harde lijn achter een gedeelte van de Wet Verbetering Poortwachter maar lieten heel veel andere regels in die Wet zijn omschreven achterwegen. De Wet Poortwachter heeft het duidelijk over de wederzijdse belangen, dat wederzijdse aspect werd door de werkgever geheel weggelaten. Iets bewust niet doen is ook een actieve daad en die houding had werkgever al aangenomen in FASE 1.

Gedurende FASE 2 hebben wij in de correspondentie continu gevraagd om een andere bedrijfsarts omdat de ingehuurde bedrijfsarts stress veroorzaakte bij R en niet genezend werkte voor werknemer R.

Tevens hebben wij in dat verband ook continu geschreven dat R last had van een instabiele suikerspiegel, veroorzaakt door de opgelegde stress en R heel vaak ernstige hypo's kreeg. Er werd geen enkele rekening gehouden met de genezing van R maar in mijn ogen ging het om de macht van de werkgever jegens een in hun ogen onwillige werknemer.

Nota Bene: er was en is, zoals in de Wet Verbetering Poortwachter omschreven staat, door werkgever nooit een anamnese / probleemanalyse gemaakt!

De werkgever weigerde op verzoek van werknemer R een deskundigenoordeel aan te vragen, dat zou niet aan de orde zijn.

De werkgever wierp een arbeidsdeskundige advocaat in de strijd die ziek werknemer R zwaar onder druk zet. Die advocaat eiste min of meer dat werknemer R een advocaat in de arm nam.

Werknemer R bezocht samen met mij een advocaat.

Die advocaat vertelde de zaak op basis van juridische bijstand niet inhoudelijk te zullen behandelen, het dossier zou van tafel worden geveegd.

Hij zou alleen bijstaan worden inzake of de transitie vergoeding wel juist was berekend en of de ontslag overeenkomst wel in orde was zodat R een uitkering kon aanvragen.

Werknemer R wilde dat de zaak op inhoud werd behandeld, liet zich niet zomaar door de werkgever noch door een advocaat afschepen. (ook dit is schriftelijk onderbouwd)

Omdat de gehele zaak op de klippen dreigde te lopen heeft werknemer R op 28 mei 2018 zelf maar een deskundigenoordeel aangevraagd bij het UWV. Het UWV bevestigde de aanvraag en het onderzoek zou maximaal 4 weken beslaan.

Werknemer R heeft zich bij die aanvraag beperkt tot alle handelingen en niet handelingen omtrent de werkgever tijdens FASE1, de oorzaak van alle ellende.

Die verzamelde stukken noemden wij 'Bijlage A'.

Uit die bijlage A blijkt ondubbelzinnig dat de werkgever het bepaald niet nauw nam met de Wet Verbetering Poortwachter.

Fase 3;

EERSTE ZITTING

Op dinsdag 29 ontvingen wij van de griffie Alkmaar een inhoudelijk nogal kale brief dat we diezelfde dag nog schriftelijk moesten reageren t.b.v. een zittingsdatum voor de ontslagaanvraag van de werkgever van R.

(de officiële ontslagaanvraag van de werkgever was dus toevallig exact gekruist met de aanvraag deskundigenoordeel door werknemer R)

Na even een stevige E-mail wisseling tussen mij en de Rechtbank is de zitting verdaagd tot uiterlijk na het te geven deskundigenoordeel door het UWV. De zitting werd bepaald op 6 juli 2018.

Daar wij door mijn ervaring en het gesprek met de eerdere verkeerde advocaat wisten dat de boel onderling handje klap werd afgehandeld, werd ik de raadsman van werknemer R.

De rechtbank accepteerde mij als raadsman en een rechter google mij ook op LinkedIn.

Naast de eerste dupliek diende ik ook een tweede dupliek in met als titel 'De Mores'. Dat stuk staat geanonimiseerd inmiddels on-line op www.narcistenbuster.nl. De mores ging over hoe de mores binnen Justitie werkt en ik waarschuwde rechter J. om onpartijdig en onafhankelijk te zijn.

Het UWV hulde zich inzake het onderzoek echter in stilzwijgen, er kwam maar geen deskundigen oordeel, dus diende ik daarover net voor de zitting een klacht in bij het UWV Alkmaar.

Op 6 juni 2018 traden ik en de zuster van werknemer R aan bij de zitting. Werknemer R was er niet bij.

Rechter J. voer gelijk tegen mij uit dat het feit dat werknemer R niet bij de zitting over zijn ontslag aanwezig was slecht was voor zijn zaak. Ik zei dat ik erop zou terugkomen. De verzoekende partij mocht pleiten maar voer eerst enorm uit over de afwezigheid van werknemer R. Aan het eind van haar pleidooi (zonder pleitnota) kwam de advocaat plots met het 'lumineuze' idee een andere bedrijfsarts in te schakelen.

Toen ik als verwerende partij aan de beurt kwam ben ik eerst ingegaan op het 'lumineuze' idee van de verzoekende partij. De gehele ontsporing van de FASE 2 situatie was veroorzaakt door de weigering van de werkgever een andere bedrijfsarts in te schakelen, dat wreef ik de verzoekende partij ter zitting in. Het was tevens een zoveelste bewijs dat de werkgever de Wet Voortzetting Poortwachter niet serieus nam.

Vervolgens voelde je de psychische knal in de zaal toen ik begon en bepleitte dat werknemer R twee avonden ervoor met een ambulance was afgevoerd naar het ziekenhuis wegens een combinatie van een heftige hypo met hartritme stoornissen.

Ik had zowel rechter J. als de verzoekende partij eerst vrij hun gang ;aten gaan, geen van hen vroeg ook naar het 'waarom werknemer R er niet was, hetgeen de zaak eigenlijk al tekende. Toen kwam de waarheid dus al op tafel.

Hartritme stoornissen kunnen veroorzaakt worden door blijvend voorkomende hypo's (stress). R had het overleefd dankzij het feit dat er toevallig een zeer deskundig verpleegkundige op de locatie aanwezig was waar R zich bevond toen het noodlot toesloeg.

Stress en diabetes gaan niet goed samen, dat weet iedere deskundige.

Ik heb het belang van werknemer R goed kunnen bepleiten.

Helaas had het UWV niet op tijd gereageerd en vernamen wij ook niets van het UWV,

De advocaat van de verzoekende partij gaf na mijn pleiten ter zitting spontaan toe dat haar client werknemer R niet geloofd had omtrent zijn ziek zijn.

Rechter J. besloot uiteindelijk dat de verzoekende partij met een nieuwe medische beoordeling over werknemer R zou komen, uitgevoerd door een andere bedrijfsarts.

Ik zou als verweerder pogen het UWV nog te benaderen een en ander te bespoedigen, dan wel of het UWV bereid zou zijn het deskundigenoordeel om te zetten in een belastbaarheid onderzoek (verzekeringsarts werk).

De nieuwe zitting waarop wij met de uitslagen zouden komen was reeds op donderdag 19 juli 2018, rechter J. zou dan ook zeker vonnis wijzen, ongeacht of werknemer R er zou zijn of niet.

De kans dat er op zo'n korte termijn een afspraak met een andere bedrijfsarts gemaakt kon worden was, gezien de tekorten aan bedrijfsartsen in de markt, heel klein.

Fase 3; **TWEEDE ZITTING**

De verwerende partij had niets meegenomen / bereikt, wij hadden weer een nieuwe pleitnota gereed over wat wij wel bereikt hadden en werknemer R die keer wel was aanwezig.

Rechter J. sprak eerst met R over zijn ontslag en vulde zelf aan, hetgeen wij ter eerste zitting besproken hadden, dat gezien zijn ziek zijn en de werkgever toch zijn ontslag wenste er bij ontslag er dan wel een gedegen financiële vergoeding zou moeten zijn (een eis van ons).

Ik kon onderbouwd het volgende bepleiten;

De verzoekende partij had volledig gefaald in het verzoek van rechter J. Werkgever had wel een bedrijfsarts ingeschakeld, werknemer R is daar ook heen geweest, maar de directeur van dat bedrijf kon niets met het verzoek van de werkgever wegens het uitblijven van de vraagstelling.

De vraagstelling voor dit medisch onderzoek bleek gedaan te zijn door de eerdere bedrijfsarts en dat accepteerde het nieuw gekozen bedrijf niet, het betrof namelijk een aangevraagde 'second opinion' en dan dient de eerste bedrijfsarts zich daar helemaal niet mee te bemoeien.

Tevens was dit andere bedrijf dat door de werkgever was ingeschakeld weer op direct advies van de eerste bedrijfsarts.

Daarbij kon de aangevraagde second opinion ook niet omdat er een te groot gat zat tussen de laatste en de huidige nieuwe beoordeling.

Alles dat de werkgever had opgedragen is keurig door R uitgevoerd. Zo ook het bezoek aan de andere bedrijfsarts, die echter op een fiasco uitdraaide door het falen van de werkgever.

Op de klacht die wij hadden ingediend bij het UWV werd telefonisch gereageerd. Het UWV beweerde dat zij een aanvraag niet behandelden als er sprake was van een conflict en er een rechtszaak liep.

Dit klopt niet want de aanvraag van R werd gedaan vóór de rechtszaak aanving en tevens was deze beperkt tot het UWV deskundigenoordeel, of de werkgever volgens de Wet Verbetering Poortwachter had gehandeld in FASE 1. Het niet behandelen door het UWV van de aanvraag door R had en heeft dus niets te maken met de rechtszaak.

Tevens had het UWV verzuimd een en ander te melden maar hebben zij om eigen redenen gewoon gezwegen, hetgeen ook een bewuste keuze van het UWV was en is.

De 'bijlage A' waarover door werknemer R een deskundigen oordeel was aangevraagd betrof alleen de gang van zaken tot de situatie onwerkbaar werd.

Uit de uitslag van zo'n deskundigenoordeel zou, indien zuiver en onafhankelijk uitgevoerd binnen de Wettelijke regels Verbetering Poortwachter, duidelijk zijn geweest dat de werkgever zwaar gefaald had.

Omdat, op basis van mijn intuïtie, het falen door de werkgever bij voorbaat al vast stond, simpelweg omdat een second opinion niet kon, initieerde wij simultaan zelf een eigen medische beoordeling.

Dat lukte ons in de buurt van Den Bosch bij een onafhankelijke instantie alwaar een verzekeringsarts werknemer R heeft beoordeeld.

Deze arts was de eerste arts die werknemer R overigens waarlijk medisch beoordeelde, er zat dus bijna een jaar tussen de eerste ziekmelding en de eerste probleem analyse .

Tevens werd voor het eerst zijn diabetes instabiliteit uitgebreid besproken.

Ook werden de uitdraaien van de bloedsuiker analyser van werknemer R beoordeeld. R had die uitdraaien zwart op wit vanaf de laatste week januari t/m dat wij bij die verzekeringsarts waren.

Uit die uitdraaien blijkt ondubbelzinnig dat werknemer R toen hij beter werd verklaard door de werkgever (ingehuurde arbo arts) gewoon nog steeds ziek was.

Tijdens de medische keuring was werknemer R volgens de verzekeringsarts goed op weg maar nog niet geheel klaar met herstel. Het rapport oordeelde dat R langdurig instabiel was geweest.

Dat bij werk aan R geen 'deadline's (stress) gesteld mochten worden.

In onze zoektocht naar een door ons zelf geïnitieerde medische keuring waren wij eerst nog op een andere keuringsbedrijf gestoten, een waar de eerste bedrijfsarts ook voor werkte.

De persoon die onze aanvraag ontving vloog zo uit de bocht dat het bedrijf daarmee hun waar gezicht toonde, zij waren duidelijk pro werkgevers en keihard tegen werknemers, onze aanvraag voor een eigen onderzoek hadden zij direct doorgestuurd naar de eerste bedrijfsarts.

Ook dat feit konden wij presenteren ter zitting.

Logisch dat gezien de contacten tussen de eerste bedrijfsarts met werkgever over de second opinion van R zij ook gelijk wisten dat wij simultaan ook een eigen onderzoek wilden laten doen.

Kortom, de zaak lag wel duidelijk.

We hadden bewezen dat de gehele keten die werkt onder de Wet Verbetering Poortwachter in gezamenlijkheid opererend de bedoeling van die Wet volledig aan de laars laptten.

Dit om een werknemer gewoon met een kleine transitie vergoeding te kunnen dumpen.

Een zeer kwalijke constatering.

Rechter J. deed wederom geen uitspraak, hij ging eerst op vakantie, zou zien of er nog een extra tussenzitting kwam of anders schriftelijk uitspraak doen op 16 augustus 2018.

Rechter J. had op ons een goede onafhankelijke onpartijdige indruk gemaakt en tijdens de zittingen zijn best gedaan onpartijdig te zijn, sterker nog, je kon in zijn houding zelfs merken dat hij heel goed doorhad wat voor puinhoop de werkgever in samenwerking met anderen zoals UWV, bedrijfsarts, arbo arts en zeker ook de advocaat van verzoekende partij had getoond.

Het gemeenschappelijk corrupt gedrag jegens werknemer R lag volledig bloot!

Sterker nog, dit gemeenschappelijk handelen door werkgever en consorten leek wel gebruikelijk te zijn.

Aan het einde van de zitting was de rechter duidelijk geagiteerd en deed hij geen uitspraak. Wij hadden het gehele handelen van de werkgever UWV en consorten vanuit nepotistische gedragingen genadeloos blootgelegd.

De beschikking / uitspraak 'in naam van de Koning';

Ik ga in dit stuk de uitspraak van rechter J. niet minutieus uitpluizen.

De beschikking / uitspraak is corrupt en volledig nepotistisch!

Rechter J. leunt in de uitspraak geheel door naar de werkgever, het medisch rapport wordt alleen benoemd, de mores wordt alleen benoemd, heel veel punten worden alleen benoemd.

De nepotistische hoofd leugens in deze uitspraak zijn dat rechter J. stelt dat de onwerkzame situatie komt door de stevige woorden die wij met name in FASE 2 hebben gebruikt en dat die de oorzaak zijn van de onwerkzame situatie, dat werknemer R dus daarom ontslagen wordt maar wél zijn transitie vergoeding ontvangen zal.

Van deze uitspraak klopt dus geen zak en het bewijst dat ik met mijn dupliek 'de mores' helaas ook 100% gelijk heb gekregen over rechter J.

In de mores en ter eerste zitting heb ik de corrupte salamtactiek besproken, een van de tactieken die bovengemiddelde narcisten bezigen, deze mores is in de beschikking ruimschoots aanwezig en de geldende mores is door rechter J. boven de Wet gesteld.

Hiermee is er bewijs dat rechter J. deze uitspraak ook bewust op basis van nepotisme doet.

Als rechter J. achter zijn uitspraak blijft staan dan is conform een hele lijst van gedragingen heeft rechter J. ook bovengemiddeld narcistische gedragingen vertoond.

Tenzij;

Tenzij mr. J. van hoger hand onder druk is gezet want als werknemer R gelijk had gekregen was duidelijk geworden dat, op uitzonderingen na, er in Noord-Holland wel heel erg de hand wordt gelicht met de Wet verbetering Poortwachter en dat dit fenomeen niet beperkt zal zijn tot alleen Noord-Holland of mijn cliënt R. Dat zou een stevige rel geven.

Nogmaals een nieuwe multiple choice vraag;

De beschikking vertoont namelijk in haar totaal een bijzonder iets, de glasheldere corruptie.

Ik schrijf, de glasheldere corruptie.

Als je het gehele dossier kent weet je dat deze uitspraak corrupt is ter bescherming van de gehele groep van wie de belangen gewogen worden, dus de uitspraak nepotistisch is.

De uitspraak van rechter J. blinkt qua corruptie waarlijk uit in de helderheid van dit vertoond nepotisme!

Normaliter wordt nepotisme namelijk verborgen in wollige taal waar je dingen meermaals moet bestuderen, deze uitspraak is dus glashelder in haar corruptheid.

F (fout)

Of rechter J. is dus een zware narcist annex acteur, annex manipulator.

Dat kan met zo'n uitspraak omdat narcisten disinhibitioneel zijn (grenzeloos schaamteloos) en ook genieten van de reacties en wéten dat de mores (andere rechters) hem door dik en dun zal beschermen.

G (goed)

Of rechter J. moest van hogerhand de mores volgen omdat het nu eenmaal zo is dat de mores boven de wetgeving staat maar dat rechter J. het daar inhoudelijk mogelijk niet mee eens is, dus heeft hij daarom een opzichtig nepotistische beschikking afgegeven omdat hij heel goed weten kan dat ik hierover hard zal uitpakken!

Maar ook dan blijft de uitspraak op zich corrupt en heeft rechter J. zijn ziel verkocht aan de mores en als hij geen bovengemiddeld narcistisch persoon is, is hij nu op zijn minst de weg daar naartoe ingeslagen.

Lang leve corrupt Nederland met haar nepotistische rechtspraak,
hiep, hiep, hiep hoera!

Geachte direkt aangeschrevenen,
Minister van Justitie & Veiligheid, mr. prof. Ferdinand Grapperhaus,
President Rechtbank Noord-Holland Eveline de Greeve
Hoofdofficier O.M. Noord-Holland, Mr. B.W.J. (Bob) Steensma
Landelijk Parket O.M. mr. F. Westerbeke
Rijksrecherche, algemeen directeur: dhr. H.G. Trip

In mijn voormalig werk als cameraman heb ik ondermeer het genoeg gehad drie dagen intern opnamen te maken op de FPK te Assen, de Forensisch Psychiatrische Kliniek.

Ik heb daar onder andere een behandel sessie vastgelegd, nagespeeld door een groep behandelaars, bestaande uit psychologen en psychiaters.

Kern van de behandeling op een FPK is dat delinquenten leren hun misdaden / misdragingen bij de naam te noemen, pas dán kan er eventueel verbetering ontstaan. Ik ben geheel volgens de norm van de FPK al jaren 'dingen bij de echte naam aan het benoemen'. Dat is mijn bedrijfsmatig werk als De Narcisten Buster.

Als ervaringsdeskundige stel ik dat 'bovengemiddeld narcistische personen een ander die aantoon dat zij een masker dragen altijd aanvalt, zij doen dat eerst op het gedrag / woordkeuze van de verzet plegende 'prooi'.

In deze stellingname zie je gelijk de complexiteit van de narcist terug, narcisten draaien alles namelijk om, dat is hun o.a. hun gebruikelijke manier van manipuleren. (zie mijn website hoeDENKik die ik ook als subtitel mee gaf 'alles is omgekeerd')

Dat 'terugdraaien' deed ik al toen ik 'narcisme' als stoornis nog niet ten diepste kon doorgronden. Mensen met bovengemiddeld narcisme vallen je dus bijna altijd aan op het gedrag / woordkeuze van diegene die hen van hun versluiering dreigen te ontdoen.

Dus net zo heeft rechter J. exact die voorspelbare route gekozen en heeft hij mijn cliënt R juist dát verweten, zijn (mijn) woordkeuze en daarmee legt rechter J. een stofwolk / gaslicht sluier over de waarheid heen en dát is wel degelijk stereotiep narcistische gedraging en dus corrupt!

Ik ben in het verleden op basis van nepotisme in een Justitiele groeps-verneuking terecht gekomen. Nu is mijn client R exact datzelfde overkomen in bovenbeschreven zaak.

Hoger beroep is derhalve volstrekt zinloos in een systeem waarin de mores van het nepotisme boven de Wet staat, een rechter in hoger beroep zal rechter J. dekken, dat is met de mores dichtgetimmerd!!!

Omdat zaken meegaan met de erfenis van een nieuwe minister bent u Ferdinand Grapperhaus hier als Minister voor verantwoordelijk.

De vraag die aan jullie allen ter beantwoording open staat ter actieve dienstverlening vanuit de Staat Der Nederlanden aan de Burger is:

Wat gaan jullie doen met het basis onderwerp 'het boven de Wet heersend nepotisme binnen Justitie Nederland'?

(ik stel me graag ter beschikking ter verspreiding van de kennis inzake)

Wat doen jullie actief met de justitiële groepsverneuking van mijn client R?

Wat doen jullie actief met de achterstallige schade ten aanzien van de justitiële groepsverneuking van mijn persoon.

Bij de moord op de Gebroeders De Wit op 20 augustus 1672 speelde de mores en de sturende kracht daarachter ook een zeer belangrijke rol.

Wanneer gaan we als volk iets van de geschiedenis leren!

Hoogachtend,

Robbert Huijskens

De Narcisten Buster